

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 19. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY

KONANÉHO DNE 29. 1. 2025

OD 17.30 HODIN

Obsah

1. Rozpočet na rok 2025	4
2. Areál Za Zastávkou – dlouhodobý pacht	5
3. Dodatek k memorandu s MČ Praha 22	18
4. Směnná smlouva	21
5. Různé	22

(Zasedání zahájeno v 17.30 hodin.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych vás přivítal na 19. veřejném zasedání Zastupitelstva městské části Praha – Dolní Měcholupy. Chtěl bych upozornit, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který bude po anonymizaci zveřejněn.

Nyní tedy k obvyklým procedurám. Chtěl bych konstatovat, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno, program byl zveřejněn. Omlouvám pana zastupitele Rajnocha a pana zastupitele Dědika, nicméně zastupitelů je přítomno 13 a jsme usnášeníschopní. Nyní bychom měli schválit ověřovatele zápisu z dnešního zasedání. Navrhuji jako ověřovatele pana Luboše Ježila a pana Ludka Dostála. Pokud pánové souhlasí, poprosím o hlasování o ověřovatelích. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 1): 13 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
Ověřovatelé jsou schváleni.

Nyní bychom měli schválit návrhový výbor. Jako obvykle navrhuji sebe, Jiřího Jindřicha, a pana Vladimíra Študenta. Pan Študent kývá souhlasně. Prosím o hlasování o návrhovém výboru. (Hlasuje se.) Ano, ještě já.

(Hlasování č. 2): Výsledek hlasování – 13 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
Návrhový výbor je schválen.

Nyní tedy k programu dnešního zasedání. Program byl vyvěšen v následujícím znění.

1. Rozpočet na rok 2025
2. Areál Za Zastávkou – dlouhodobý pacht
3. Dodatek k memorandu s městskou částí Praha 22
4. Směnná smlouva
5. Různé

Nyní je tedy příležitost navrhnout úpravu programu. Pokud některý ze zastupitelů chce nějaký bod doplnit nebo vypustit, může to navrhnout nyní. Pan Svoboda.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já mám technickou poznámku, že mám informaci, že zasedání není vidět, že neběží přenos. Tak prosím pro ověření.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. (Ono to má půlminutové zpoždění.) (Ještě jsme nezačali.) Už jsme začali.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nicméně program bychom mohli schválit. Pokud tedy nikdo nemá nic k úpravě dnešního programu, poprosím spustit hlasování o programu. Hlasujeme nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 3): Výsledek hlasování – 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Program dnešního zasedání je schválen.

Dle programu první bod má název

1. Rozpočet na rok 2025

Rozpočet byl projednán ve finančním výboru a poprosil bych předsedu finančního výboru pana JUDr. Ing. Petra Vltavského, aby nás seznámil s tímto bodem.

Radní pan Petr Vltavský: Děkuji mockrát za slovo. Jak říkal pan starosta, tak jsme důkladně ve finančním výboru celý ten rozpočet prošli položku po položce včetně střednědobého a dlouhodobého výhledu. Po nějakých technických si dovoluji říct, jsme ten rozpočet schválili a jestli k tomu něco máme, tak otevírám diskusi. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, otevírám tedy diskusi k bodu rozpočet. Pan Svoboda je přihlášen. Máte slovo, pane Svobodo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji. Já mám informaci, že stále nejsme vidět, že nejsme on air. (Já tady vidím, že jsme.) Tak to je smutné.

Nicméně já bych chtěl říct, že se mi – opakuji to vlastně už po několik let – se mi nelíbí tzv. slepý rozpočet, který tady máme schvalovat. Je to velmi nezodpovědné, protože my nedáváme žádné instrukce pro to, zastupitelstvo dává instrukce, jak má hospodařit rada, a my tady schvalujeme rozpočet, kdy je rozdělen pouze na pět hromádek, škola a školka 6,5 milionu, dotace spolkům 1,5 milionu, ostatní běžné výdaje 43 a investice 71. A s tím si může rada dělat co chce, jak chce. Jsme na úrovni nějakého Tatarstánu, takhle špatně hospodaří a schvalují rozpočet už jen další dvě městské části.

Další problém, který tady máme, je chaotické řízení investic. Pravidelně se dostáváme s tím, že plnění plánu investic je někde na úrovni 15; 17 % a zkrátka nejsme schopni plnit jakékoli investiční plány. Zároveň chronickým nedostatkem je překračování veškerých rozpočtů. Když děláme nějakou investiční výstavbu a skončí překročením rozpočtu o 20 %, tak je to výhra, protože na poměry městské části byl překročen rozpočet o málo. Za mě takto nezodpovědný rozpočet je něco šíleného, to nemá s demokracií nic společného. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Chce na to někdo reagovat? Já bych tedy jen chtěl uvést, že se nám investice postupně daří realizovat a z hlediska účtování je to určitě takto v pořádku a výrazy o Tatarstánu a nedemokracii, proti těm bych se rád ohradil, protože to je nějaká rétorika opoziční, ale určitě to takto nejde nazývat. Hlásí se někdo z veřejnosti tamhle, tak v tom případě dávám paní účetní slovo.

Ekonomka paní Monika Slavíková: Dobrý den, já jsem Monika Slavíková, účetní městské části. Nechci vůbec panu Svobodovi nějak odporovat, ale jen abych tedy čísla, že tady mám bilanci za rok 2024. Já vím, že to není předmětem schvalování rozpočtu, ale je to jen odpověď.

My jsme měli investice, městská část, 48 760 000 bylo ve schváleném rozpočtu a plnění investic jsme měli za rok 2024 33 milionů 838... 8 milionů celých šest... No, a je to ke schválenému rozpočtu 69,4 % plnění rozpočtu. Takže ono to vůbec není tak strašně špatné. A jestli mohu tady přečíst, jak jsme plnili ten špatný rozpočet loni, myslím si, že samotnou mě to příjemně překvapilo.

Loni byly schválené příjmy, celkem v rozpočtu schváleno 46 470 000, plněno bylo za loňský rok na příjmech 85 909 000. Na výdajích jsme měli schváleno 40 458 000, na běžných výdajích, a plnění bylo na běžných výdajích 39 milionů, nebudu říkat tisíce. Na kapitálových výdajích jsme měli schváleno 48 760 000 a plnění bylo 33 838 000. Měli jsme loni schválené financování, což je použití financí z minulých let, jsou to finance, které zůstávají na účtech, tak jsme měli použít 42 748 000, nepoužili jsme z toho nic a navýšili jsme zůstatky na účtech o 13 450 000. Myslím si, že to je luxusní výsledek. Za mě. Ale samozřejmě není to nic k rozpočtu 2025, je to jen loňský rok.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já moc děkuji za obhajobu našeho investování a rozpočtování. Nikdo není dál přihlášen k diskusi, ukončuji rozpravu a nechal bych hlasovat o návrhu rozpočtu na rok 2025. Děkuji. Mám to přečíst? (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 4): Výsledek hlasování – 12 pro, 1 proti, nikdo se nezdržel.
Rozpočet na rok 2025 je schválen.

Děkuji.

Ekonomka paní Monika Slavíková: Já bych vám chtěla všem moc poděkovat a tedy mám i radost z těch výsledků, které dnes, když jsem si to vytáhla, mě vlastně potěšily. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Moc děkuji. (Děkujeme, na shledanou.) Dalším bodem je

2. Areál Za Zastávkou – dlouhodobý pacht

Já bych chtěl poděkovat komisi, která vyhodnocovala nabídky a chtěl bych tady pozdravit pana Ing. Pohla, který byl za ekonomickou část členem hodnotící komise. Myslíte, že by bylo moc troufalé vás požádat, jestli byste na mikrofon stručně zhodnotil, jak komise postupovala?

Pan Petr Pohl: Dobrý den, mé jméno je Petr Pohl, jsem znalec a odhadce a městské části jsem pomáhal s areálem Mahrla, obzvláště v té části původních znaleckých posudků. Pan starosta mě poprosil, jestli bych se nestal členem hodnotící komise. Tím jsem se stal, určitě nejsem nějakým ekonomickým expertem na to, ale ve své podstatě, pokud tomu dobře rozumím a ty informace máte ještě lepší než já, městská část vyhlásila výběrové řízení, dala nějaké parametry pro další provozování Areálu Za Zastávkou a z hlediska komise se sešly tři nabídky, nebo z hlediska tohoto vyhodnocení se sešly tři nabídky.

Já bych rád poděkoval panu zastupiteli, nevím, jak se jmenuje.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Motlík.

Pan Petr Pohl: Pan Motlík, ten udělal krásné ekonomické rozdělení v Excelu, opravdu perfektní. Já mám Excel rád, tak toto jen musím pochválit, že toto bylo opravdu dobré.

A sešly se tři nabídky, první nabídku podala společnost AP Trust, a. s., druhou nabídku podala společnost BALLOON – light – Praha, s. r. o., a třetí nabídku podala společnost Sbeko. Nabídky byly vyhodnoceny podle těch kritérií, která určila městská část v zadávacím řízení. A obecně, společnost AP Trust dala nabídku, ta byla vyhodnocena, byla ekonomická. Společnost BALLOON – light – Praha, s. r. o., dala také nabídku. Ještě pardon, ten první uchazeč tam svoji nabídku podmínil nějakými ekonomickými parametry, které jsou vyspecifikované. Nevím, jestli jste měli šanci si přečíst zápis z toho jednání, asi je zbytečné je tady teď specifikovat. Nicméně společnost AP Trust dala nabídku, dala tam nějaké podmínky, nabídka je platná, validní.

Druhou nabídku dala společnost BALLOON – light – Praha, s. r. o., nabídka byla bez podmínek, byla tam nějaká výše nájemného, všechny podmínky, tak jak měly být, takže nabídka byla také validní.

A třetí nabídku dala společnost Sbeko, která nedodala, ve své podstatě to bylo z mého pohledu nějaké slohové cvičení nebo názor té společnosti, nicméně tam nebyly žádné ekonomické ukazatele, které by vedly k ekonomickému zhodnocení nabídky.

Z hlediska posouzení tady těchto tří nabídek, které přišly, byla jako nejvhodnější vybrána nabídka společnosti BALLOON – light – Praha, která v ekonomickém posouzení – které předpokládám máte k dispozici – vyšla jako ekonomicky nejvhodnější.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já teď dám slovo zastupitelům, jestli se chtějí na něco zeptat ohledně té hodnotící komise. Pan Kuba je přihlášen.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Já bych se pana Pohla chtěl zeptat, protože komise vlastně dostala podklady v pondělí 4. někdy večer, nebo do 16 hodin se dávaly nabídky tady do podatelny, komise je dostala druhý den v úterý 5., vy jste samozřejmě měli nějakou minimální časovou kapacitu to vyhodnotit. Chci se zeptat – v oblasti ekonomické je to jasné, spočítáno, čísla mluví za vše, to je úplně pochopitelné –, v oblasti referencí se komise zaobírala těmi referencemi, nebo pouze konstatovala ano, byly odevzdány reference? Mně to z toho nevyplývá. Jak se k těm referencím komise postavila? Jak je hodnotila?

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, mohu požádat, pane Pohle, o odpověď?

Pan Petr Pohl: Tak já jsem nebyl přímo u toho otevírání obálek v to pondělí, já jsem byl až v úterý. Samozřejmě jednou z těch částí těch zadání, které dala městská část, bylo vyjádření se k referencím a všichni účastníci uvedli reference, které jsou zase specifikované v té nabídce. Takže jsme prošli i ty reference, nikdo tam nebyl vyřazen z hlediska nereferencí. Nebylo tam žádné vyjádření. Všechny společnosti mají tu strukturu a splnily ty podmínky výběrového řízení tak, jak je vyhlásila městská část z hlediska referencí.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, pan Kuba ještě jednou tedy.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Na radě následně ve středu 6. jsme tedy dostali závěry komise, které jsme projednali a postoupili jsme je dál na zastupitelstvo. Vedli jsme tedy krátkou debatu, protože nikdo z přítomných na radě nebyl členem komise, jakým způsobem byly vyhodnoceny a jestli byly hodnoceny reference. U dvou společností – AP Trust a Sbeko – když se člověk podíval na reference, tak jsme si řekli OK, ověříme. U společnosti Sbeko jsme již před nějakou dobou, před rokem jsme s panem starostou osobně přímo na místě měli možnost ověřit, u společnosti AP Trust tedy pan starosta řekl, že ověří. Ověřovali jsme to následně potom i na webových stránkách společností a já jsem tedy řekl, protože je to celkem tady v Měcholupech, jsou tam dvě reference od místních nebo od firem, které se tady pohybují, tak jsem řekl, že zavolám a zeptám se. Následně jsem tedy ve čtvrtek a v pátek ověřil reference, které předložila společnost BALLOON – light.

Já bych chtěl jen přečíst, v bodě 3 vyhlášeného záměru městská část, cituji, žádá, aby potenciální pachtýř za účelem porovnatelnosti nabídky v rámci své nabídky – zejména 1. bod, podnikatelský záměr, písemné důkazy o spolehlivosti, bezdlužnost, živnost atd. – předložil písemné důkazy své způsobilosti provozovat propachtované nemovitosti, platné živnostenské oprávnění nákup, prodej, správa, údržba, předložil reference své činnosti v oboru facility management, správa, údržba, řízení a rozvoj budov, komerčních objektů, průmyslových areálů nebo zón, nejméně dvě potvrzené reference s popisem činnosti, co se tam odehrálo, a telefonním kontaktem.

Takže když jsem tedy měl ověřit tyto reference, tak jsem mluvil s [REDAKCE] kterého všichni znáte, v pořádku, který tady má tedy nemovitost, spoluvlastní, nevím, nemovitost restaurace V Parku, kde firma BALLOON – light – všichni jsme to viděli, pán bůh zaplať za to – dala dohromady restauraci, postavila, provozuje. V pořádku. Stavební práce, je to tam popsáno.

Dále jsem se spojil tedy se společností Autotransport Benda a s panem [REDAKCE] jsem hovořil o těch referencích. Ty reference byly odehrány před několika lety a byly v objemu cca každá – kdo jste to četl, rekonstrukce kanceláří, zpevněné plochy, závora, osvětlení parkoviště – každá asi za milion korun, v Areálu Letňany, Avia a potom tady v Uhříněvsi na Kutnohorské 39. Do společnosti Mahrla, s. r. o., jsem nevolal, protože tam je společnost BALLOON – light jaksi v pozici nájemce, ale jsou tam popsány činnosti, že si zrekonstruovali budovy. Haly, které používají.

Já tedy ze své zkušenosti, já se přiznám, že stavební práce tohoto charakteru v jednotkách milionů korun jsou asi odvedeny v pořádku, dobře, ale já jsem v těch požadovaných referencích neviděl ani jednu z věcí, jako reference zednické práce nebo drobné nebo menší stavební činnost, ale nevidím tady žádnou referenci ani na jednu z těch věcí, o které jsme žádali. Navíc se tedy logicky člověk podívá do obchodního rejstříku a v obchodním rejstříku je dne 15. 1. 2025 zapsán nový předmět činnosti firmy BALLOON – light a to je přesně to, co jsme požadovali, tzn. nákup, prodej, správa, údržba nemovitostí. To znamená, pět dní před podáním nabídky si teprve společnost BALLOON – light zaregistrovala tento předmět činnosti, který my požadujeme. To je informace, kterou je potřeba tady říct, asi možná ti, kteří všechny materiály nepřečetli, tak toto je ověření referencí tedy zájemců o záměr. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dále je přihlášena paní Brožková. Máte slovo.

Zastupitelka paní Renáta Brožková: Dobrý den, děkuji za slovo. Já jsem tedy také jeden člen komise a musím uznat, že jsme se zabývali všemi skutečnostmi a všemi podklady, které jsme dostali. Samozřejmě že jsme jako komise věděli, že firma, kterou jsme doporučili, neprovozuje

činnost jako správa areálu, takových se nám tam moc nepřihlásilo, ale posoudili jsme i všechny jiné skutečnosti, které o firmě víme a přišlo nám, že převažují opravdu ty kladné věci a že stojí za to dát té firmě šanci a zkusit to, protože prostě i pana Radolfa známe, víme, že tady bydlí, prostě je tam velmi mnoho skutečností, proč si myslíme, že by to bylo to nejvhodnější. Já si na tom doporučení komise stojím a trvám a myslím si, že je to v této situaci opravdu nejlepší řešení. A musím ještě upozornit na to, že tuto celou situaci беру od začátku velice vážně a byla bych ráda, abyste se nad tím zamysleli, jak moc důležitá reference to je a jak moc s výsledky hospodaření firmy BALLOON – light v podstatě můžeme počítat a prosím za zamyšlení všechny zastupitele.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, ještě někdo se chce přihlásit do diskuse? Pan Svoboda, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji. Já myslím, že před námi leží poměrně důležité rozhodnutí, které rozhodne o velkém objemu příjmů po dobu 10 let. Bavíme se, že městská část může získat příjmy, které jsou vyčísleny na 94 milionů korun, pokud přičteme úroky, tak to přesáhne částku 100 milionů korun. Máme zde jednomyslné stanovisko komise, která přezkoumala, že byly podány veškeré náležitosti pro to, abychom mohli rozhodnout. Máme zde příležitost vybrat společnost, která je respektovaná, která má značné finanční prostředky a dlouhou dobu zde provozuje svoji činnost v areálu. Zároveň městská část finance nutně potřebuje, protože prudce roste, je potřeba stavět obrovské množství vybavenosti, zároveň bude potřeba zaplatit odkoupení budov od firmy Mahrla.

Zároveň jsme tady slyšeli jakési zpochybnění referencí, a já tomu úplně nerozumím, protože zkrátka a dobře tady byly jasně popsané požadavky, firma BALLOON – light nabídla pachtovné ve výši 94 milionů, prokázala požadovanou způsobilost, popsala podnikatelský záměr, předložila důkaz finanční způsobilosti a předložila důkaz způsobilosti provozovat propachtované nemovitosti ve formě, která byla zveřejněna v záměru. V záměru nebylo zveřejněno jakékoli finanční omezení nebo další limity, které by mohly vést k tomu, že zkrátka ty kvalifikační podmínky nebyly splněny. Nám zde nebyl předložen žádný doklad o tom, že by tyto kvalifikační podmínky nebyly splněny.

Takže myslím si, že současně si nepamatují, že bychom tady měli takto širokou komisi nezávislých odborníků včetně advokáta, znalce, certifikovaného znalce, ekonomu, referenta výstavby a dvou zastupitelů koaličních a opozičního. Vyjádření komise je jednomyslné.

O firmě BALLOON – light je známo, že je silná společnost, v roce 2023 výnosy 72 milionů, zisk 15 milionů, v areálu podniká 12 let, pronajímá si 3 největší haly. Pan Radolf je v Dolních Měcholupech známá a respektovaná osobnost. Za mě tady byly sděleny nějaké námítky, ale nebyly sděleny jakékoli relevantní dokumenty k tomu, že nebyly splněny kvalifikační předpoklady.

Myslím si, že je dobře si také připomenout pohnutou historii správy tady tohoto areálu. Za 30 let, kterých bylo provozováno předtím, městská část získala zhruba 30 milionů, teď za to zaplatí zhruba 27 milionů. 23. 10. radní bez vědomí zastupitelů vybrali firmu Sbeko, přestože předtím dali veřejný příslib, že to bude vybíráno zastupitelstvem. A firma Sbeko byla vybrána proto, že radní celou dobu jednali jen s firmou Sbeko, a s ostatními firmami, jako je Mahrla, jako je firma BALLOON – light, nejednali. Sbeko nabídlo pouhých 100 tisíc měsíčně, tedy méně, než předtím 30 let platila firma Sbeko. (Mahrla.) Pardon, Mahrla. Zároveň bylo známo, že firma Mahrla nabídla částku 3× větší. Naštěstí pro městskou část, protože by vznikla škoda v řádu 160 milionů korun, radní vše popletli a uzavřeli neplatnou smlouvu. Přes jednoznačnost toho stavu – neplatnosti

smlouvy – trvalo dlouhých 5 měsíců, než radní neplatnou a nevýhodnou smlouvu ukončili a vypsali nový záměr na 6 měsíců.

S těmi záměry, druhým a třetím, se radní nepárali, rovnou do záměru napsali, že záměrem je vybrat firmu Sbeko. Přes tuto obstrukci se do soutěže přihlásila například firma BALLOON – light a radní předvedli tzv. měcholupskou variantu karlovarské losovačky a s firmou Sbeko jednali 2,5 měsíce, než firma Sbeko podala nabídku. A to až po sjednání extrémně nevýhodné dohody o narovnání, kdy touto dohodou radní způsobili městské části škodu 2 miliony korun. U třetího záměru Sbeko nabídlo na 4 měsíce 1 260 000, firma BALLOON – light 1 920 000. A světe div se, byla vybrána nabídka o 660 000 nižší jako ta nejvýhodnější. Myslím si, že takový postup není fér a musím k tomu říct, že jsem se z tohoto důvodu obrátil na orgány činné s podezřením na spáchání trestného činu. Následně byl vypsán čtvrtý záměr s tím, že tento záměr poprvé měl nastavena jasná pravidla a díky tomu jsme získali velice dobrou nabídku, bylo to porovnatelné, bylo to férové.

Já bych jen chtěl srovnat ty nabídky. Ten první záměr, za 10 let by městská část získala 19 milionů korun. U toho čtvrtého, když uděláme ten výpočet, tak městská část získá 94, pokud bude nějaká inflace, kterou se to zohledňuje, tak to přeroste přes 100 milionů. Takže městská část získá – pokud uzavře tuto smlouvu s firmou BALLOON – light – částku, která je o 75–80 milionů vyšší, než by získala, kdyby platil ten záměr první. Naštěstí neplatil. Myslím si, že proto jediné možné, pokud chceme dobře hospodařit, je uzavřít smlouvu s tou nejvýhodnější nabídkou. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych na to chtěl reagovat, než dám slovo dalším. Chtěl bych upozornit na skutečnost, která tady zatím nepadla. Vlastně padla. 15. 1. 2025 si společnost BALLOON – light teprve zaregistrovala do obchodního rejstříku živnost, která umožňuje správu areálu. Takže vůbec nechápu, jak bychom s péčí řádného hospodáře předtím v jakémkoli z vypsáných záměrů mohli se společností BALLOON – light uzavřít smlouvu. Já nevím, jak to tady pan Svoboda může takhle klidně tvrdit, ale je to tak. Do té doby – já vám případně dám potom slovo, pane Radolfe – do té doby společnost BALLOON – light z mého pohledu neměla vůbec kvalifikaci. Má ji k dnešnímu dni asi 15 dní z hlediska obchodního rejstříku. A samozřejmě zápis v obchodním rejstříku je to, co je důležité. Není to zápis v živnostenském rejstříku. Zápis v živnostenském rejstříku musí být uveden až po tom, co dojde k úpravě stanov. Do té doby tedy podle mě společnost BALLOON – light neměla živnost.

Dále bych chtěl opravit to, že ten první záměr... Vy vůbec nezmiňujete, že ta smlouva byla nastavena tak, že se mělo kontrolovat účetnictví a že se mělo získat pro městskou část 50 % ze zisku, že všechny investice v areálu platil pachtýř. Samozřejmě tak, jak vy to podáváte, ty výpočty, tak to zní velmi zkresleně. Můžeme spekulovat o tom všem, že by to mohlo být jinak, ale jelikož k tomu naplnění nikdy nedošlo, tak myslím si, že spekulovat o tom, že tam byl nějaký skrytý záměr, není fér. Tak to jsem chtěl uvést, aby tady nedocházelo k naprostému matení veřejnosti ohledně toho, co se tady v minulosti událo. A zároveň si myslím, že rada tím pádem nemohla uzavírat smlouvy s někým, kdo nemá živnost na dané podnikání. Já budu muset dát nejdřív asi slovo zastupitelům, pak tedy případně panu Radolfovi. Pane Študente, máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že když jsem se kouknul na tu hodnoticí tabulku výběrové komise, tak jsem si říkal, že je vše jasné a překvapují mě tady některé argumenty a vystoupení. Možná panu Radolfovi by bylo dobré pak dát i prostor, ať se vyjádří, ať se ta diskuse posune.

Já zkusím trochu přemýšlet nahlas. Jednak děkuji komisi, že to takto přehledně zpracovala, prošel jsem si to všechno, pro mě je základ, tady v té zadávací dokumentaci je napsáno: „Bude vybrána ekonomicky nejvýhodnější nabídka, ledaže by tomu bránily významné a odůvodnitelné okolnosti.“ Když jsem si to tedy procházel, tak ta ekonomická stránka věci tady byla řečena, konkrétně BALLOON – light nabídl 94 milionů a AP Trust 78 milionů. Čili rozdíl 16 milionů jednoznačně hovoří pro firmu BALLOON – light. Významné a odůvodnitelné okolnosti, aby nějakým způsobem byla činnost těch firem zkontrolována, bylo požadováno předložit finanční spolehlivost nebo doložit způsobilost provozovat areál a reference. Finanční spolehlivost znamená v podstatě bezdlužnost a výpis z centrální evidence exekucí předložil jako jediný plnohodnotně BALLOON – light, AP Trust tam nahradilo v podstatě z nějakých asi relevantních důvodů bezdlužnost čestným prohlášením. Asi je to akceptovatelné, ale jen chci zdůraznit, že BALLOON – light na 100 % toto plní. Způsobilost provozovat areál, chápu, že mělo být doloženo živnostenským oprávněním. BALLOON – light tady mám napsáno, jak už bylo řečeno, 15. 1., komise zasedala 20., respektive 21. 1. Čili v době hodnocení komise, za mě je tohle akceptovatelné. Možná trošku úsměvné, když se kouknu k Sbeku, kdy si pamatujeme, že byla v říjnu v roce 2023 podepsána smlouva a kdy získali oprávnění tohoto charakteru až 8. 11., na nákup, prodej a správa, údržba nemovitostí. Takže tenkrát vám to nevadilo.

Další věc, AP Trust v podstatě – jak je v zadávací dokumentaci doslovně napsáno – živnostenské oprávnění na nákup, prodej, správa, údržba nemovitostí, to živnostenské oprávnění snad nemá, jestli se nemýlím. Má to obecnější, jak mě poučovala firma Sbeko. Takže za mě splněno. A reference, to už je věc sama o sobě, my jsme před zastupitelstvem dostali vyjádření od pana [REDAKCE] že v podstatě ani firma AP Trust nemá žádnou referenci, protože pokud dostane zakázku, založí dceřinou společnost a v podstatě ta je bez referencí. Takže co chceme hodnotit? Nebo já se možná zeptám ještě jinak, jakou nabízíte alternativu? Protože je jasné, že když budeme prodlužovat dále Sbeko, tak se v podstatě nedostaneme v žádném případě měsíčně na ty hodnoty, za mě to není péče řádného hospodáře.

Já jsem zatím tady opravdu neslyšel významné odůvodnitelné okolnosti, které by mi bránily, abych tady nehlasoval za chvíli pro BALLOON – light a myslím si, že s čistým svědomím. Nikomu nefandím, nikoho tady nepropaguji, kdyby Sbeko podalo nabídku, já nevím tedy, proč nepodalo nabídku, proč to byla nějaká pseudo nabídka z jejich strany, co je k tomu vedlo, protože zase, já tady nevidím tedy, co se stane, pokud to neodhlasujeme. Tak co nastane? Budeme prodlužovat Sbeku za nevýhodné podmínky? To je za mě prostě daleko horší stav, než tady akceptovat za mě seriózní nabídku. A navíc pokud si nejsme něčím jisti, tak ta smlouva je opravdu tak nastavena, že až se divím těm zájemcům, že neprotestovali ve větší míře, protože za mě jsou správně hájeny zájmy městské části. A to je za mě v pořádku. Takže kdykoli nastane nějaký problém, tak se smlouva ukončí. Už se tady nebude opakovat Mahrla, kdy ta smlouva byla nevypověditelná 30 let. Takže já se opravdu omlouvám, řekněte mi tedy váš návrh dalšího alternativního postupu, ale já jednoznačně budu hlasovat pro firmu BALLOON – light. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, dále je přihlášen pan Dostál.

Zastupitel pan Luděk Dostál: Děkuji za slovo. Já musím říct, že jsem příjemně překvapen, že jsme obdrželi nabídky, které jsou takto poměrně slušně zpracované a poměrně dobře finančně ohodnocené. Ten předmět pronájmu nebo pachtu, ta serióznost nabídky BALLOON – light mě

utvrzuje i v tom, že vlastně výše těch nabídek jsou relativně podobné, takže to na mě působí dojmem, že ta cena nebude asi úplně ustřelená a že firma BALLOON – light, která dala nejlepší nabídku, asi dostojí těm závazkům, které jsou tam popsány. A musím říct, že si myslím, že by to mohlo fungovat. Takže za mě asi v pořádku.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, pan Kuba je dále přihlášen.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Já standardně vždycky, když mluví pan Svoboda, tak čekám, s jakou manipulací přijde. Tak zase tam některé byly, ale to není téma mého příspěvku.

Já bych chtěl říct jednu věc, že se tady vytváří taková nějaká zvláštní atmosféra. Já mám velký respekt k firmě BALLOON – light, protože jsem ve filmovém průmyslu dělal a firma BALLOON – light patří ke špičce. Evropské. Evropské špičce. Vůbec s panem Radolfem a s firmou BALLOON – light nemám absolutně žádný problém. To manipulativní před rokem a půl, co se tady vytvořilo, bylo úplně zbytečné a aby mě někdo vyzýval, že mám před podáním nabídky konzultovat nabídku, tak to opravdu nedělám. Teď bych se vrátil tedy k tomu, co je teď.

Já si myslím, že finančně je to luxus pro městskou část. To v žádném případě proti tomu nemám vůbec nic, to je úplně v pořádku. Já se ale vrátím k věci, kdy my tady velmi při každém výběrovém řízení hodnotíme reference, hodnotíme živnosti, oprávnění atd. atd. a často o těchto referencích mluvíme i na zastupitelstvech a nesmíme zapomenout na jednu věc, kdy opozice – tady představovaná panem Svobodou a ještě dřívějšími zastupiteli – při výběrovém řízení a realizaci komunikace ke školce za 200 000 na nás podala trestní oznámení, že firma se založila jen 3 měsíce před vyhlášením a založili ji dva bývalí stavbyvedoucí, kteří takových komunikací postavili mnoho. Bylo na nás podáno trestní oznámení. Právě proto, že reference atd. atd. atd.

Já chci odstoupit krok tady od tohoto záměru. Jen chci říct, že pokud tady schválíme tento záměr a závěry komise, tak to dává signál, že městské části některé standardy, které jsou běžné, nemusí nutně platit v případě, že nevíme, zkusíme atd. a taková slovíčka. Zároveň chci říct, že je to největší zakázka v dějinách existence Dolních Měcholup, ano? Za 100 milionů korun. Za 100 milionů korun. A pokud se vrátím například k tomu, jak audit magistrátu opakovaně kritizoval smlouvu a kontroloval detaily o pronájmu společnosti Mahrla, tak bezesporu i tento závěr, ať už bude jakýkoli, bude předmětem auditu magistrátu. A zároveň bych chtěl říct jednu věc a to je, že péče řádného hospodáře hovoří zejména o výhodnosti ekonomické, ale nejen, následně hovoří i o zodpovědnosti, kvalifikační odpovědnosti, rizika atd. atd. Včetně toho, že pokud si zastupitel není jist svým úsudkem, nemá dostatek informací, tak by se měl zdržet hlasování. Každý bude hlasovat podle svého beze sporu, jen chci říct, že my největší zakázku v dějinách Dolních Měcholup odhlasujeme pro firmu, která bohužel v některých ohledech, nebo v ohledu tady tomto, o kterém jsme mluvili, formálně nesplnila, co je. Teď se dívám vyloženě na pana Svobodu, kdybychom to udělali jako výběrové řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek, tak by vyhodnocení referencí bylo u firmy BALLOON – light místo ano ne, protože by prostě neprošla. Je to tak, jak to je, já s tím nemám vůbec žádný problém, firma BALLOON – light je velmi zdravá. Jako opravdu s tím nemám vůbec problém. Jen chci říct, že ty reference, které tam byly popsány, se realizovaly zejména na další rozšiřování podnikání v hostinské činnosti a v halách, kde parkuje technika a auta. Není tam žádná reference, o které jsme my chtěli, abychom našli firmu, pachtýře, správce, ať už to nazvu jakkoli.

Takže jen chci říct, ať si každý zastupitel řekne podle občanského a trestního zákoníku § 220 nebo 329, plná odpovědnost za hlasování a ručíte každý svým majetkem. To je vše. Mimo jiné nám toto pan Svoboda opakoval často na zastupitelstvech, abychom si to my uvědomili. To je vše. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Tak nyní dávám slovo paní místostarostce Dolákové.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Dobrý den, všem děkuji. Víte, že areál řešíme už poměrně dlouhý čas a že všichni chceme dospět k nějakému zdárnému konci. A já si myslím, že teď právě to můžeme udělat. Chtěli jsme, aby byla výběrová komise, kde budou zastoupeni odborníci, kde budeme zastoupeny obě strany. Ta komise se vyjádřila jednoznačně. Já nevím, kdo bych měla být, abych řekla, že komise to tedy vyhodnotila špatně a že já to vím lépe. Nevím. Reference jsou za mě dostačující. Obecně známé reference vždy fungovaly, fungují a fungovat budou. Takže já se vlastně přimlouvám za to, abychom respektovali to, co nám komise navrhuje a hlasovali podle toho. Tak bude tedy moje hlasování vypadat. Děkuji, to je vše.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Motlík má nyní slovo.

Zastupitel pan Libor Motlík: Já bych tady tedy panu Kubovi docela rád připomenul, když je tady v radě za ekonomické parametry, jak společnost Sbeko a její smlouva, jaký ekonomický dopad měla tato smlouva? Takže za 14 měsíců byly příjmy z této smlouvy 3,8 milionů. V případě, že nedojde k uzavření dodatku nebo respektive nové smlouvy s firmou Sbeko, tak dle dohody o narovnání má firma Sbeko nárok na 2,6 milionu odškodného. To znamená, že bilance 14měsíčního nájmu našeho areálu je -1,9 milionu. To vám přijde v pořádku?

Dalším nákladem, který bychom do toho měli započítat, jsou právní služby a podobné služby s pronájmem tohoto areálu. Do 9. měsíce loňského roku mi vyšly údaje asi 850 000 Kč, které jsme vynaložili na právní posudky, různé zjišťovací protokoly atd. Takže my jsme hluboko v minusu za 14 měsíců pronájmu tohoto areálu. Mě by tedy zajímalo, proč tady poukazujete na jakési reference, mně to přijde absolutně irelevantní, protože nejsme experti na živnostenský zákon. Podle mého správa areálů a nemovitostí není koncesí, je to prostě volná živnost, která byla schovaná v příloze 1–3 živnostenského zákona, tudíž tam nemuselo být přesně napsané, že ta firma má nebo nemá živnost na tuto konkrétní činnost. Tam je schováno, já nevím, 50 živností a můžete provádět kteroukoli činnost, aniž byste si to oficiálně zapsala v tom živnostenském rejstříku. Takže tohle mi přijde jako úplně zbytečná informace z tohoto pohledu.

A navíc tedy částka 94 milionů za 10 let mi přijde, že není možno, abychom našli jakoukoli jinou firmu, která tohle nabídne. Takže z mého pohledu je firma BALLOON – light jediná vhodná, kterou můžeme teď momentálně vzít jako firmu, která opravdu obci přinese nějaký užitek. Navíc další parametr, vy tady argumentujete tím, že má mít firma živnost na správu nemovitostí, ale přece nikde není napsáno, že firma BALLOON – light si to pronajme, propachtuje a bude ten areál používat jen pro sebe. Vůbec ho nebude dál dalším nájemníkům pronajímat. Ta firma ho může pro své účely používat celý. Tak proč bychom měli trvat na tom, že bude mít jakousi správu nemovitostí v živnostenském rejstříku? Mně to přijde jako úplně zbytečná informace z tohoto pohledu. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, paní Běhounková.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Já jsem se také chtěla vrátit, i když kolegové už to tady řekli, ale přesto se vrátím a jen položím jednu otázku, i když už to pan Študent řekl. Kdy firma Sbeko nabyla živnostenské oprávnění? Proč nepodalí nabídku finanční? Já tomuto vůbec nerozumím. A jaké firma Sbeko měla reference? Na ty jsme se přece také vždy ptali. Nerozumím této situaci a stojím plně za návrhem komise.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Študent chce ještě něco podotknout.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já mám radost z reakcí tady kolegů a zatím jsem tedy proč neuzavřít tu smlouvu slyšel jen od pana místostarosty. Nechápu, že... Nebo takhle, záměr byl schvalován v podstatě radou městské části a proč tedy, pokud jsou pro nás reference tak klíčové, proč to ten záměr v podstatě takhle nemá naformulováno? Hodnotící komise by se pak těm referencím intenzivněji věnovala a asi by vyvodila nějaké důsledky. Prostě v tom záměru to je napsáno, jak už jsem to citoval, nebudu se opakovat. A za mě reference, tak jak jsou předložené, určitě jsou v pořádku a nevidím tady nějaké ty okolnosti, proč to neuzavřít.

Možná trochu odbočím, ale jako předseda kontrolního výboru se vrátím k zakázce, kterou měl na starosti pan Kuba, to je osvětlení tady úřadu a hasičů. To ještě není – pokud mám informace – zaprvé dokončeno, a doporučuji si přečíst zápis z kontrolního výboru, kde jsme se intenzivně zabývali pochybnostmi vůbec celé té zakázky, co se týče netransparentního výběru, kdy například v podstatě jedna z nabídek je datována dříve, než byla poptána. To znamená, že minimálně s nimi někdo hovořil o tom, že si mají tu nabídku připravit. Samozřejmě máme dodaná nějaká no name světla, nikdo je nedohledal, nikdo neví, co to je zač. Návratnost je spočítaná velice utopisticky apod.

Takže jestli se s péčí hospodáře nezvládají ani vybrat světla, tak prosím, u této velké zakázky operujme opravdu fakty a důležitými klíčovými informacemi. A znejist'ovat tady zastupitele nějakou odpovědností a tak se obracet k nim, aby hlasovali jinak či se zdrželi hlasování, mi přijde nevhodné. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Kuba ještě chce reagovat patrně.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Zase to, co jste sdělil, považuji za jednoznačnou manipulaci. Výběr na světla tady probíhal, já jsem v něm vůbec nebyl angažován. Bylo vám vysvětleno, alespoň já mám takové informace. A prostě to je všechno v rovině nějakých domněnek atd. Co se týká toho, že světla nejsou dokončena, tak já opravdu neřeším elektrikáře. Měli přijít v prosinci, ptal jsem se, nemají čas. Měli přijít v lednu, nepřišli, nemají čas. Neustále se na to ptám pana Kembitzkého, který to objednává, ale co s tím jako mám dělat? Co?

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, někdo další z občanů ještě do diskuse? Pan Radolf, poprosím k mikrofonu.

Pan Marek Radolf: Dobrý večer, já bych asi chtěl teď jen mluvit k panu starostovi a místostarostovi, že jak jste tady říkal, že ten živnostenský rejstřík je platný až roku 2025, 16. 1., tak jestli jste si všimli, my jsme vám dali originál, ne žádnou plnou moc nebo jak tady už zaznělo, kde byla jen nějaká vyjádření k tomu. My to oprávnění máme od 2. měsíce 2008. Takže ta živnost není od roku 2025, jak jste řekli, to bylo jen zaneseno v obchodním rejstříku.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych jen upřesnil, že jsem myslel tu živnost správa a údržba.

Pan Marek Radolf: Ano, to tam je. Nákup, prodej, úprava, údržba nemovitosti a správa. To bylo založeno v roce 2008. To tam máte napsané.

Starosta pan Jiří Jindřich: Vždyť jste si o to rozšířili...

Pan Marek Radolf: To bylo do obchodního rejstříku. Ale živnost je z tohoto roku. Tamhle je případně pan doktor Kratochvíl, já nejsem právník, takže tady nechci zastupitele ani vás mást, ale tahle naše živnost běží už dlouho. K těm referencím, pan Kuba o nich tady hovořil, nesouhlasím jen s tím, že já těch referencí mám plno. Nemám ty pobočky jen po České republice, ale po celé Evropě. Ale dal jsem tam schválně tři nejbližší, abyste si je všichni z vás zastupitelů mohli buď chůzí, nebo autem do 5 minut obejít. Všechny ty lidi znáte, takže víte, že by vám nikdo nelhal. A vy sám jste tam byl osobně se mnou, kdy jste viděl, co se tam dělá, aniž já bych ještě v tom podnikal.

To se dělá, protože to je zapotřebí. Spravujeme tam střechy, aniž nám ty budovy vlastně nenáleží doteď a tudíž je tam někdo, kdo to dělá? Nejsem já tady nepřítel. Já jsem přítel úřadu a obce, kde chci a garantuji vám takovéto ohromné množství peněz. A to nedělám jako byznysmen, dělám to, protože tady žiju. Já nejdu proti vám. Já naopak vám jdu na ruku. A já vím, že máte výhrady tady proti Ing. Svobodovi, ale já musím říct, že to tak detailně zpracoval a on vám ta čísla ukazuje schválně, abyste viděli ten rozdíl. To je za mě jediné, co jsem chtěl říct. Děkuji.

(Potlesk.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Tyburec chce také promluvit. Ještě pan Ježil.

Pan Miroslav Tyburec: Já tedy jen za veřejnost, samozřejmě nejsem obeznámen zdaleka úplně se všemi detaily, které řešila komise, které řešilo zastupitelstvo, rady, ale z pohledu veřejnosti, mého, který se zajímá vcelku o dění v obci, si myslím, že ten výběr firmy, kterou doporučila komise, byl prostě jednoznačný. Čili já vůbec nechápu, proč se to rozporuje. Protože pokud komise o něčem rozhodne jednoznačně a nemá žádné pochyby, tak nerozumím tomu rozporování, které následuje poté. Která je obeznámena se všemi detaily, pokud by měla nějaké pochybnosti o referencích, není nejmenší problém napsat krátké vyjádření nebo dotaz na výherce, jak to s těmi referencemi je. Pokud je mi známo, tak nic takového nenastalo. Naše firma samozřejmě také dělá spoustu výběrových řízení a pokud je pochybnost ze strany státních orgánů o referencích, vždy následuje nějaký dotaz, nějaké vyjasnění. Ale to finanční ohodnocení je tak výhodné pro obec a myslím si, že prostě rozporovat reference v této situaci mi přijde, nezlobte se, trochu mimo.

Takže z pohledu veřejnosti si myslím, bylo to transparentní, nabídka byla daná nejlepší, takže já bych nedokázal nijak vysvětlit, proč by zastupitelstvo nemělo tuto nabídku přijmout. To je vše, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Ježil ještě.

Zastupitel pan Luboš Ježil: Dobrý večer, já bych chtěl využít možnosti promluvit ke svým voličům, protože já tady sedím vlastně za ně. Většinou tady nemluví, pouze hlasují. Proč? Protože

my si vždy před těmi zasedáními uděláme nějaké jednání, tam si to vysvětlíme a já mám v podstatě potom jasno o tom, jak budu hlasovat. Tento bod je tak emočně vypjatý, že vám chci, mí voliči, vzkázat, že v průběhu celé doby nového pronájmu areálu Mahrla jsem byl jak na tenise. A abych pravdu řekl, ani jsem těm všem pravidlům moc nerozuměl. Nicméně byl jsem rád, že ve finále pan starosta vypsál záměr, veřejně vypsál záměr, s podmínkami vypsál záměr, s termínem otevírání obálek, to se uskutečnilo, byla vybrána komise, která tyto nabídky zhodnotila a já na doporučení komise – protože si netroufám jim do toho mluvit – budu hlasovat pro to, jak doporučila komise. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, nikdo zatím? Ještě pan Brožek.

Pan Jiří Brožek: Dobrý večer, Jiří Brožek. Neboť jsem také angažován v tomto bodě už asi rok a čtvrt, tak bych k tomu chtěl říct ještě následující. Tady padla taková informace o tom, že to je nejdůležitější investice, nejdůležitější bod pro příjem městské části, tudíž by se mělo volit zodpovědně a měla by se brát do úvahy všechna kritéria. Pak chci jen připomenout to, co tady pan Svoboda už řekl přede mnou, jakým způsobem proběhlo výběrové řízení v tom prvním kole v listopadu 2023 – tajnou volbou rady, která předtím přislíbila, že to projedná se zastupitelstvem, a nestalo se tak. Dle mé informace byli pouze 4 lidé v radě, kteří volili a tajná volba byla proto, aby nevěděla veřejnost a nevěděli zastupitelé, kdo a jak volil. Přijde vám toto transparentní? Mně nikoli. Takže jsem velice rád, že v tuto chvíli o této věci bude rozhodovat zastupitelstvo. To je bod číslo 1.

Bod číslo 2, který chci říct, tak já jsem se tady tázal v listopadu 2023, kdo z vás je kompetentní k tomu, aby vedl toto výběrové řízení a zároveň jsem se ptal, kdo byl pověřen jako manažer tohoto projektu za zastupitelstvo nebo za radu. Odpověď byla taková, jaká byla, můžete si ji přečíst v zápise. Nicméně chci říct znovu, že pokud jste vypsali tento záměr a měli jste tam nějaká kvalifikační kritéria, pak jistě víte, že kvalifikační kritéria mají svoji váhu. Pak se ptám na to, jakou váhu byste dali tomu nájmu, který obec vybere a vlastně které peníze jaksi získá tím, že to pronajme danému subjektu? A jaká váha kritéria by byla vaše pofiderní starost o to, kdo má jakou referenci, či nemá? A vzpomeňte si ještě na to, že pan Radolf a jeho firma BALLOON – light byla od začátku nějakým způsobem draftovaná do tohoto výběrového řízení, ale zároveň byla trochu voděna za nos. Probíhaly tam věci typu jako „podejte nabídku, ale nepište tam, co zrovna, jaká čísla atd.“ To jsou informace, které se tady veřejně vědí.

A druhá věc, kterou chci říct, je, že prostě si myslím, že to bylo vedené amatérským způsobem, a toto finále se konečně staví do situace, kdy by o tom mohlo být rozhodnuto a kdy zvítězí zdravý rozum před tím jakýmsi netransparentním procesem, který minimálně vede k různým spekulacím o interních zájmech jednotlivých lidí. Takže já bych byl rád, kdyby zvítězil zdravý rozum, čísla jsou jasná a všem přeji pěkný večer a budu rád, když tento bod bude za námi všemi. Děkuji.

(Potlesk.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, ještě někdo? Ještě pan Hrubý, firma Sbeko.

Pan Ondřej Hrubý: Ondřej Hrubý, dobrý večer, děkuji za čas a za prostor. Já bych úvodem zareagoval na pár věcí, které tady padly na mě a na moji společnost, a i v souvislosti s hodnotící komisí. První věc, co tady padla, je věta, že hodnotící komise přihlédla ke známosti pana Rudolfa a

k jeho tady zásluhám. To mně zní v uších dost tristně a nechápu, jak můžete mluvit o transparentnosti, pokud hodnotící komise opravdu přihlížela k tomu, že pana Radolfa zná. Zaprvé.

Zadruhé, ve stručnosti k té původní smlouvě. Pane Svobodo, vy jste naprosto zavádějícím způsobem uvedl, že my jsme nabídli 100 000. My jsme ke 100 000 nabídli 50 % na zisku, to jste neuvedl. A to nemůžete tedy porovnávat s nějakým pevným pachtem a porovnávat to s nějakými čísly, o která by mohla městská část hypoteticky přijít. Naprosto zavádějící informace. Pane Študente, k mému výpisu obchodního rejstříku, ano, udělala se změna v listopadu 2023, ale pouze forma zápisu, nikoli přepis živnosti. To znamená, já jsem před listopadem v roce 2023 měl živnost platnou a tudíž moje kompetentnost v říjnu v roce 2023 byla pro to ten areál provozovat.

Nyní jen ve stručnosti, proč my jsme nenapsali číslo do toho záměru, i když jsme se do něj přihlásili a rádi bychom ta čísla podali. My jsme sepsali řadu dotazů k vypsání záměru, a ty dotazy byly natolik zásadní, jako například kdy bude předán budoucí pacht, jaké jsou výměry budoucího pachtu, jaká je dokumentace k pachtu – tak, aby se vůbec dala spočítat nějaká návratnost – jaký je účel pachtu, to znamená, jestli budovy slouží jako garáže, kanceláře apod. Na tyto otázky jsme odpovědi bohužel nedostali. Stále čekáme, že tyto odpovědi dostaneme, tak abychom byli schopni nějakým způsobem erudovaně zpracovat nabídku pro městskou část. Mluví se tady o transparentnosti a aby moje nabídka byla transparentní, tak potřebuji, abych dostal transparentní podklady a opravdu se můj výpočet nabídnuté částky zakládal na pravdě a na realitě.

Další věc, která se toho týká, je, že v návrhu smlouvy jsou velice striktně uvedeny povinnosti pachtýře. To znamená, co ten pachtýř má dělat, co má opravovat atd. Řada těch dotazů se týkala i této části, abychom opravdu věděli, co v tom areálu máme následujících 10 let dělat a k čemu se zavazujeme. Ty informace, které byly v návrhu na pacht podány a údaje, že jsme si mohli za 45 minut areál prohlédnout a zjistit vše, jsou naprosto zavádějící, protože budovy budoucího pachtu nebyly přístupné, nebyly k nim žádné informace bližšího charakteru a nezlobte se na mě, abych tady nabízel nějakou částku, je víceméně obchod typů zajíc v pytli.

Mimo jiné v návrhu smlouvy, která je podle stanovení pravidel vypsání záměru neměnná, je i odstavec, kde se městská část zavazuje, že ručí za všechny informace, které předala, které vědět měla nebo které vědět mohla. Dovolím si říct, že tento odstavec je pro mě jako pro budoucího pachtýře velice příjemný a mohu říct, že veškeré tyto dotazy, které měly asi 6 stránek, které jsme zaslali, bych tímto odstavcem, pokud mi nebudou zodpovězeny a podepsal bych hypoteticky ten pacht, tak tento odstavec mohu kdykoli použít a mohu ho kdykoli na městskou část nějakým způsobem uplatňovat a smlouvu rozpolemizovávat, případně si vyjednávat nějakou jinou pozici.

Děkuji za pozornost a budu rád, když toto výběrové řízení, resp. vypsání záměru bude nadále postupovat transparentně a budou nám zodpovězeny veškeré otázky, které jsme položili.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, já bych jen chtěl uvést, že ty dotazy jsme dostali asi pět dní před tím, než se měly podávat nabídky. Snažili jsme se na ty dotazy odpovědět, jak jsme nejlépe uměli. Podle mě jsme posílali i odkaz s projektovou dokumentací na ty budovy. (Odvolám se, pane starosto, na budoucí pacht. Nebylo podáno (nesrozumitelné)). Odpověděli jsme a dostali jsme v pondělí další sadu dotazů. Chápu, že ty odpovědi nebyly v některých případech konkrétní, ale odpověď přišla. Tak já dám teď slovo panu Motlíkovi a pak tedy ještě panu Brožkovi.

Zastupitel pan Libor Motlík: Pane Ing. Hrubý, mně přijde naprosto úsměvné, když vy, firma, která tam 14 měsíců působí, nemáte dostatečné informace pro to, abyste mohl vypracovat

nabídku. Areál Mahrla je zhruba 34 000 metrů čtverečních, já se teď podívám přesně, kolik to je. To je jedno, je to asi 33 000 metrů čtverečních, z toho zastavěná plocha budov v majetku Mahrly je asi 3 200, tak mi řekněte, proč jste nemohl vyhotovit nabídku minimálně na pozemky a budovy v majetku městské části, o kterých máte detailní informace. Tomu nerozumím.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Na mikrofon poprosím, pane Hrubý.

Pan Ondřej Hrubý: Určitě, jak tady zaznělo, tak my máme ve správě pouze část areálu, nikoli celý. Já jsem tady hovořil zejména o budoucím pachtu, to znamená o nemovitostech, které ve správě nemáme a které jsme ani zevnitř neviděli. Prakticky si myslím, že to neviděl ani jeden uchazeč.

Co se týče podání částky nebo cenové nabídky na tu část, kterou ve stávající chvíli spravujeme, tak tam jsem jasně chtěl dospecifikovat předmětné opravy, které tam má pachtýř provést. Je tam celá řada oprav. Já jsem se dotazoval například na nějaké bližší specifikace, padlo tam třeba – dám příklad – komínové těleso, které má pachtýř udržovat. Nedožvěděl jsem se ke stavu komínového tělesa prakticky žádné bližší informace a takhle bych mohl pokračovat dál. Věřte tomu, že já za 20 let, co řeším nějaké průmyslové areály apod., tak jsem nikdy nebyl u akvizice, kde by nebyly v případě koupě nebo pronájmu informace typu podlahová plocha, osobní prohlídka apod.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě někdo chce? Pan Brožek ještě tedy.

Pan Jiří Brožek: Pane Hrubý, já vás vidím poprvé v životě, chci se vás zeptat, když jste měl zájem o spolupráci s městskou částí, která vlastně byla už komunikována začátkem podzimu roku 2023, proč vás vidíme na zastupitelstvu městské části dnes poprvé a proč jste nepřišel osobně ten projekt odprezentovat už na podzim v roce 2023? Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak ještě tedy pan Hrubý odpoví.

Pan Ondřej Hrubý: Určitě. Já jsem na zastupitelstvu nebyl, nepovažoval jsem to za důležité, protože jsem zastupitelstvu nabídl osobní setkání, ať už v areálu, nebo tady na místě. Mám pocit, že teď mám v paměti, jedno setkání se setkalo se zájmem zastupitelů. Myslím si, že tady byli přítomni pouze dva zastupitelé z opozice a nic dalšího zastupitele nezajímalo. Dovolím si podotknout, že mnozí zastupitelé v tom areálu za mého působení ani nebyli, i přestože jsem nabídl prohlídky, i přestože jsem nabídl osobní setkání na místě, seznámení se stavem, v jakém se to přebralo k 1. 1. 2024. A víceméně, když to shrnu, čelil jsem vlažnému nezájmu. Dostavovat se na zastupitelstvo a zdržovat tady průběh zastupitelstva probíráním dílčích věcí v areálu mi nepřijde adekvátní, a právě proto jsem nabídl tu formu takovou, jakou jsem nabídl, to znamená osobní prohlídky, osobního jednání a osobní prezentace.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já už nevím, pane Brožku, ještě opravdu chcete? (Smích.) Já bych tedy, pokud nikdo další nechce přispět do rozpravy, já bych rozpravu ukončil a požádal bych o 10 minut přestávku na poradu koaličního klubu. Já bych to chtěl. Děkuji.

(Přestávka 10 minut.)

Nyní tedy pokračujeme v jednání. Přečtu navržené usnesení.

„Areál Za Zastávkou – dlouhodobý pacht. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- podané nabídky v rámci vypsání Záměru k propachtování Areálu Za Zastávkou,
- protokol obsahující závěry hodnotící komise o posouzení a vyhodnocení nabídek, dle přílohy tohoto usnesení.

II. SCHVALUJE

- závěry hodnotící komise a vyhodnocení nejuvhodnější nabídky dle přílohy tohoto usnesení,
- výběr pachtýře a uzavření Pachtovní smlouvy dle přílohy tohoto usnesení s firmou BALLOON – light – Praha, s.r.o., IČO: 28006739.

III. POVĚŘUJE

- starostu informovat uchazeče o rozhodnutí ZMČ Praha – Dolní Měcholupy,
- starostu podepsat Pachtovní smlouvu dle přílohy tohoto usnesení s vybraným uchazečem – firmou BALLOON – light – Praha, s.r.o., IČO: 28006739.“

Nyní tedy přistupme k hlasování.

(Hlasování č. 5): Výsledek hlasování – 13 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
Děkuji, usnesení bylo schváleno.

Bod číslo 3 má název

3. Dodatek k memorandu s MČ Praha 22

Asi už tady nebude moc zastupitelů, kteří by si pamatovali přijetí toho původního memoranda. (Děkujeme. Na shledanou.) Na shledanou. Děkujeme. (Na shledanou.) Na shledanou.

Memorandum bylo podepsáno za účelem vypsání nebo vytvoření, vybudování cyklostezky do Uhříněvsí. Byl tam oboustranný zájem propojit naše městské části a jelikož městská část Praha 22 disponovala a stále disponuje daleko větším personálním aparátem na takové věci, tak jsme se dohodli, že celou agendu převezme městská část Praha 22. Bohužel to trvalo hodně dlouho, než došlo vůbec k povolení tohoto záměru a k jeho realizaci došlo v loňském roce. Bohužel od doby vypsání městská část Praha 22 získala vlastně dotaci na realizaci té cyklostezky, ale ceny stavebních prací od té doby narostly a realizace byla dražší, než se původně předpokládalo. Myslím si, že je v pořádku se podílet o ty náklady, které převýšily výši původní dotace a proporcí $\frac{3}{4}$ Dolní Měcholupy a $\frac{1}{4}$ Uhříněves se na nich podílet. Téměř přesně to odpovídá délce té trasy, cyklostezky,

kdy $\frac{3}{4}$ délky se nachází na katastru Dolních Měcholup a $\frac{1}{4}$ se nachází na katastru Uhříněvsi. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan Študent, máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já jsem jen v krátkosti chtěl říct, že jsem rád, že tady vůbec cyklostezka vznikla, že vznikají tyto stavby a co se týče předmětu našeho hlasování, tak určitě ty prostředky, které teď budeme hlasovat navíc, jsou v podstatě zanedbatelné. Za tuto částku získat tu cyklostezku je úplně skvělé. Samozřejmě bych byl rád, kdyby se podařilo rozvíjet cyklostezky i nadále, i udržovat nebo nějakým způsobem se pokusit o ty existující cyklostezky, aby byly trochu komfortnější, a hlavně tedy směrem tamhle do Hostivaře apod. Takže možná i poprosím o informaci, jak se vyvíjí i tato situace včetně nějakého toho chodníku, jak diskutujeme, jestli se to už posunulo.

Jinak ještě k té vlastní cyklostezce tady mám dotaz, napadlo mě z kontrolního výboru, tam byly nějaké problémy s pachtýřem, který uplatňoval nějaké odškodnění za škody, které vznikly během výstavby, tak jestli už se to podařilo nějakým způsobem vykomunikovat? Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, tak já rovnou odpovím. Cyklostezka směrem na Nádraží Hostivař, tak došlo k oddělení toho pozemku a na magistrátu probíhá schvalování výměny s majitelem, nebudu tady jmenovat zbytečně, ať nemusíme anonymizovat. A pak ten chodník, tam probíhá nějaké schvalování studie, ale také se čeká vlastně na výměnu toho pozemku, která je pro to nezbytná. Podařilo se vlastně v rámci toho záměru, který tam projektuje RD na těch pozemcích, domluvit, že ta cyklostezka by tam mohla vzniknout, což jsme rádi.

Co bylo ještě? Ještě jedna věc tam byla. (Ten pachtýř.) Pachtýř, ano, ano, to bylo takhle, pachtýř měl ve smlouvě, že samozřejmě za to, že mu na místě té cyklostezky zničíme úrodu, s tím jako počítal, nicméně pak došlo k nějaké dohodě mezi stavbou a pachtýřem, k tomu, že on už tam měl na těch ostatních pozemcích, kde původně nebylo plánováno – nebo nevyplývalo to z naší dohody v pachtovní smlouvě – umisťovat ornici, ale to se pak nějak dohodlo, nepožadoval to prostě po městské části, nějak v rámci té stavby došlo k nějakému vyrovnání.

Pan Svoboda je dále přihlášen, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji. Já bych tady připomněl, že – mám pocit, že to je osm let nebo kolik je to let – tady byl schválen generel pěti cyklostezek a tato cyklostezka je první cyklostezkou z tohoto generelu. Je vidět, že přece jen to plánování a ta realizace v prostředí městských částí trvá delší dobu a já bych byl moc rád, kdyby ty další části z toho generelu, které nás propojí, a myslím tím zejména směrem do Hostivaře, kdy, řekněme, možná ještě víc to připojení k tomu nádraží, zároveň je to věc vyjádření spolupráce s městskou částí Praha 15, která o to extrémním způsobem stojí. A vlastně celá Praha stojí o to, aby se propojila s naší městskou částí. To znamená, myslím si, že by bylo dobře v tomto směru pokračovat. A jsem rád, že byla udělána tato spolupráce a že v tomto směru je to ta první vlašťovka z celého generelu. Takže určitě toto podporuji a budu podporovat realizaci dalších cyklostezek. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Motlík, máte slovo.

Zastupitel pan Libor Motlík: Já musím říct, že je to opravdu super, protože cyklostezku vidím přímo z kanceláře, takže je využívána nejen o víkendech, ale opravdu i během dne. Pořád se tam pohybují nějaká lidé jak se psy, maminy s kočáry atd. Nestudoval jsem detailně projekt, nicméně

mě trochu překvapilo, že ta stezka je asi ve třech úsecích nevyasfaltovaná. Má to nějaký technický důvod, proč tomu tak není?

Starosta pan Jiří Jindřich: Vysvětlím. Ano, to je neustále se opakující dotaz. Situace vznikla následujícím způsobem. Původně jsme žádali, aby cyklostezka byla v celé délce asfaltová. Narazilo to však na Policii České republiky, která řekla, že šíře kolem dvou metrů je nestandardní na to, aby se tam vyhnuli bruslaři a že vlastně nesouhlasí tím pádem, aby se to takhle zrealizovalo. Tak my jsme jako ustoupili a snažili jsme se to nějak tedy vymyslet tak, aby to alespoň mohlo být z větší části. A tohle je absolutní minimum nezpevněných ploch té cyklostezky, se kterým Policie České republiky souhlasila, aby se tedy omezil provoz těch bruslařů. Trochu se to zvětšilo ve chvíli, kdy to vlastně doputovalo na stavební úřad, kdy tam, kde ta voda stéká na cizí pozemek, kde už není žádný obecní pozemek, takže by se vsakovala na cizím pozemku, tak stavební úřad konstatoval, že když tam bude mlat, tak se vsákne skrz ten mlat.

Takže to jsou dva důvody pro takovýto unikátní povrch v rámci Dolních Měcholup, ale myslím si, že asi mi dáte za pravdu, že úplně nejlepší je mít takovouto cyklostezku než žádnou. Takže jsou to určité ústupky prostě orgánům státní správy, byť si o nich můžeme myslet svoje.

Děkuji. Pokud nikdo další není přihlášen do rozpravy, přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 3 – Dodatek k Memorandu s MČ Praha 22. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- informaci k uzavření Dodatku k Memorandu mezi MČ Praha 22 a MČ Praha – Dolní Měcholupy k spoluúčasti s finančním zajištěním stavby Cyklostezky Uhříněves – Dolní Měcholupy uvedené v důvodové zprávě.

II. SCHVALUJE

- uzavření Dodatku k Memorandu mezi MČ Praha 22 a MČ Praha – Dolní Měcholupy dle přílohy tohoto usnesení.

III. POVĚŘUJE

- starostu podepsat Dodatek k Memorandu mezi MČ Praha 22 a MČ Praha – Dolní Měcholupy dle přílohy tohoto usnesení.“

Nyní poprosím o hlasování.

(Hlasování č. 6): Výsledek hlasování – 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

4. Směnná smlouva

V rámci území na hranici Štěrbohol a Dolních Měcholup, jestli si pamatujete, schvalovali jsme tam nějaké odsvěření pozemku pro pana [REDAKCE] tak v té samé lokalitě existuje pozemek nějaké bývalé polní cesty, která je v majetku městské části a v rámci vypořádání majetkových vztahů v tom území jsme souhlasili s výměnou pozemků, které jsou nám stejně v rámci toho areálu dnes nepřístupné a nevyužitelné za pozemek, který bude jakési veřejně přístupné obratiště v rámci toho areálu. Proběhlo to i výborem územního rozvoje kdysi, je to už starší záležitost a nyní to dospělo do fáze, že máme na stole smlouvu. Zároveň se tím vyřeší i duplicitní vlastnictví na jednom z těch pozemků. Myslím si, že to je takto správně, tak prosím o podporu. Otevírám diskusi.

Nikdo se nehlásí do rozpravy. Tak ještě pan Dostál.

Zastupitel pan Luděk Dostál: Děkuji za slovo. Já jen pro členy zastupitelstva, my jsme to několikrát probírali na komisi pro územní rozvoj. Ta situace je tam majetkově velice komplikovaná, složitá, takže trvalo docela dlouho, než se našlo nějaké řešení, takže si myslím, že ten návrh na směnu, která se tady předkládá, která vlastně umožní nějaký přístup s obratištěm do tohoto území, je velice cenná a vlastně to umožní využití těch areálů a těch pozemků, které jsou tam připojené, těm vlastníkům smysluplně, a ne tak, jak to bylo teď, vlastně naprosto chaoticky.

Takže děkuji všem, kteří se zasloužili o tuto smlouvu a jsem za ni moc rád. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nyní už tedy opravdu nikdo není přihlášen do diskuse, ukončuji tedy rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 4 – Směnná smlouva. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh Směnné smlouvy na směnu pozemků parc. č. 718/169, 718/5 a 718/113 ve správě MČ Praha – Dolní Měcholupy za pozemek parc. č. 718/283 ve vlastnictví [REDAKCE] v k. ú. Dolní Měcholupy.

II. SCHVALUJE

- Směnnou smlouvu dle přílohy tohoto usnesení.

III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením Směnné smlouvy dle bodu II. tohoto usnesení.“

Prosím o hlasování.

(Hlasování č. 7): Výsledek hlasování – 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení je schváleno.

Nyní je na pořadu jednání bod

5. Různé

Já bych vás úvodem chtěl předběžně informovat, že se mi hromadí několik kontribučních smluv před schválením a přepokládám i kupní smlouvu na areál Mahrla, takže předpokládám někdy koncem února, začátkem března by bylo nějaké zastupitelstvo v mimořádném termínu. Zatím to nevím určitě, tak jen jsem vás o tom chtěl informovat, abychom s tím všichni nějak počítali. Jakmile budu vědět víc, budu vás o tom informovat.

Nyní tedy pan Brožek v rámci bodu Různé.

Pan Jiří Brožek: Děkuji ještě za slovo. Chtěl bych se vás zeptat, kdy jste naposledy probírali bezpečnostní situaci v Měcholupech a věci, které souvisí s vandalismem a krádežemi? V poslední době to pozorujeme speciálně v oblasti ulice Ke Dráze a Za Kovárnou. Jsou tam vykradená 2 auta, poškrábaná 3 auta, 1 propíchnutá pneumatika u mého auta, ale to беру tak, že to byla nešťastná náhoda, 2 vyvrácené dopravní značky, rozházené kontejnery, ukradené parapetní plechy z domů. A na přechodu toho rohu, kde je vlastně školka v našem domě, je kamera, která – jak jsme se dozvěděl – nikdy funkční nebyla, podobně jako kamery v našem domě v garážích také nikdy funkční nebyly, tak se chci zeptat, jestli s tímto budete něco dělat nebo jakým způsobem jako postupovat dál? Protože tady řada lidí žije v blamáži, že tam je nějaká kamera, ze které se prostě dá něco odečíst. Mimochodem o to se zajímala i paní učitelka ve školce, která zjistila, že tam ty parapetní plechy nejsou a naše odpověď na to vlastně, že nevíme, tak jsem se pak díky Renatě tedy ptal, jak to tady vypadá a bylo mi řečeno, že ta kamera je tady ještě z dob dávného času zpět. Jestli by nestálo uvažovat o tom, že by bylo dobré, kdyby se tady tyto věci změnily, protože i v parku se dějí často věci v nočních hodinách, které nejsou úplně v souladu s občanským soužitím.

A prosím vás pěkně, úplně nejsem spokojený s odpovědí, že to je všechno složité a že se to prostě nedá, protože to funguje na řadě jiných míst, nejen v Praze nebo nejen v jiných čtvrtích, ale i na Praze 10, tak jestli se budete tímto zabývat a jestli tam je nějaký vzkaz občanům Dolních Měcholup, jak se ta věc dá ošetřit nebo co v této věci plánujete? Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Vltavský.

Radní pan Petr Vltavský: Já jsem odpovědný za bezpečnost jako radní, tak si vezmu slovo. První bych asi rád poprosil, abychom takhle veřejně neříkali, jaké kamery fungují a nefungují, nepřijde mi to úplně dvakrát nejchytřejší, protože si pořád někdo může myslet, který třeba tu situaci tolik nezná, že třeba funguje a bude třeba opatrnější a nebude nějakým způsobem páchat ten vandalismus nebo něco takového, tak to si případně můžeme pak říct po zastupitelstvu, ne takto veřejně.

A co se týče toho, tak my se pravidelně scházíme nad bezpečností, máme tady takovou neformální skupinu, probíráme tam ty podněty. Nechci říkat, že situace je složitá, leč však prostě městská policie má dlouhodobě velký podstav, máme tady jednoho městského policistu, jestli se nepletu, a ještě se nějak mluvilo o tom, že snad nemá ani plný úvazek, takže je trochu i nerealistické si bohužel jako myslet, že je jeden člověk schopný tady hlídat Měcholupy i v noci a celé apod.

O tom problému v těch dvou ulicích víme. Co se týče kamerového systému, tak tady srovnáváme Dolní Měcholupy, kde jsou asi 3 000 obyvatel a městskou část Prahu 10, která je snad

jedna z největších municipalit v České republice. Tak tam samozřejmě ty nároky na bezpečnost a tak jsou zas diametrálně odlišné. Kamerový systém jsme se sem snažili samozřejmě dostat, už se to tady probíralo X let, problém je, že jedna věc je tedy nainstalovat kamery, to si asi představím, že by to tam i bylo, druhá věc je, kdo by je obsluhoval a jak by se s tím pracovalo, protože městská policie nám v současné chvíli neumožní to napojit na nějaké jejich dispečinky nebo ta sběrná místa a tak.

Takže nechci říkat, že situace je složitá, ale těch řešení je v současné době méně, než bychom si asi přáli. Nicméně zkusíme se tady tomu problému více věnovat na nějaké té naší neformální komisi, která určitě zase v tomto kvartálu bezpečnosti proběhne, budeme to komunikovat i směrem k městské policii, aby tam třeba zvýšila hlídky, ale prostě myslet si, že někde bude stát strážník celé noci, to v současném stavu zaměstnanosti není úplně realistické. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Ještě než vám dám slovo, pane Brožku, tak... (Pan Brožek hovoří mimo mikrofon, není rozumět.) Já ještě také doplním, jak je to s těmi strážníky. Dneska tady máme jednoho strážníka, začátkem února bychom měli mít dalšího strážníka a další čekatelka by měla podle informací pana ředitele přijít někdy koncem května, začátkem června.

Co ještě děláme? Jakmile se dozvíme o nějakém tomto vandalismu nebo nějakých přestupcích proti veřejnému pořádku, tak ihned voláme městskou policii a žádáme, aby třeba autohlídky v nočních hodinách projížděly tou lokalitou častěji. To je to, co můžeme udělat a co děláme. Pořád platí to, co říkáme dlouhodobě, ideální je, aby tam tu hlídku volali přímo občané, když se ta věc děje. Pak to má největší efekt.

Nyní tedy, pane Brožku, máte slovo.

Pan Jiří Brožek: Děkuji za slovo. Takhle, já bych chtěl říct, že jsem nehovořil o městské policii a o fyzické síle v ulici, hovořil jsem o kamerách. Nechápu, proč pan Vltavský mi říká, že nemám hovořit o tom, že ty kamery nejsou funkční. Naopak bych byl rád, aby lidé věděli, že nejsou funkční a nespolehali se na to, že tam nějaká kamera je, protože potom je to blamáž. A vy sami víte, že třeba na nové dálnici nebo vůbec na nových úsecích dálnic, kde se měří rychlost, tak jsou na to ti lidé upozorněni, nechápu, proč by neměli být upozorněni na to, že tady nefunguje kamera. To je první věc.

Druhá věc, funguje to v řadě jiných míst, jsou různé disky, cloudy atd., kde se minimálně ten záběr z kamer může nahrávat. Funguje to ve všech obchodních domech. Jestli tam je problém nějaký legislativní, pak by bylo dobré ho řešit, protože si myslím, že ten, kdo chce, tak hledá způsoby, a kdo nechce, ten hledá důvody. Takže já si myslím, že by bylo fajn, kdybyste se na toto zaměřili, protože by to bylo ku prospěchu věci všech obyvatel Dolních Měcholup, a není to pouze moje osobní nějaká priorita, kterou bych tady chtěl řešit.

Panu Kembitzkému bych chtěl poděkovat za tu opravu nebo iniciaci těch dopravních značek, ale prostě si nemyslím, že je dobře, že se tady takovéto věci dějí. A nejsme jaksi jediná ves, která toto řeší. Takže bych byl rád, abyste se v rámci toho vašeho bezpečnostního – já nevím – výboru nebo jak se to jmenuje, abych byl přesný, abyste se tomu pověnovali a pak byste občanům sdělili, jakým způsobem to funguje, co se s tím dá udělat, anebo prostě ty kamery normálně sundali nebo na ně napsali, že jsou prostě nefunkční atrapy jen tak pro potěšení tady našich zastupitelů. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já to tedy okomentuji. V tomto se, pane Brožku, zásadně neshodujeme.

Pan Jiří Brožek: A v čem, prosím?

Starosta pan Jiří Jindřich: No v tom, že bychom měli psát, že ty kamery jsou nefunkční. A zároveň se neshodujeme ani v tom, že bychom tady měli dohlížet na soukromý majetek. Už to tady probíhalo v rámci Malého Háje, kde prostě městská část nebude platit kamery, pokud vzniká škoda na domech, které jsou v soukromém vlastnictví. To prostě...

Pan Jiří Brožek: Dopravní značka není naše vlastnictví. To je vlastnictví někoho jiného.

Starosta pan Jiří Jindřich: A zároveň když pak je ten záznam k dispozici, tak je tam nějaký černý čtviček s kapucí a stejně ho nedokážete identifikovat. Takže říkám jen, že se neshodujeme. Je podle mě relevantní to tady říct narovinu.

Pan Jiří Brožek: Mohu na to ještě reagovat, prosím? Já jen chci říct, že díky těm kamerám, které jsou třeba v metru ve veřejných prostorech, dojde často k tomu, že se odhalí ten skutečný pachatel. A nám třeba ty plechy, a nebudu teď zmiňovat ten soukromý majetek našeho SVJ, tak to dělá stejný člověk, který tady prostě užívá drogy a tyto měděné plechy odváží do sběrných surovin. Minimálně si myslím, že by bylo fér těm lidem sdělit, že neumíme to, anebo ta čočka tady prostě je k ničemu. Já jsem na to koukal docela s překvapením, že ta čočka prostě nefunguje, ano? Takže to je za mě vše. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, pan Svoboda má dále slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji. Já bych chtěl zareagovat na toto v tom směru, že my bychom rádi pro Měcholupy, kdyby tady byl vybudovaný nějaký kamerový systém. Já si myslím, že bezpečnost v obci je obecný statek. Bavíme se o tom, že bezpečí je významná hodnota, kterou můžeme našim obyvatelům nabídnout, a myslím si, že stojí za to. A ty náklady na vybudování a provozování toho jsou zcela marginální v rámci rozpočtu naší obce.

Naše obec tady roste, městská část, zároveň je tady mnoho stavebních činností a to znamená, míra kriminality se zvětšuje. Je zcela zjevné, že ve staré zástavbě Dolních Měcholup je bezpečnostní situace velmi významně lepší, než je bezpečnostní situace v Malém Háji. Tam je množství trestných činů mnohem větší. Zároveň s ohledem na to, kolik tam žije osob a jaké jsou finanční náklady na vybudování kamerového systému, tak to považuji za jednu z nejlepších investic, kterou můžeme udělat pro zlepšení života obyvatel v Dolních Měcholupech.

Takže bych byl rád, kdybychom – bohužel se nám to zatím nepodařilo nějakým způsobem prosadit – byl bych rád, kdybychom o tom znovu vedli diskusi, protože před takovými osmi lety ta bezpečnostní situace v městské části byla výrazně lepší a myslím si, že nastal čas pro to, abychom pro to opravdu něco udělali kromě toho, že se schází komise, a nepřijímá žádné relevantní kroky pro zlepšení bezpečnosti.

Já jsem jen zareagoval, ale hlásil jsem se zejména z jiného důvodu, protože mě zajímá, jakým způsobem se vyvíjí příprava prostor pro školáky a školky, to znamená, bohužel jsme toto nedostali.

Vím, že byla prodloužena lhůta pro podání nabídek na dostavbu školy až na zítřejší den, pokud se nepletu, ale přesto bych chtěl vědět, jakým způsobem se to vyvíjí, jakým způsobem se vyvíjí třeba ten projekt pro stavbu nové školy, jakým způsobem se vyvíjí projekt pro buňkoviště pro případ, že by se nám nepodařilo vybrat a zrealizovat v rozumném termínu atd. A myslím si, že to zajímá i spoustu obyvatel Dolních Měcholup. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já na to tedy odpovím. Vezmu to pozpátku. Provizorní přístavba, byla podána žádost o stavební povolení přes Portál stavebníka. Celková přístavba a nástavba, tam je to před podáním do Portálu stavebníka. Tam se to prodloužilo kvůli požární bezpečnosti. V rámci výběrového řízení byly ještě dnes doručeny nějaké dotazy, takže budeme muset odpovědět, patrně si to ještě vyžádá nějaké prodloužení o nějaký ten den. V rámci výběrového řízení na dodavatele té přístavby a nástavby máme víceméně před uzavřením výběrového řízení na technický dozor, investora na tuto zakázku a co se týče školy v Malém Háji, tam je dnes po nějakých připomínkách upravená dokumentace pro stavební povolení a je projednávána na dotčených orgánech státní správy a správcích sítí. Takže ve stručnosti takhle.

Investice tří dětských skupin probíhá díky celkem příznivým klimatickým podmínkám kontinuálně. Tento týden jsme byli na stavbě a viděli jsme, že se dokončují vnitřní rozvody, budou se dělat omítky, příští týden by se měly pokládat podlahy a realizovat zateplení té nové střechy.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych to chtěl ještě doplnit, protože já v té vaší odpovědi slyším, že dochází k určitým skluzům v přípravě vlastně obou akcí, ať už toho provizoria, ať už tedy té přístavby a nástavby, mě by zajímalo jen v tomto směru, protože ten harmonogram, tak jak si ho pamatuji, byl velmi napjatý, tak jestli tímto nedochází už k ohrožení toho naplánovaného harmonogramu? To znamená, chtěl bych znát, jaké jsou aktuální termíny a poprosil bych, kdyby to bylo nějakým způsobem sděleno a zveřejněno, protože si myslím, že to tu veřejnost extrémně zajímá.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já s tím počítám, nicméně jsem teď ve fázi, kdy čekám na některé zásadní kroky, kdy budeme moudřejší. My se snažíme v rámci newsletterů, co městská část připravuje, průběžně o stavu informovat. V posledním samozřejmě ty nové informace ještě nebyly, protože jsme je neměli k dispozici, takže já předpokládám, že ty termíny aktualizujeme během února a sdělíme tou formou newsletteru. Já nevím, jestli ho všichni zastupitelé odebírají, případně ho můžeme zaslat rovnou na e-mailu zastupitelů, aby tu informaci obdrželi.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych v tomto směru chtěl ještě jen požádat, že v případě, že by došlo k ohrožení termínů, tak my jsme vlastně hovořili na zastupitelstvu, je to už asi delší dobu, teď si nepamatuji, kdy přesně, jestli to bylo září, kdy jsme se bavili o náhradních řešeních atd., protože si myslím, že se dostáváme do situace, že hrozí skutečně maličko větší prodlení. Tak jen v tomto směru, že kromě toho sdělení termínu, tak skutečně stojí za to přemýšlet o aktivaci těch urychlujících a náhradních řešení, protože vlastně ty kroky – povolování, potom ta realizace atd. –, každý krok se může protáhnout, a my jsme tam neměli žádnou rezervu. Tak jen tak, aby vlastně děti našich občanů měly kam chodit. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Pan Študent je nyní přihlášen. Máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji, v podstatě kolega vyčerpal i část mých témat. Pokročím dále. Chtěl bych se zeptat na RegioJet v první řadě, předpokládám, že bylo v řádném termínu podáno vyjádření.

Starosta pan Jiří Jindřich: Odeslali jsme vyjádření, proběhla i celkem rychle schůzka s RegioJetem, který tedy souhlasí s podpisem nějaké plánovací smlouvy, takže připravujeme nějaké podmínky, které i do té plánovací smlouvy uvedeme tak, jak jsem je říkal na jednání výboru územního rozvoje. Částečně samozřejmě budou vycházet i z toho, co jsme psali v tom vyjádření. Jsou to ta protihluková opatření včetně instalací na střeších, aby šly na druhou stranu, aby byl eliminován světelný smog, vlastně i tu cyklostezku přes pozemek RegioJetu, abychom měli zasmluvněno, takže nyní právě pracujeme na nějakých podmínkách, které bychom měli začlenit do plánovací smlouvy.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobře, předpokládám, že magistrát se vyjádří někdy během února, jestli tedy (nesrozumitelné) či ne, takže ta informace... Jestli ještě mohu poprosit, já už jsem to žádal na VOR, jestli by to vyjádření za městskou část mi mohlo být nasdíleno. To je jedna věc.

Pak tady vidím paní Tomíčkovou, tak možná tady rovnou přednesu i druhý dotaz k tomu nelegálnímu autoservisu. (Paní Tomíčková hovoří mimo mikrofon, není rozumět.) Dobře, tak RegioJet.

Paní Kateřina Tomíčková: Já bych se jen chtěla zeptat ohledně RegioJetu, já jsem tam viděla nějakou mobilní lakovnu, to na mě ne-...

Starosta pan Jiří Jindřich: Mobilní lakovna, jako v rámci toho záměru teď?

Paní Kateřina Tomíčková: Ano, v rámci toho záměru.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tam je, já s ním nejsem tak podrobně seznámen, možná pan Kembitzký bude schopen odpovět lépe, ale podle mě je tam jen lakovací box.

Paní Kateřina Tomíčková: Nebo lakovací box.

Starosta pan Jiří Jindřich: Lakovací box, což je něco, kde se dá vzít kus plechu z vlaku a nalakovat. Není to, jak to udělali předtím, že tam vjede ten vlak celý a bude se tam lakovat. Při té opravě. Při opravě se někde něco ohne, bouchnou do sebe dvě lokomotivy, tak oni sundají ten plech, vyklepou ho nebo tam dají nový a ten si potřebují nalakovat.

Paní Kateřina Tomíčková: No, prostě to bude lakovna, bude se tam lakovat. Navíc ty komíny, v záměru bylo napsáno, že ty komíny budou vyšší než ten val, takže nebude zamezeno nějakému hluku apod.

Starosta pan Jiří Jindřich: To všechno se budeme snažit vyřešit v rámci těch našich podmínek. Včetně toho, že ty klimatizační jednotky bychom chtěli, aby také byly na druhé straně k těm průmyslovým areálům atp.

Paní Kateřina Tomíčková: Protože prostě ta prašnost je tam opravdu extrémní. A teď v zimě, když to zřejmě nezachytávají stromy, tak prostě se to tak zvýšilo, že už je to opravdu úplně neúnosné.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, ano. Ale to nemusí být jen z toho RegioJetu. To může být z celého toho areálu.

Paní Kateřina Tomíčková: To může být třeba z TASY. Prostě celý ten průmyslový areál je problematický.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Motlík tedy. Ne, pan Študent.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Ještě jen dotaz k tomu autoservisu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano. A myslíte tady v ulici? Stavební úřad ten objekt zkolaudoval, budeme muset...

Zastupitel pan Vladimír Študent: Jako bytový dům?

Starosta pan Jiří Jindřich: Jako bytový dům s velkými garážemi, takže budeme muset nějakým způsobem zdokumentovat, jestli tam dochází k něčemu, co není v souladu s tím kolaudovaným záměrem a požádat o nějaké kroky stavební úřad.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Tady by bylo možná dobré využít i veřejnost – co se týče toho zdokumentování –, která se tam pohybuje intenzivně, takže určitě kdybyste jí nabídli nějakou spolupráci, tak by to bylo ku prospěchu věci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, ano.

Zastupitel pan Vladimír Študent: A čím dříve se to vyřeší, tím lépe. Pak tu mám ještě jednu věc, námět občana, co se týče parkovacích míst tady u úřadu. My jsme v tom rozpočtu měli, že připravujete nějaká parkovací místa pro zaměstnance, to je asi v pořádku, ale jestli by nešlo osadit tady dopravní značkou, že to parkování u úřadu má být jen pro návštěvníky úřadu, aby nedocházelo k obsazení těch míst pro osoby... Tak je to i myšleno, předpokládám, tak nevím, jestli už jste tohle v minulosti řešili, či neřešili.

Starosta pan Jiří Jindřich: No, řešili jsme ty úvahy, jak to bude moc vymahatelné a jestli nějaké takové ty parkovací hodiny a něco takového, takže uvidíme. Můžeme v rámci toho záměru nějak zvážit, také už jsem o tom uvažoval, že bychom mohli zkusit vymyslet nějaký režim, který by

minimálně alespoň hovořil o tom, že ta místa nemají být celodenně obsazena auty majitelů okolních nemovitostí.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já si myslím, že v první řadě bych volil jednoduché řešení a uvidíme. Že by to bylo dobré.

Řečnice: Já myslím, že víme, kdo tady parkuje, takže by to neměl být tak velký problém, že ano? A kdo není na úřadě a nepřijde si.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, tak ještě paní Tomíčková.

Paní Kateřina Tomíčková: Já bych se chtěla vrátit k tomu domu, který má být rodinným domem, ale je jasné, že takováto vrata samozřejmě žádný rodinný dům není a nebude. Mně bylo sděleno tady z místního úřadu, že vlastně nějaká část pozemku je před vjezdem do tohoto objektu a že to budete tím blokovat.

Starosta pan Jiří Jindřich: No, to se nepodařilo, protože on ta vrata posunul a stavební úřad mu to povolil.

Paní Kateřina Tomíčková: A stavební úřad se domnívá, že tohle je opravdu rodinný dům?

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak povolil to tak, zkolaudoval to tak. V některých věcech prostě ten, kdo chce porušovat a obcházet, bohužel minimálně ze začátku tahá za ten delší konec. Vidíte to u pana [REDAKCE] Tam sice dnes už jsou nějaké rozsudky, že to všechno má nelegálně a že to má odstranit, ale bohužel.

Jediné, k čemu teď došlo, s novým stavebním zákonem snad má – to mě možná pan Kembitzký opraví – ta exekuční pravomoc přecházet na stát. Což by konečně mohlo třeba znamenat, že bude alespoň jedna černá stavba v této republice odstraněna, protože pokud to exekuční břemeno nesly obce, tak ty samozřejmě nebyly připravené na to – kdyby udělaly nějakou chybu – nést zodpovědnost za stamilionové škody, které by na nich ten postižený mohl vysoudit.

Paní Kateřina Tomíčková: Nicméně v čem si obec představuje, že my to tam budeme sledovat?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, tak je potřeba, pokud tam probíhá...

Paní Kateřina Tomíčková: Komu to tam hlásit?

Starosta pan Jiří Jindřich: Na stavební úřad. Pokud tam dochází k nějaké činnosti, která je prokazatelně něco jiného, než že si tam někdo opravuje svoje auto, ale bude to dokazování složité a bude složité to nějak vyřešit, ale každopádně tu kompetenci má vždycky stavební úřad.

Paní Kateřina Tomíčková: Dobře, ale přece po nás... My jsme to avizovali...

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale to říkal pan Študent tady.

Paní Kateřina Tomíčková: Ne, my jsme to tady už dlouhou dobu avizovali, že tam je problém.

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme to nahlásili a stavební úřad to zkolaudoval rychle, aby... Víc vám k tomu nemohu říct. Musíte si stěžovat na stavební úřad. Já nemám tu kompetenci. Já si mohu stěžovat také, ale já, když nemám ty důkazy, tak já ani nemám co říkat. Já mohu říct: „Nějaká paní ta a ta říká, že se tam děje něco nezákonného, můžete to jít prověřit.“ A oni půjdou, nahlásí se 14 dní dopředu a jdou to prověřit. Pan Kembitzký chce odpovědět.

Referent pan Martin Kembitzký: Já bych to jen doplnil. Přesně tak, jak říkal teď pan starosta, problém s těmi kontrolami je ten, že v těchto případech se stavební úřad nebo jakýkoli jiný úřad na tu kontrolu hlásí. To znamená, pokud tam člověk opravdu dělá něco nelegálního a ví, že mu má přijít kontrola, tak tam ty nelegální věci pro kontrolu přestane dělat a ta kontrola je víceméně neúčinná v těchto případech. Něco jiného je to, když je to nějaká černá stavba, která tam stojí, tu asi neodstraní během 14 dnů, ale pokud se jedná o nějaký takovýto provoz, je to prostě problém. Jde spíš o to, že když se ty kontroly budou konat opakovaně na nějaké upozornění, tak se tomu člověku znepríjemní život minimálně. A to by ho mohlo donutit, aby to přestal dělat.

Starosta pan Jiří Jindřich: My máme problém s tím, že lidé ani nechtějí svědčit, aby si nepoškodili sousedské vztahy. A pro nás pak vlastně to břemeno důkazní je na tom oznamovateli, a když nám oznamovatel neposkytne žádný materiál, tak já nemám co dokazovat. Můžeme tam udělat namátkovou prohlídku a fotografii přes plot, ale...

Tak můžeme přistoupit k dalším zastupitelům? Pan Motlík.

Zastupitel pan Libor Motlík: Já bych chtěl navázat na vaši informaci o bližících se kontribucích investorů městské části. My jsme projednávali na 15. zasedání zastupitelstva v květnu 2024 o tom, že se má zřídit jakýsi fond. Ten bod byl stažen nakonec z programu s tím, že se k němu vrátíme na následujícím zastupitelstvu. Na žádném dalším se tento materiál neobjevil, tak bychom se k tomu asi měli vrátit a zřídit ten fond. Myslím, že tam docházelo ke sporu v tom, že jsme chtěli zřídit samostatný bankovní účet, kam se budou zasílat kontribuce, a zároveň myslím, že jsme byli v rozporu s tím, kdo bude rozhodovat o nakládání s finančními prostředky přicházejícími na ten účet. Tam se myslím jednalo o tom, že to bude rozhodovat rada a byl tady názor, že by o tom mělo asi rozhodovat zastupitelstvo. Tak jen se chci připomenout, že bychom asi měli tento bod opět na zastupitelstvo postoupit a nějakým způsobem to dořešit.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře.

Zastupitel pan Libor Motlík: Bylo to na 15. zastupitelstvu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já si to pamatuji a myslím, že jsme to nějak vyřešili, nebo probírali i v rámci finančního výboru. Myslím si, že dneska to není potřeba zřizovat, ale dám vám informaci, jakým způsobem to tedy bude řešeno nebo je řešeno nebo vyřešíme.

Zastupitel pan Libor Motlík: Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nyní je přihlášen ještě pan Svoboda.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl požádat na základě žádosti celé řady občanů, kterým se nelíbí, že záznam ze zasedání zastupitelstva je vypínán, ukončován po skončení jednání. Myslím si, že na většině městských částí to běží zkrátka výrazně delší dobu nebo je to dokonce přístupné celou dobu. To znamená, chtěl bych v tomto směru požádat, abychom umožnili lidem, kteří se vrací třeba z práce trochu déle atd., aby měli možnost to zastupitelstvo zhlédnout. Myslím si, že je dobře, když občané mají zájem o dění v obci, tak bychom jim to neměli nějakým způsobem ztěžovat.

A ještě jednu věc. Zajímá mě, jakým způsobem se vyvíjí kauza kaluže na Kutnohorské na přechodu. Jakým způsobem se k tomu vyjádřila TSK? Děkuji. Takže dva dotazy.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Takže záznam, video déle, my jsme to řešili tehdy, když se k tomu přistoupilo, ten požadavek byl, pořad asi je. Myslím, že ten záznam lze spatřit ještě dnešní večer, a potom už ne z hlediska toho, že by ho někdo musel také anonymizovat. My pak zveřejňujeme zvukový záznam, jehož vypovídací hodnota by měla být téměř shodná. Myslím si, že ten obraz k tomu úplně není nezbytný. Ale ten už je anonymizovaný a myslím si, že v tom případě splňujeme to, co je potřeba.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Dobře, já tomu tedy rozumím tak, že nic nebrání tomu, aby ten záznam byl otevřen do půlnoci toho dne, kdy to je.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já myslím, že to tak normálně je, ne?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já mám několik vyjádření lidí, že zkrátka to bylo uzamčeno po skončení atd. To znamená, já si to nekontroluji, já tam nechodím běžně, protože jsem tady. (Smích.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Jasně. Jsme na tom stejně.

Zastupitel pan Martin Svoboda: A ještě k té kaluži.

Starosta pan Jiří Jindřich: Kaluž, musím se zeptat pana Kemitzského, jestli už nám TSK odpovědělo.

Referent pan Martin Kemitzký: TSK se zatím konkrétně nevyjádřilo k tomu, jak to bude řešit. Předpokládám, že přistoupí k záplavové zkoušce jako standardně u těchto závad, ale zatím se k tomu ještě nevyjádřili. Předpokládám, že to je i z důvodu ročního období, aby prostě nezpůsobili zbytečně nějaké problémy, ale říkám, zatím nemám od nich žádnou konkrétní informaci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Takže paní Běhounková je dále přihlášena do rozpravy. Máte slovo.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Děkuji. Já jsem chtěla požádat o jednu věc. Jestli by bylo možné před seniorským domem, protože tam opakovaně stojí auta před vjezdem, jestli by tam bylo možné dát ceduli, aby se tam nestálo. Že když tam bude chtít přijet sanitka, tak tam prostě...

Starosta pan Jiří Jindřich: Jako do brány? Jako někdo stojí před bránou?

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: No. Kdyby bylo možné, protože opravdu opakovaně, teď jsem tam častěji. Pak k těm záznamům videa, tam bych se také klonila, aby to bylo přístupné. A pak jsem ještě chtěla poprosit, že si myslím, že ti lidé tam očekávají, navazují na ten dům, který je tedy postavený jako rodinný dům, a přitom není rodinný dům, všichni to vidíme, že asi občané očekávají, abychom se postavili na jejich stranu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale my to děláme.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Protože to je zkolaudovaný rodinný dům, a evidentně všichni vidíme, že to rodinný dům není. Jak může ten stavební úřad toto zkolaudovat, když jsou tam dva obrovské vjezdy pro auta? Já to prostě nechápu. Já jsem opravdu hloupá ženská tedy jako.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak to já vysvětlím jednoduše. Tam prostě stavební úřad povoluje to, co je nakreslené. A když uvede domněnku, že to pak bude využíváno jinak, tak i kdyby to nepovolil, tak na odvolacím orgánu s tím určitě neuspěje.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Když nám kolaudovali dům, tak minimálně tam dali nějaké připomínky, že třeba nemám na schodišti zábradlí, ano? A tady prostě zkolaudují dům, který rodinný dům vůbec není. Tak bych chtěla nebo tak jako očekávám, nebo očekávala bych od té obce a chápu ty lidi, že chtějí, abychom jim také trochu v tomto pomohli.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, ale my jsme podali podnět na stavební úřad ještě před kolaudací, nicméně ten, kdo nám to nahlásil, nám neposkytl důkazní materiál.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Dobře, děkuji.

Paní Kateřina Tomíčková: Ale to přece není můj problém zajišťovat důkazní materiál.

Starosta pan Jiří Jindřich: Jak já ho zajistím? Když jsem se tam šel podívat, tak už si tam žádná auta v garáži pneumatiky nevyměňovala.

Paní Kateřina Tomíčková: Na první pohled je jasné, že rodinný dům to není.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Já tedy, jestli ještě mohu, tak tam zrovna tato část, a to je jen můj osobní názor, ale ta část, tam jsou krásné vila domy a toto, to je stavba, to je hrůza. Já vím, že mi to nenáleží hodnotit, ale v celé té čtvrti jsou opravdu nízkoenergetické opravdu luxusní domy, ale asi toto neodkážeme ovlivnit, že?

Starosta pan Jiří Jindřich: Tam měla být ještě daleko horší stavba. To my jsme to hezky ovlivnili, že tam je alespoň toto. Kdybyste viděli, co tam mělo být.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Ne, to byla jen taková moje osobní poznámka.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Kembitzký to chce upřesnit.

Referent pan Martin Kembitzký: Já to jen chci doplnit, chci navázat na pana starostu. Tento pozemek je tady u nás na městské části v řešení už od roku 2016, jestli se nepletu. Řešilo se tam několik variant toho rodinného domu. Kromě jiného se řešil i způsob oplocení toho pozemku, protože nám hned na začátku bylo jasné, že se tam má konat nějaká taková činnost nebo že záměr toho investora je takový, protože tam chtěl postavit dvoumetrový betonový plot a strašné věci. Takže my jsme se celou dobu snažili dosáhnout toho, pokud se tam tedy bude stavět, aby to opravdu byl rodinný dům.

Jak říkal pan starosta, měli jsme v uvozovkách na toho investora trochu nabito v tom, že tak jak měl naplánovaný vjezd na pozemek, tak šel přes zelený ostrůvek, který byl v komunikaci, a ten se měl v rámci projektu posouvat. Nicméně právě po tom zjištění, že ještě před kolaudací už se tam děje nějaká činnost, tak jsme řekli, že v žádném případě prostě nepovolíme ten přesun ostrůvku, dokud nebudeme mít zajištěno, že se tam opravdu nebude konat žádná taková činnost. To jsme chtěli ošetřit smluvně s investorem. Ten s námi bohužel v tomto okamžiku víceméně přestal komunikovat a vyřešil si to tedy tak, že přestože dřív nechtěl ani slyšet o tom, že posune vjezd, tak ho nakonec posunul a stavebnímu úřadu bohužel nezbylo nic jiného, než mu to zkolaudovat jako rodinný dům, protože jako rodinný dům to bylo povoleno, podle plánu to bylo postaveno a stavební úřad nemá jinou možnost. On nemůže předjímat, co se v tom objektu bude dít. To prostě nejde.

My všichni víme, že to je špatně, takže my se samozřejmě budeme snažit dál o to, abychom tomu investorovi co nejvíc znepríjemnili život, pokud tam koná tu činnost, kterou tam konat nemá, ale to je asi tak všechno, co my s tím můžeme. My bohužel nejsme ten orgán, který má kompetenci něco tam zakázat.

Pan Jiří Brožek: Tak to dejte do televize ne? Tak to dejte do televize. Tyhle věci se řeší normálně dnes a denně v televizi, když někdo dělá takovéto podobné věci, třeba reportéři nebo něco podobného velice rádi se tam začnou dobývat. Pokud jste si jisti, že ten člověk tam nelegálně podniká, ta stavba neslouží tomu účelu, pro který byla postavena, tak se obraťte na nějaká veřejná média. Uvidíte.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Pan Študent ještě chce něco sdělit.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já jen odskočím od tématu a využiji příležitosti, abych seznámil zastupitele s informací, že společnost Purina nabídla, že nám zaplatí ty překážky na psí

agility hřiště. Děkuji úřadu za tu zpětnou vazbu, v pátek budou nějaké podrobnější informace. V jednoduchosti čekám nějakou smlouvu, kde se zavážeme k desetileté udržitelnosti a je potřeba, nevím, jestli pravomoc rady na toto stačí, či je potřeba na zastupitelstvo, uvidíme, jak to bude vypadat. Každopádně jsem chtěl poprosit, jestli bychom se mohli před jarními prázdninami setkat, domluvit si termín třeba po skončení zastupitelstva, abychom si o tom jen na půl hodiny popovídali, o té realizaci, a samozřejmě s tím v maximální možné míře pomohu, aby to úřad co nejméně zatěžovalo. Děkuji za to.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Termín si domluvíme, v pondělí bychom měli přebírat od magistrátu ten pozemek. Byl jsem se tam podívat, vody je tam dost, ale té je dnes dost všude. Jsou tam i místa, která jsou sušší, tak snad se to nějak podaří. Paní Běhounková ještě.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Já jsem ještě chtěla k těm záznamům, to jsem zapoměla říct, že jsem chtěla poděkovat, že teď jsem několikrát byla na stránkách naší obce a nevím, jestli došlo k nějakému přeskupení nebo něco, ale opravdu jsou teď přehlednější. (Trošičku.) Daleko líp se to hledá, i ty záznamy, tak za toto jsem chtěla poděkovat, protože ze začátku, když jsem tady začala a hledala jsem něco, tak jsem vždycky byla z toho zoufalá, než jsem to našla. A to by mohlo i pomoci našim občanům, když nejsou ty videozáznamy, tak to mohou najít v písemné formě. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: A právě tam najdou i ten zvukový záznam. Tak když si k tomu dají fotku zastupitelů, tak to budou mít jak video. Pan Svoboda ještě do třetice.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem se vyvíjí záležitost, kdy stavební firma DEVPRO při realizaci SK nedodržela termín dokončení a ze smlouvy vyplývá, že městská část má právo uplatnit pokutu ve výši 2 miliony korun? V tomto směru konal kontrolní výbor, žádal o informace. Když jsem se dotazoval na kontrolním výboru, tak přestože se tato záležitost už vleče více než 6 měsíců, tak městská část stále nedodala žádnou informaci, která by zavadala důvod pro to takovou pokutu neuplatnit. Tak se chci zeptat, v čem je problém? Jestli nejsou zaměstnanci, nebo není vůle, nebo v čem je problém? Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jsem měl pocit, že jsme vám odpověděli.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Jestli se mohu vyjádřit, neodpověděli. Teď budeme mít v březnu kontrolní výbor, tak čekám, že do té doby odpověď konečně dostaneme. Na zápise z kontrolního výboru tam zase říkáme ta fakta, jednotlivé datumy, prodloužení termínů a vyplývající závěr, že o 21 dní se opravdu prodloužilo předání stavby. Takže těch 21 dní by mělo být pokutováno. Nezdá se to jako mnoho, ale při objemu té zakázky to vyjde opravdu – jak tady říká kolega – kolem 2 milionů. Takže my jsme za kontrolní výbor požádali napřímo, aby byl tento fakt ověřen a aby byla vyčíslena a uplatněna škoda.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Tak to musíme. Ale já si myslím, já se musím zeptat paní tajemnice, panu Svobodovi jsme přece odpovídali nějakým způsobem už tehdy.

Tajemnice paní Šárka Fořtová: Určitě, co se týkalo žádosti poskytování informací, tak jsme vždycky...

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já ale nemluvím o poskytnutí informace, já se bavím o tom, že to je v řešení kontrolního výboru. Kontrolní výbor po dlouhou dobu 6 měsíců stále nedostal odpověď od městské části. Tak se zajímám o to, jestli zkrátka je problém v tom, že má nedostatek lidí, nebo zkrátka jen odmítá odpovědět kontrolnímu výboru, nebo v čem je problém? Já tomu nerozumím.

Starosta pan Jiří Jindřich: Problém je asi, že já jsem v domnění, že jsme vám odpověděli.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Stačí si přečíst zápis z kontrolního výboru.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Normálně dva poslední kontrolní výbory to připomínám a nedostávám reakci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nyní vidím, že už nikdo není přihlášen do diskuse, v tom případě si dovolím ukončit rozpravu v bodě Různé a ukončuji tímto i dnešní zasedání. Děkuji vám a přeji hezký večer.

(Zasedání ukončeno v 19.59 hodin.)