

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 18. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY

KONANÉHO DNE 4. 12. 2024

OD 17.30 HODIN

Obsah

1. Školství.....	4
2. Areál Za Zastávkou.....	10
3. Vysokorychlostní trať	31
4. Mimořádné odměny uvolněným zastupitelům.....	34
5. Odměny za výkon funkcí neuvolněných členů ZMČ	34
6. Zásady hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2025	35
7. Dopravní stavby	36
8. Zeleň.....	40
9. Plán termínů zastupitelstev na rok 2025	43
10. Různé	47

(Zasedání zahájeno v 17.32 hodin.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, vítám vás na 18. veřejném zasedání Zastupitelstva městské části Praha – Dolní Měcholupy.

Chtěl bych konstatovat, že zasedání bylo řádně svoláno, program byl vyvěšen. Jsme v plném počtu, jestli se nemýlím, a jsme tedy usnášeníschopní.

Úvodem tedy k obvyklým procedurám. Nejprve je potřeba jmenovat ověřovatele zápisu z dnešního zasedání. Navrhuji jako ověřovatele paní Ivetu Běhounkovou a pana Vladimíra Kubu. Pokud oba souhlasí, nechal bych hlasovat. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 1): Vidím všichni pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Ověřovatelé jsou schváleni.

Druhým procedurálním krokem je zvolit návrhový výbor. Navrhuji jako obvykle pana Študenta a sebe, pokud pan Študent souhlasí, poprosím o hlasování o návrhovém výboru. (Hlasuje se.) Paní Běhounková? Děkuji.

(Hlasování č. 2): Všichni pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
Návrhový výbor je schválen.

Nyní tedy budeme hlasovat o programu. Program byl zveřejněn v následujícím znění:

1. Školství
2. Mimořádné odměny uvolněným zastupitelům
3. Odměny za výkon funkcí neuvolněných členů ZMČ
4. Areál Za Zastávkou
5. Vysokorychlostní trať
6. Zásady hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2025
7. Dopravní stavby
8. Zeleň
9. Plán termínu zastupitelstev na rok 2025
10. Různé

E-mailem jsme obdrželi návrh pana zastupitele Svobody na doplnění bodu, můžete mi napovědět? Na doplnění bodu s názvem Areál Za Zastávkou – podezření na porušování právních předpisů a způsobení škod městské části Praha – Dolní Měcholupy. O zařazení tohoto bodu bych nechal hlasovat. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Dobře, tak otevírám diskusi k programu.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl v rámci tohoto bodu seznámit zastupitele s tím, že docházelo k porušování právních předpisů při správě majetku, seznámit se způsobenými škodami. Seznámit s tím, že toto oznámení bylo zasláno na magistrát a bavit se o tom, jakým způsobem zabránit, aby v budoucnu docházelo k pokračování špatné správy a vzniku škod. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Paní Brožková je přihlášená do diskuse.

Zastupitelka paní Renáta Brožková: Já bych chtěla jen poprosit, jestli bychom nemohli předřadit ty body, kvůli kterým se tady sešla veřejnost. Jestli bychom za školství nezařadili asi Areál Za Zastávkou nebo o co je tady největší zájem, abychom nezdržovali veřejnost. Jestli bychom mohli trochu předřadit Areál Za Zastávkou a – já nevím – asi Vysokorychlostní trať.

Starosta pan Jiří Jindřich: Budeme o tom tedy hlasovat postupně. Nejdřív bych hlasoval o zařazení bodu, který navrhuje pan Svoboda. Poprosím o hlasování. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 3): Výsledek hlasování – pro 6, proti 1, zdrželo se 8.

Bod nebude zařazen.

Nebo někdo to chce rozporovat? Ne. Dobře.

Nyní tedy o návrhu paní zastupitelky Brožkové, aby Areál Za Zastávkou a Vysokorychlostní trať byly zařazený jako... Co? Školství je první, to by zůstalo, a Areál Za Zastávkou a Vysokorychlostní trať by byly 2 a 3 tedy. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 4): Dobře, takže odhlasovali jsme, že se změni pořadí těch bodů.

Tedy budeme schvalovat program jako celek. Já to zatím přečtu. Bylo by to tak, že:

1. Školství
2. Areál Za Zastávkou
3. Vysokorychlostní trať
4. Mimořádné odměny uvolněným zastupitelům
5. Odměny za výkon funkcí neuvolněných členů ZMČ
6. Zásady hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2025
7. Dopravní stavby
8. Zeleň
9. Plán termínu zastupitelstev na rok 2025
10. Různé

Tak jak to bylo v původním znění programu. Musíme schválit program nejdřív, takže prosím o strpení. Nyní prosím hlasujte pro upravený program. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 5): Děkuji. Program je schválen.

Bod číslo

1. Školství

Máš tam tu prezentaci? Ještě ne? Děkuji.

Zastupitelům jsem zaslal prezentaci, která rekapituluje vývoj investic v rámci školství. Já si to tady otevřu. Jedná se o pět bodů. Zaprvé – tři dětské skupiny v ulici Ke Školce, zadruhé – přístavba a nástavba základní školy, je na dvě etapy, zatřetí – záložní dočasná přístavba, začtvrté – nová škola v Malém Háji a zapáté – druhostupňová učebna Základní školy Křimická.

Jestli mohu poprosit obrázky spíš tam. Tohle znáte, to je ten projekt, nyní už je vybetonovaná střecha. Je tam osazena většina vnějších výplní otvorů. A pokud to klimatické podmínky i dovolí, tak by ta přístavba a rekonstrukce domu mohly být hotovy v březnu příštího roku.

Další bod je tedy přístavba základní školy, kdy máme hotovou dokumentaci pro stavební povolení, kterou jsme dali jako součást dokumentace pro výběr zhotovitele formou zadání Design & Build, kdy ta forma design spočívá v tom, že na základě dokumentace pro stavební povolení firmy vytvoří vlastní rozpočet a podají nabídky. Je to vymyšleno na dvě etapy, kdy první etapa je přístavba šedivá, druhá etapa je nástavba toho přízemního objektu s podkrovím, který tam dnes stojí. Máme tam nějaký harmonogram, který se mírně aktualizoval. Nyní se tedy posouvá ukončení výběrového řízení Design & Build na leden 2025. Myslíme si, že pokud budou podmínky příznivé – přihlásí se firma, která je schopna dodávku dodat do konce prázdnin, získáme pravomocné stavební povolení, nikdo se nebude odvolávat proti výsledkům výběrového řízení a tak podobně –, tak jsme schopni tu šedivou přístavbu zvládnout do konce prázdnin. Samozřejmě pokud by se tak nestalo, jsou další varianty, jak to řešit. Jednou z nich je kontejnerová provizorní učebna, na tu jsme objednali dokumentaci pro vydání stavebního povolení a počítáme, že by ta výstavba měla být jednodušší. Počítáme s tím, že ve chvíli, kdy bychom věděli 1. června, že ta velká přístavba není reálná nebo není reálné ji dokončit do konce prázdnin, automaticky bychom objednali kontejnerovou přístavbu, aby tam ta jedna učebna byla.

Je tam ještě další varianta, protože je ta situace komplikovaná. Tady bych poprosil pana ředitele, jestli by nás seznámil s tím, jak budeme postupovat i v rámci zajištění kapacity již v rámci stávající budovy. Tak poprosím pana ředitele Ferkla, jestli si zapne mikrofon a seznámí nás.

Ředitel ZŠ pan Miroslav Ferkel: Dobrý podvečer, já si k tomu sednu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Určitě. Děkujeme.

Ředitel ZŠ pan Miroslav Ferkel: Ještě jednou dobrý podvečer, máme tady krásný bod k řešení a to je kapacita školy. Všichni, kdo jsme tady, ať jsou to zastupitelé, veřejnost, já jako ředitel školy, nebo dotčené orgány, tak všichni se shodneme, že potřebujeme navýšit kapacitu školy a přijmout spádové žáky. Podle školského zákona je povinností obce zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky všem svým občanům.

Co se tedy podařilo? Zřizovatel školy podal v termínu do 30. září 2024 žádost na navýšení kapacity školy o 15 žáků, celkem na novou rejstříkovou kapacitu 245 žáků od 1. září 2025. Díky tomuto navýšení počítáme s volnou kapacitou školy pro budoucí žáky 1. ročníku, celkem 67 míst. V mateřské škole je nyní 64 předškoláků minus možné odklady a plus odklady z minulého roku.

Takto by nám to všechno vycházelo, je tady jedno ale. A to ale je, že správní řízení je nyní přerušeno do 31. 7. 2025, kdy je nutné mít hotové prostory pro novou kapacitu školy. Bez schváleného navýšení kapacity školy nemůže ředitel školy stanovit kritéria, hlavně na počet žáků, který potřebujeme přijmout. Proto máme podanou žádost na navýšení kapacity školy na stávající prostory, které jsou hotové. Je tedy podaná žádost na hygienu na navýšení kapacity o 15 žáků. Toto

navýšení nám stačí na přijetí všech spádových dětí. Tento krok považuje zřizovatel školy za optimální, ředitel školy je o tomto kroku informován a mohu v klidu koncem ledna zveřejnit informace k organizaci zápisu povinné školní docházky a stanovit kritéria na přijetí 67 míst. Tento dočasný prostor budeme využívat nejdéle do listopadu 2025 a poté plánujeme přesunout žáky – například v prosinci 2025 – do zkolaudované přístavby a nástavby, nebo do kontejnerového řešení modulární učebny. Tyto návrhy připravuje zřizovatel školy, jedná se o variantu A, kterou jste tady teď viděli, to je ta plánovaná přístavba a nástavba až na šest učeben – nebo v první fázi čtyři učebny – a musí být souběžně připravena i varianta B, modulární učebna.

Toto vše je projednáno i s Ministerstvem školství a s hygienou. Tyto dotčené orgány jsou nám všechny nakloněny a drží nám palce, aby to dobře dopadlo. Klidně se doptejte, co byste potřebovali vědět.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Študent se tedy přihlásil dřív než paní Doláková, těsně.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Tak já dám přednost dámě.

1. místostarostka paní Jana Doláková: Děkuji, to je velmi galantní, vážím si toho. Já bych chtěla především poděkovat panu řediteli, který je v tomto ohledu velmi proaktivní a nehledě k tomu, že nám v tomto velmi pomáhá a vychází vstříc, tak dokonce už byl i na stavebním úřadě, aby nám pomohl, takže za tohle chci hrozně moc poděkovat. A my se budeme snažit pro něj udělat totéž a vyjít mu také vstříc, aby tyto věci opravdu fungovaly. Opravdu, pane řediteli, moc děkuji, vážíme si toho.

Ředitel ZŠ pan Miroslav Ferkl: Také děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Také děkuji. Pan Študent byl tedy přihlášen.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já se teď budu tak trošku opakovat. Nejdříve bych tedy chtěl poděkovat nebo ocenit, že ty kroky, které jsou činěny, aby došlo k tomu, že budou přijaty všechny děti, tak jsou skvělé a určitě je dobře, že bylo vyhlášeno výběrové řízení na tu přístavbu. Dobré zprávy jsou, že i projektant je zajištěn a co se týče záložní varianty, rodiče tak mohou dneska odcházet trošku klidněji. Velké poděkování panu ředitelovi, že se dostavil osobně a že tady máte i vy rodiče možnost diskutovat ještě případné pochybnosti v této věci, určitě tu příležitost po rozpravě zastupitelů využijte.

Mně se také líbí, že pan ředitel do toho vstoupil aktivně a že to neponechává náhodě, co se týče i toho stavebního úřadu, který je v podstatě klíčový v povolovacích procesech. A pokud nám stavební úřad bude nakloněn, tak pak nějaká administrativa, která je asi nejvíce zatěžující v tuto chvíli, bude plynout hladce a případně děti v těch náhradních prostorách budou co nejkratší čas.

Já se jen zeptám, dotaz na pana starostu, co se týče toho výběrového řízení na přístavbu, jestli už je tam nějaký zájemce, případně jestli jste v rámci předběžných tržních konzultací už s někým v kontaktu, kdo by o tu zakázku Design & Build měl zájem, jestli už tam je nějaké světlo na konci tunelu?

Starosta pan Jiří Jindřich: Nějaký pohyb tam je. My jsme oslovili asociaci dodavatelů modulárních domů nebo montovaných staveb – já přesně teď neumím říct ten termín –, aby oslovili skrze své kontakty potenciální dodavatele. Takže co mám od administrátora informace, tak už reagují.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Takže tam je nějaká naděje. A věc druhá je financování, v těch podkladech je zhruba částka 20 milionů, že by tedy se měl podílet magistrát. Jsou tam nějak jednání v pokročilejší fázi?

Starosta pan Jiří Jindřich: Byli jsme jednat na magistrátu o financích pro městskou část a jsem naplněn mírným optimismem, že na přístavbu to vypadá nadějně. Asi tak.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji, nechám prostor ostatním.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Svoboda je dále přihlášen. Máte slovo, pane Svobodo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji. Já děkuji panu řediteli Ferklovi, že dělá kroky pro náhradní umístění dětí, protože všichni víme, že zrealizovat dvoupatrovou přístavbu se všim všudy za dva měsíce a zkolaudovat nejde. To znamená, ten harmonogram není možné dodržet, takže vnímám tu znalost problematiky chození na stavební úřad, tak aby to dopadlo a zároveň aby tam byl vytvořený prostor pro reálnou možnost dokončení stavby. Myslím si, že stejně se to může někde zadrhnout.

Já jsem žádal ještě o předložení toho, jakým způsobem bude řešena ta fáze 2. Fáze 2 té stavby je velmi velmi komplikovaná, protože se bavíme o tom, že tam je provoz, že se tam něco zbourá a tak dále. A žádal jsem pana starostu, aby předložil, jakým způsobem se to má vyřešit. Ono to není vůbec jednoduché. A zároveň upozorňuji, protože to je vypsáno jako celek, fáze 1 i fáze 2, tak to může způsobit značnou komplikaci mezi zájemci pro realizaci. Protože postavit tu první fázi umí spoustu firem, zrealizovat tu druhou fázi v požadovaných termínech je velký oříšek. Takže jen vysvětluji tu problematiku a to, že by to mělo být vymyšlené, protože zkrátka a dobře, pokud to není vymyšlené, tak v tu chvíli se firma, která to bude nabízet, dostává do velkých komplikací, protože krátký čas a podobné další věci.

Takže bych chtěl znovu apelovat na pana starostu, aby bylo předloženo, a především připraveno, nikoli pro nás jako zastupitele, ale pro zájemce, pro stavební firmy, aby byla reálná šance někoho najít a vybrat. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Nikdo další ze zastupitelů není přihlášen do diskuse, takže někdo z občanů? Dobře. Poprosím k mikrofonu.

Paní Věra Fialková: Dobrý večer, Fialková Věra, já bych se zeptala vás, pane řediteli, jestli mohu. Jestli jsem správně pochopila, vy jste říkal, že teďka se zpracovává spousta věcí pro to, aby mohly být přijaty všechny děti, co jsou tady teď spádové a zmínil jste termín konec ledna. Jestli to chápu správně, že na konci ledna budete schopni říct, že v rámci přijímacího řízení do první třídy budete schopni říct, jestli bude možnost přijmout opravdu všechny spádové děti? Protože v momentě, kdy přihlášky budeme dávat, tak vlastně tady stále nic stát nebude. Pořád ta kapacita

bude tak, jako je teďka. Tak jen jestli jsem to pochopila správně, že budete vědět na konci ledna, jestli opravdu půjde přijmout všechny děti, nebo ne? Děkuji.

Ředitel ZŠ pan Miroslav Ferkl: Jestli mohu hned zareagovat...

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkujeme, tak ještě pan ředitel by zareagoval tedy.

Ředitel ZŠ pan Miroslav Ferkl: Koncem ledna každý rok vyhláší kritéria přijetí a mezi kritéria patří samozřejmě spádovost jako první, druhé, tam patří třeba děti mimo spádový obvod a jedny podmínky jsou právě i počet dětí, které mohu přijmout. Takže pokud – tak jak to máme teď naplánované – mi hygiena schválí 67 míst, a tam nevidím problém, proč by to neschválili, tak mohu přijmout 67 žáků. Což jsou absolventi naši, kteří odcházejí, současná volná kapacita školy 12 dětí a 15 dětí je navýšení teď dětí. My se bavíme tady o navýšení školy o 15 žáků, které potřebujeme nutně, abychom mohli teď vyhovět všem předškolákům.

Pokud toto dáme, tak je to v těch kritériích koncem ledna, která zveřejňuji. Potom budete mít elektronické zápisy, všechno se dočtete na stránkách školy. Je možnost se se mnou i sejít, vyhláší vždycky pro rodiče na úterý a čtvrtek v dopoledních hodinách prohlídku školy a tam můžeme potom všechno probrat. Ale tohle je závazné, protože nejvyšší operace, kterou mohu ve škole udělat, tak je správní řízení, vyhlásím a pak dostanete kulaté razítko, že jste přijati. Nemohu přijmout děti nad rejstříkovou kapacitu školy. To nelze. Takže nemohu jich přijmout 100, když mám 67 kapacit.

Paní Věra Fialková: Děkuji.

Ředitel ZŠ pan Miroslav Ferkl: A je to opravdu reálné, protože nevíme teď, kolik bude odkladů. Víme, kolik jich je z minulého roku. Někdo třeba dá přednost druhostupňové škole na Praze 15, že už tam má sourozence, takže vždycky ty počty... Říkám, teď je to hodně vyvážené. A není ani problém, a je to takhle předjednané s hygienou, kdybychom třeba potřebovali zázrakem o dalších 5 dětí navýšit školu, tak to umí udělat ze dne na den. Počítají s tím.

Paní Věra Fialková: Děkuji moc.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já bych tedy dokončil, jestli se můžeme vrátit k té prezentaci. Takže toto byl harmonogram k té šedé přístavbě.

Jestli mohu poprosit, pak tam máme jako další tu přístavbu kontejnerovou. To je ta záložní varianta, kdy jsme probírali i to, aby tam bylo tedy teplo, přístavba je vytápěna přímotopem a tak, jak je to teď plánované, byla by napojena na stávající budovu. Jsou tam minimálně dvě možnosti. V případě, že by se to ukázalo z nějakého důvodu jako komplikované, třeba fáze výstavby i té přístavby, a byl by to problém, asi lze zajistit i třeba sociální zázemí v rámci toho kontejneru. Poprosím dál.

Na stavebním úřadě jsme to byli projednávat, je to tedy umístěno i v souladu s platným územním plánem v místě, kde se nyní dá stavět, takže v tom případě by neměl být žádný problém. Tady je vidět, že by to bylo možné napojit i případně na splaškovou kanalizaci, která tam vede nedaleko. Poprosím dál.

Tohle je jen taková prostá představa, jak by to mohlo vypadat. Tady je jednoduchý harmonogram, jak budeme dál postupovat. Je tam ten červen, objednání kontejnerů, to je s dodavatelem předjednáno, že pokud v červnu objednáme, v srpnu to bude stát. Poprosím dál.

Další bod je tedy výstavba školy v Malém Háji. Tam máme nějaký předběžný rozpočet, jednáme s magistrátem ohledně případně delimitace projektu na odbor investic na magistrátu. Další věc je, že už v rámci přípravy projektu pro provedení stavby bychom chtěli mít z magistrátního odboru investic člověka, který se bude k dokumentaci vyjadřovat, aby nedošlo k tomu, že předáme dokumentaci, kterou by ještě magistrát třeba požadoval předělat. Myslím, že zítra zrovna máme schůzku nad připomínkami k dokumentaci pro stavební povolení, takže tam to také pokračuje. Poprosím dál.

Harmonogram se nemění zatím. Dál. Tady jsem jen dal pár záběrů z nové třídy, která vznikla ve spolupráci s Prahou 15 a Základní školou Křimická. Byla tam zřízena samostatná druhostupňová učebna přímo pro žáky z Dolních Měcholup, kterou financujeme. Náklady na to zřízení jsou po dohodě financovány z rozpočtu naší městské části.

Takže děkuji za pozornost. Pokud se nikdo nechce přihlásit už do diskuse, ukončil bych rozpravu a přečetl navržené usnesení.

„Bod číslo 1 – Školství. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- informaci o aktuální situaci v oblasti školství v městské části Praha-Dolní Měcholupy.“

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 6):

(Někdo hovoří mimo mikrofon.) Ano, já jsem na to zapomněl. Dobře, prosím, já jsem zapomněl, že bude protinávrh. Takže nejprve bychom měli hlasovat o protinávru. Pan Študent předložil protinávrh, který doplňuje bod I a navrhuje bod II.

„Bod číslo 1 – Školství. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- informaci o aktuální situaci v oblasti školství v městské části Praha-Dolní Měcholupy,
- nutnost zajistit dostatečnou kapacitu ZŠ Dolní Měcholupy pro žáky prvních tříd pro školní rok 2025/2026.

II. UKLÁDÁ

- starostovi zajistit dostatečnou kapacitu ZŠ Dolní Měcholupy pro přijmutí všech oprávněných žáků do prvních tříd s trvalým bydlištěm Praha – Dolní Měcholupy v podobě jedné z navrhovaných

- variant nebo jejich kombinace (přístavba a nástavba ZŠ Dolní Měcholupy, dočasná přístavba, náhradní prostory) pro školní rok 2025/2026,
- starostovi zajistit financování přístavby a nástavby ZŠ Dolní Měcholupy.“

Já bych to okomentoval, že to činíme a přijde mi to jako nadbytečné. Ale je potřeba o tomto protinávru hlasovat, takže poprosím o hlasování o protinávru. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 7): Pro 5, proti 1, zdrželo se 9.

Usnesení nebylo schváleno.

Nyní bych tedy poprosil o hlasování o původním usnesení. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 8): 15 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

Děkuji. Bod číslo

2. Areál Za Zastávkou

Je to něco, co nás dlouhodobě zaměstnává. Je to něco, co je potřeba... Děkuje, pane řediteli, děkujeme.

Ředitel ZŠ pan Miroslav Ferkl: Na shledanou. (Na shledanou. Hezký večer.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Je to zároveň věc, kterou je nutno akutně řešit. A my nyní předkládáme, tak jak nás zastupitelstvo pověřilo konceptem řešení, tedy dlouhodobého pachtu pro ten areál. Já bych poprosil pana magistra Málka, který nám pomáhal s koncepcí a s formulací smlouvy i záměru, aby nám stručně představil parametry vypsání záměru.

Právník pan Ladislav Málek: Dobrý den, já jsem advokát, s některými z vás jsem se již setkal, když jsme na neformálních jednáních zde ten záměr diskutovali. V zásadě se jedná o záměr dlouhodobého pachtu, dlouhodobého v tom směru, že se jedná o pacht na dobu 10 let. 10 let je ohraničeno jako doba určitá, to znamená, že se má jednat časově o pacht od 1. března příštího roku do konce února roku 2035 s tím, že vzhledem ke – jak jste asi již několikrát tady diskutovali – složitosti areálu jak z hlediska faktického, teď mám na mysli jeho – řekněme – stav technický vyžadující nějaké nutné investiční zásahy, tak z hlediska právního, kdy dnes je areál z pohledu vlastnictví roztržštěn, část pozemků je tedy ve vlastnictví hlavního města Prahy, nebo pozemků, pozemky jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy, nicméně část staveb, které tvoří součást areálu, jsou dnes ve vlastnictví třetí osoby, to znamená, že při plánování nebo přípravě záměru a vůbec jednání s nějakými budoucími pachtýři je situace poměrně složitá, protože těch neznámých – řekněme – do budoucna je tam vícero. Navíc je nutné také pamatovat na to, že předmětný areál je využíván nikoli jedním subjektem primárně, ale ten areál je využíván koncovými – řekl bych – desítkami jednotlivých uživatelů jako podpachtýřů.

To jsou všechno taková – řekněme – složitá specifika areálu, tak jak tedy dnes stojí. S tím, že pachtovní smlouva na dobu 10 let předpokládá plnění určitých milníků. První milník je ten, že v období následujících 3 let by mělo dojít k minimálním – tedy již také předpokládám, že jste dostali v podkladech – definovaným zásahům v podobě investic, respektive oprav, nějakých nutných oprav pro to, aby ten areál byl – řekněme – nadále v provozuschopném stavu. Zároveň v období těchto 3 let se předpokládá, že pachtýř, nebo respektive záměr, návrh pachtovní smlouvy, který jsme zpracovávali, předpokládá, že pachtýř předloží nějakou svou – řekněme – vizi zlepšení nebo zefektivnění provozu daného areálu, přičemž na tomto plánu zefektivnění, pokud tedy bude akceptován ze strany městské části, by se mělo další 2 roky pracovat. Následně se tedy po realizaci těchto zásahů předpokládá jednorázové skokové zvýšení pachtovného.

Záměr, respektive pachtovné je koncipováno jako měsíční, to znamená, že zájemce, potenciální pachtýř, by měl by nabídnout pachtovné v maximální výši, ve které bude ochoten následujících 10 let hradit plus měl by též nabídnout procento zvýšení pachtovného po realizaci tohoto plánu investic nebo těch nutných udržovacích prací. Pokud jde o úhradu nákladů na nutné investiční nebo opravné zásahy, a následně též i na nějaké zefektivňovací činnosti, tak tam je předpoklad, že budou náklady hrazeny z poloviny městskou částí, z poloviny pachtýřem s tím, že od počátku se vždy bude jednat tedy o majetek městské části, to znamená, že nevzniká tedy ten problém, který tedy vznikl s předchozím nájemcem, to znamená, že po uplynutí doby pachtu se nebude muset vypořádávat majetek, který tam v mezidobí přiroste nebo bude realizován.

Samozřejmě návrh smlouvy, který by měl být k dispozici, nebo bude k dispozici potenciálním pachtýřům, kteří budou mít zájem předložit nabídku, tak standardně počítá i s případným ukončením v průběhu trvání pachtu, a to pro případ, že by tedy nebyly povinnosti pachtýře plněny.

Tolik asi ve stručnosti. Nevím, jestli jsem na něco podstatného nezapomněl, ale asi takto ve stručnosti v bodech záměr dlouhodobého pachtu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Situace je složitá, a i ten proces nakládání s areálem do budoucna nebude jednoduchý. Otevírám tedy diskusi a pan Svoboda je přihlášen, tak máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych poprosil o prezentaci. Děkuji.

Asi na začátek je potřeba si vlastně uvědomit, poprosím další obrázek, o čem vlastně rozhodujeme. Možná že málokdo z vás ví, že rozhodujeme o zakázce, která má objem 144 milionů a máme obrovskou zodpovědnost. Myslím si, že o tak velké zakázce jsme tady ještě nerozhodovali. Další obrázek.

Vzniká spousta otázek. Jaké bylo zadání? Protože zadání dávalo zastupitelstvo. Vzniká otázka, jestli je správné, aby o tak velké zakázce rozhodovala rada. Jaký je očekávaný výnos pro městskou část? To byly otázky, které jsme kladli, žádali jsme, aby vedení obce zodpovědělo, bohužel vedení nezodpovědělo. Ptali jsme se, jaké jsou potřeby městské části. K čemu bude používat ty peníze, které se vyberou a tak dál. Zase, zůstaly bez odpovědi. Ptali jsme se, jaké bude kritérium výběru, jaké bude kritérium pro výběr pachtýře, tak aby bylo jasné, jednoznačné a tak. Vedle byla vedena diskuse o tom, kdo má platit opravy. Městská část, nebo pachtýř, nebo vcelku unikátní záležitost, že by to mělo být napůl. Také byla otázka toho, jaká je efektivita tohoto řešení řízení, protože kolik procent z nájemného, které vybere pachtýř, dostane městská část, a kolik toho zůstane pachtýři? A jaké jsou zkušenosti městské části, protože už to nějakou dobu dělá, to znamená, jak

dobře to funguje, jaké jsou problémy toho fungování? Další. Bohužel na nic z toho nebylo zodpovězeno, ano? Nebo skoro na nic.

Tak to zadání, které vzniklo, tak vzniklo v listopadu minulého roku a zastupitelstvo dalo toto zadání: předložit návrh na ukončení pachtovní smlouvy přípravou řádného veřejného transparentního výběrového řízení dle zákona – myšleno bylo dle zákona o zadávání veřejných zakázek – a předložení podmínek zastupitelstvu svoláním zastupitelstva v prosincovém termínu s bodem 1, areál, a přípravou návrhu smlouvy na dočasné provozování areálu na 6 měsíců. Další snímek.

Otázka je, jestli rada tím, co předkládá, naplnila zadání, které jí dalo zastupitelstvo. Rada neukončila smlouvu v dobrém čase, ale až po 4 měsících. Je vcelku otázkou, proč to tak dlouho trvalo. Rada předložila návrh výběrového řízení, který není dle zákona, myšleno zákona o zadávání veřejných zakázek. To znamená, rada nesplnila zadání, které jí dalo zastupitelstvo. Další obrázek.

Myslím si, že klíčová otázka je, jestli je správné, aby o takto velké zakázce rozhodovala rada. Můj názor zastupitele je, že velikost zakázky je tak velká, že není správné, aby o tom rozhodovala rada bez veřejné kontroly a že by mělo rozhodovat zastupitelstvo, které jedná pod veřejnou kontrolou. Další snímek.

Jaké má zkušenosti městská část se správou? Tak máme tu zkušenost, že 23. 10. byla uzavřena smlouva pachtu na 20 let s tím, že nájemné z těch 50 % pozemku, to znamená bez budov Mahrla, by činilo zhruba těch 144 milionů korun. To je zhruba to samé jako 10 let z toho celku. A podle té smlouvy městská část měla dostat 24 milionů, to dělá nějakých hezkých 17 %. A pachtýři by zůstalo 120 milionů, to je plných 83 %. Je zjevné, že zkrátka ta smlouva byla extrémně nevýhodná pro městskou část.

Co způsobilo tu nevýhodnost smlouvy? Tak první věc byla, že to bylo komplikované a netransparentní podmínky, a další, že neproběhla soutěž. Výběr prováděla rada bez kontroly zastupitelstva a veřejnosti. A jak ten výběr probíhal? No, rada 3 zájemce bez relevantních důvodů vyřadila, vůbec se s nimi nebavila, a jedinou nabídku, kterou podalo Sbeko, tak tu Sbeko podalo po termínu, ta nabídka měla být vyřazena. To se nestalo a se Sbeko byla uzavřena smlouva. Sami vidíte, jak je to výhodné, když vy dostanete pouhých 17 % z objemu nájemného. Další stránku.

Potom jsme měli zkušenost teď nedávno, kdy 1. 11. proběhl další výběr na 4 měsíce. A to nájemné, zhruba 600 tisíc na měsíc, které tam je z těch budov, to kdybychom přenásobili 20 let, abychom to mohli porovnávat s tímto, tak to dělá těch 144 milionů. A kolik nabídl Sbeko? Sbeko nabídl 315 tisíc, to by dělalo 74 milionů, a nabídl – už se polepšilo tedy – nabídl 51 %. A Balloon-light nabídl 480, to by dělalo 115 milionů, to by činilo 80 % z nájemného.

To znamená, bylo vidět, že podmínky výběrového řízení byly jednoduché, akorát výběr prováděla rada a rada vybrala nižší nabídku. Tu zcela kuriózní konstrukci vyrobil tamhle pan doktor Málek, který zdůvodnil, že je to lepší vybrat nižší nabídku. Skvělé, děkujeme. Další stránku.

Takže jaké máme zkušenosti? Když to probíhá netržním způsobem, viz ta smlouva, kterou naštěstí rada udělala tak špatně, že nebyla platná a musela být zrušena, protože jinak by to takhle špatně probíhalo 20 let. To znamená, když se udělají tržní podmínky, a to nebyly ty podmínky od Sbeko, ale od firmy Balloon-light, tak městská část může dostat 80 %, 115 milionů za 10 let. Prosím další obrázek.

To znamená, rozhodujeme o tom, jestli vyrobíme podmínky takové, aby městská část získala 24 milionů, nebo 115. Další snímek.

To, co je ještě druhého si potřeba uvědomit, že to není jediné, městská část bude muset investovat. Zase, to jsme žádali po městské části, aby tyto věci zodpověděla, bohužel odpovědi jsme se jako vždy nedočkali.

To znamená, já to tady zhruba shrnu, lze očekávat, že bude potřeba koupit budovy od firmy Mahrla, bude činit nějaké opravy, v návrhu je nějaké investice. Ty celkové výdaje 50 na 50 lze očekávat ve výši 40 milionů. Takže hrozí, že celé to může skončit ztrátou ve výši 16 milionů, pokud ty podmínky budou nevýhodné. Nebo ziskem 85 milionů, pokud ty podmínky budou nastavené dobře. Další stránku.

Proč je tedy návrh pana starosty nevýhodný pro městskou část? Základním problémem je, že o výběru má rozhodnout rada. Máme tu zkušenost, že rada opakovaně jednala nezákonně a nevýhodně pro městskou část. Bohužel tady nebyl zájem velké části zastupitelů, aby bylo možné seznámit zastupitelstvo s tím, v čem došlo k porušení zákona. Nejsou stanovena pravidla pro vyhodnocení výběru. Je tam víc parametrů a o výběru má rozhodovat slohové cvičení.

Starosta pan Jiří Jindřich: Prosím procedurální hlasování, že pan Svoboda může mluvit dalších 5 minut. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 9): Výsledek hlasování – pan Svoboda může dále mluvit.

Děkuji.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji. Dále je tam navrženo, že městská část bude hradit 50 % oprav, 50 % investic do zefektivnění, ale městská část nemá žádnou kontrolu nad průběhem výběrového řízení s dodavateli. Má jakousi kontrolu nad zadávacími podmínkami, ale nad tím průběhem nemá. A budou prováděny opravy, to znamená, lze očekávat, že celková hodnota oprav a investic bude činit 20–30 milionů, to znamená, 10, 15 milionů bude muset uhradit městská část. Tak dále.

Máme tady ještě další problém. Oslovil jsem právníky, protože tady se jedná o to, že má pachtýř investovat a zároveň požívat benefity z této investice a právníci mi sdělili, že se jedná v tomto případě o koncesi. Výběrové řízení u koncese má standardně probíhat podle zákona o zadávání veřejných zakázek. To bylo ostatně zadání zastupitelstva před rokem. Jedná se o velkou zakázku, myslím si, že není žádný důvod, proč by to nemělo běžet podle zákona. Běžné zakázky, které mají hodnotu 2 miliony u služeb a 6 milionů u stavebních zakázek, běží podle zákona. Nevidím důvod, proč by toto nemělo běžet podle zákona. Další stránku.

A jaký je návrh výhodnějších podmínek pro městskou část? To znamená výběrové řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek. O výběru pachtýře rozhodne zastupitelstvo. S tím, že budou jednoduché podmínky – zájemci nabídnou dvě pachtovné, jedno pro stávající podmínky, jedno po vykoupení budov. Bude nastaveno jednoznačné vyhodnocení a bude se vybírat na základě celkového pachtovného, které se spočítá jako součin ročního nájemného, nebo pachtovného pro stávající podmínky a devítinásobek, nebo 9 let s tím, že by to byly podmínky po vykoupení budov. S tím, že pachtýř bude hradit 100 % všech oprav a městská část nebude mít žádné výdaje s opravami. Další stránku.

Když si to tady porovnáme, tak v obou návrzích se vlastně bavíme se o pachtovním současném, budoucím. To, co je v návrhu pana starosty, je, že tam má být ještě nějaké procentní

zvýšení pachtovného od 1. 1. To je extrémně spekulativní záležitost, protože kdybych chtěl, tak já tam navrhu extrémně vysoké zvýšení toho procenta, tím to vyhrají a holt si užijí 5 let a potom se uvidí. Zároveň, jak se to bude přepočítávat? A zcela kuriózní je, že o výběru pachtýře má rozhodovat slohové cvičení. To je opravdu kuriozita, která nemá obdoby. Naproti tomu v novém návrhu jsou podmínky výběru extrémně jednoduché, jasné, jednoznačné. Další stránku.

Porovnání návrhů, způsob výběru – podmínky budou shromažďovány u právního zástupce, vyhodnocení provedou nezávislí odborníci, dosud neznámí a vybíráni neznámým způsobem, výběr provede rada. Bez kontroly veřejnosti. Zatímco nový návrh – výběr proběhne dle zákona, vyhodnocení dle nejvyšší nabídky celkového pachtovného a výběr provede zastupitelstvo.

Přidávám tedy i návrh usnesení. Navrhuji, aby usnesení bylo v části BERE NA VĚDOMÍ, že radou předložený návrh vypsání záměru dlouhodobého pachtu včetně smlouvy a podmínek bere na vědomí, že rada nesplnila zadání zastupitelstva na výběrové řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek, nesplnila požadavek zastupitelstva na transparentní výběr. Rada předložila návrh koncesní smlouvy. Bere na vědomí analýzu předpokladu výnosů, kterou jsem předložil, a nový návrh podmínek na dlouhodobý pacht s výběrovým řízením dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Ukládá starostovi připravit výběrové řízení na dlouhodobý pacht dle zákona o zadávání veřejných zakázek s níže uvedenými základními podmínkami. Výběr pachtýře bude proveden na základě celkového pachtovného s tím, že pachtýř nabídne současné pachtovné a budoucí pachtovné. Celkové pachtovné bude určeno jako součet jednonásobku ročního současného nájemného a devítinásobku budoucího pachtovného. Pachtýř provede opravy majetku dle specifikace na vlastní náklady. A starostovi ukládá svolání zastupitelstva nejpozději do 10. 1. 2025 s tím, že tam předloží ke schválení výše uvedené výběrové řízení.

Děkuji za pozornost.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, já bych se asi stručně vyjádřil minimálně k některým zavádějícím údajům, které tam pan Svoboda uvedl. Ta původní smlouva počítala – podobně jako návrh pana Svobody –, že pachtýř bude hradit veškeré investice v areálu a zároveň počítala s tím, že městská část bude mít přesný přehled o tom, jaké jsou výnosy, jak tam probíhá investování a měla mít 50% podíl na budoucím zisku. Takže uváděné číslo vycházelo patrně z těch minimálních pachtovných uváděných ve smlouvě. To je potřeba říct, aby se minimálně dorovnala ta spekulativnost závěrů tady kladených jako jednoznačných. A ohledně dalších věcí bych poprosil pana magistra Málka, jestli by se dokázal nějak stručně vyjádřit k těm věcem, které byly uváděny, jako například že by to měla být nutně koncese a podobně. Děkuji.

Právník pan Ladislav Málek: Já jsem si udělal tady pár poznámek, tak začnu u toho konce. V daném případě se nejedná o koncesi, protože koncese je právě na tom principu, že pachtýř, nájemce provede výstavbu a výměnou za to si tu svou investici takzvaně odbydluje, což není tento případ, ano? To znamená, že o koncesi se nejedná.

Pokud se jedná o parametry výběru, tak několikrát tady zaznělo, že má rozhodovat slohové cvičení, já nevím, kde na to pan Svoboda přišel. Parametry výběru jsou jasné, do návrhu pachtovní smlouvy – která se předpokládá, že bude zveřejněna současně se záměrem – má potenciální zájemce právě doplnit, nebo respektive avizovat doplnění pachtovného, budoucího pachtovného a procento zvýšení toho pachtu poté, co budou právě realizovány ty nutné opravy, tak aby byl areál provozuschopný. Samozřejmě pokud jde o diskusi, jestli má pachtýř nebo propachtovatel hradit –

a v jakém poměru hradit – ty nutné opravy, to je na diskusi, to není věc právní, to je věc – bych řekl – byznysová a tady bych samozřejmě s panem Svobodou souhlasil, že je možné vyjít ze zkušeností, které již městská část udělala, to znamená, že jedna z těch variant tady fungovala 20 let s nějakým výsledkem, 20 let v tom směru, že nájemce na celý svůj náklad obstarával ten areál, investoval do něj, provedl tam nějakou výstavbu a to je nyní předmětem v podstatě odkupu. To znamená, že to je jedna varianta, že tam tedy ten dotýčný nájemce, pachtýř – ať už to budeme nazývat jakkoli – investuje své vlastní prostředky a investuje do svého majetku.

Samozřejmě druhou alternativou, kterou obecně bez smlouvy předpokládá zákon, že ten, kdo pronajímá nebo propachtovává, tak pronajímá nebo propachtovává předmět, který je způsobilý k tomu účelu, ke kterému ho svěřuje do užívání třetí osobě. To znamená, že samozřejmě základem je to, že – pokud uvedu příklad – si půjdete pronajmout byt, tak samozřejmě předpokládáte, že ten byt bude způsobilý k užívání, že v něm budete moci bydlet, ne že tam budete muset realizovat opravy armatur, elektřiky a případně střechu na domu. Takže to je ten základ, což je samozřejmě ta druhá z variant, že by tedy městská část zajistila stav toho areálu tak, aby byl způsobilý k tomu užívání, ke kterému je areál určen. Tady to samozřejmě zase naráží na nějakou aktuální okamžitou potřebu finančních prostředků. A to je, jak říkám, spíš věc možností a případně priorit, jak s těmi finančními prostředky naložit.

A pak se bavíme někde o nějakém kompromisu těch obou variant. Ten kompromis samozřejmě zase, už jste tady udělali tu zkušenost, tak jak tady byla zmíněna, byla tady uzavřena ta zmíněná neplatná smlouva na 20 let, která předpokládala v podstatě výběr nějakého minimálního pachtovného s tím, že tam zase ten pachtýř bude realizovat veškeré investice a následně že se městská část s pachtýřem podělí o nějaký definovaný zisk. Jak se ukázalo i v rámci – řekněme – vyjednávání, ukončení té neplatné pachtovní smlouvy má celou řadu úskalí, protože definovat nákladovou a výnosovou část, pokud – jak se říká – nevidíte tomu pachtýři úplně pod ruce a do karet, což nikdy nemůžete, tak je obtížné. Což by samozřejmě znamenalo tedy tento koncept nějakých zvýšených úsilí, neříkám že nemožných, ale zvýšených úsilí každý další rok po dobu trvání 20 let.

Takže těch variant je mnoho, každá z těch variant má nějaké pro a proti. Varianta, která je předkládána zastupitelstvu radou – říkám – je, co se týká parametrů, objektivní a jednoduchá, tak jak tady sděloval pan Svoboda, a to, že cílí pouze na maximální výběr měsíčního pachtovného a měsíčního budoucího pachtovného. A to B, otázka investic, je tedy půl na půl. V rámci tedy nějakého kompromisu.

Co se týká dozoru nebo kontroly realizace investic, jejich efektivity, zase smlouva počítá s tím, že samozřejmě jelikož se jedná o majetek městské části, tak primárně městská část je tím, kdo má organizovat a zajišťovat výběrové řízení na dodavatele jednotlivých stavebních prací. Nicméně zase, je to disciplína časově, personálně náročná, ta smlouva umožňuje, respektive stanoví povinnost, pokud si to městská část bude přát, aby pachtýř na základě zmocnění realizoval tyto činnosti za městskou část a samozřejmě při dodržení postupu, jak zákona o zadávání veřejných zakázek, tak interního předpisu v oblasti zakázkové, který bude mít v budoucnu městská část. To znamená, že i v této části je ten návrh zcela transparentní a umožňuje tedy jednoznačnou kontrolu ze strany městské části při vynakládání finančních prostředků pak v rámci realizace oprav a investic.

Nevím, jestli jsem zareagoval na vše.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já děkuji.

Právník pan Ladislav Málek: Snažil jsem se o to podstatné.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, ještě než dám slovo panu Svobodovi, tak bych chtěl zareagovat, že vůbec není jasné, jakým způsobem by probíhala kontrola toho pachtýře, který by dělal všechny opravy ve své režii a dle svého vlastního uvážení. Zatímco tato smlouva, která je předkládána, má jasné stanovené postupy, jak se vybírá dodavatel, jak se hodnotí nabídky, jak se kontroluje případná realizace, tak pokud by to bylo všechno na uvážení pachtýře ze 100 %, tak vůbec nevidím, proč bychom se měli po těch 10 letech dočkat něčeho lepšího, než jsme se tam dočkali teď po těch 20 letech. To mi opravdu nedává smysl, zopakovat tu stejnou chybu, co jsme udělali za předchozích 20 let, nyní prostě úplně to samé. Víceméně takový koncept smlouvy podle mě moc nenutí toho pachtýře investovat do obecního majetku. Nevím. Když musí nabídnout co největší pachtovné a zároveň by pak měl dělat nějaké velké investice, tak už by je dělal ze svého zisku, takže by je dělal velmi omezeně a posledních 5 let už by je asi nedělal vůbec, protože proč by to dělal, když nám to bude muset předat.

Dávám tedy teď slovo panu Svobodovi. Ale nevím podle jednacího řádu, jestli má pan Svoboda ještě nárok hovořit, protože dostal dvakrát 5 minut, ty už vyčerpal. Takže já myslím, že pan Svoboda... (Určitě. Já mu mohu dát svoje minuty.) (Smích.) To nemůžete. (Smích.) (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Děkuje, na shledanou.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já myslím, že by bylo vhodné... Tady byly nějaké námítky k tomu návrhu, který jsem předkládal, bylo zjevné, že asi nebylo dobře nasloucháno nebo jsem to třeba špatně vysvětlil, takže bych to dovysvětlil.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, tak nechám hlasovat procedurálně, že pan Svoboda má ještě prostor. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 10):

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji za slovo. Já bych chtěl v tomto směru, pan doktor Málek tady říkal, že slohové cvičení nemá mít žádný vliv na výběr dodavatele, já bych odcitoval tyto zadávací podmínky:

„Městská část žádá, aby potenciální pachtýř za účelem porovnatelnosti nabídky v rámci své nabídky zejména popsal svůj podnikatelský záměr ve vztahu k propachtovaným nemovitostem, který nebude v rozporu s návrhem pachtovní smlouvy a současně bude dostatečně určitý a podrobný, aby městská část mohla ověřit jeho ekonomickou proveditelnost a výhodnost.“

To je typické slohové cvičení, které nemá žádný ekonomicky vyhodnotitelný rozměr. To se dělá jen v těch tzv. „Karlovarských losovačkách“, tam takovéto podmínky bývají.

Právník pan Ladislav Málek: Já se omlouvám, neznám jednací řád, ale tak citujte i tu poslední odrážku tedy, když už jste v tom citování.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Prosím?

Právník pan Ladislav Málek: Jestli můžete odcítovat i tu poslední odrážku, když jste v tom citování.

Zastupitel pan Martin Svoboda: „Navrhl částky k doplnění do pachtovní smlouvy...“

Právník pan Ladislav Málek: Ano.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ano. A já jsem je uváděl v tom svém výběru. Že tam jsou tyto částky, to znamená, je to to pachtovné v té krátké době, je to to pachtovné budoucí, je tam to procentní navýšení.

Právník pan Ladislav Málek: Ano.

Zastupitel pan Martin Svoboda: A to procentní navýšení je přesně ten problém, protože jakým způsobem se to bude... To je ten nejsnáze zneužitelný parametr. A to každý, kdo trošičku rozumí výběrovým řízením, tak to chápe. Bohužel asi nemáte tolik zkušeností.

Právník pan Ladislav Málek: Procentuální zvýšení je zneužitelný parametr?

Zastupitel pan Martin Svoboda: No. Extrémně. Extrémně výhodný. Toto je parametr, který vám umožní si s tím udělat, co chcete. Například tam nabídnete extrémně vysoké procentní navýšení. Když sečtete ty hodnoty, které budete dostávat, tak zkrátka vyhraje. No a potom holt nabídnete nějakou ekonomickou úpravu toho areálu, která nebude přijata, protože bude třeba dražší...

Právník pan Ladislav Málek: A četl jste ten návrh smlouvy?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Četl jsem. A to vám to všechno umožní.

Právník pan Ladislav Málek: Tak víte, že tam jsou právě pro tyto případy porušení pojistky. Jako ve standardní smlouvě, pokud dotyčný pachtýř nebude plnit povinnosti, nebude realizovat plán investic v tom rozsahu, ve kterém se zavázal, nebude platit...

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ne, já jsem nemluvil o tom, vy mě neposloucháte bohužel, já vás teď přeruším, protože já jsem teď dostal slovo a vy mě zdržujete, ano?

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych poprosil tedy opravdu...

Zastupitel pan Martin Svoboda: Narušujete tady program jednání.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře.

Právník pan Ladislav Málek: Vy mě tady osočujete z nějakých „Karlovarských losovaček“ a to já nemám zapotřebí, ano? Opravdu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já dám potom panu Málkovi slovo. Pane Svobodo, dokončete svoji řeč.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Chci říci další věc, že tady bylo řečeno, že nebudou prováděny opravy. Tady bylo jasně řečeno mnou, že ten systém oprav je nějaká příloha, že bude vlastně stejný, jako je v návrhu pana starosty. Tam se nic neliší. V čem se systém oprav liší, je to, že to hradí ze 100 % ten pachtýř. Ale ten systém oprav, tak jak je tam navržený, tak tam není žádný rozdíl. Ten jediný rozdíl je, že jsou vypuštěny ty investice, které by potom mohly způsobit to, že městská část z toho bude mít ztrátu.

To znamená, ano, možná jsem to řekl nezřetelně, nejasně, nebylo to pochopeno, jsem rád, že jsem to mohl vysvětlit. A co se týkalo těch čísel, já jsem používal čísla, abych zdokumentoval, jaká byla výhodnost těch jednotlivých nabídek a realizace, pokud by to běželo tak, jak to bylo zaměřeno. Nic víc, nic míň. Já jsem zobrazil tu skutečnost, protože zastupitelé nebyli informováni o tom, že například firma Sbeko nabídla na 4 měsíce 315, a firma Balloon-light 480. Ano, 480, to je téměř pětkrát tolik, než co měla hradit firma Sbeko v té 20leté smlouvě. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, tak tam já zase, ty informace, jak je tady klade pan Svoboda, jsou jednostranně směřované k tomu, že firma Sbeko by platila minimální pachtovné a vůbec bychom nezískali žádný zisk. Ale zároveň by tam hradila všechny opravy. Jsem zvědavý, jestli někdo nabídne 80 % toho, co tam vybere, když bude muset hradit všechny opravy.

Pane Študente, máte slovo. Ne, já bych poprosil ještě pana Málka, protože ten by asi měl zareagovat na pana Svobodu.

Právník pan Ladislav Málek: Já bych možná zareagoval jen na to věcně tedy, věcně, nikoli abstraktně, ale věcně. Co se týká realizace oprav, tak samozřejmě jsou opravy, které jsou v tuto chvíli definovatelné, které mohou být v příloze smlouvy, byť i ty jsou samozřejmě při areálu nebo nemovitostní struktuře tohoto typu poměrně obtížně uchopitelné, definovatelné. Pokud se má dojít do nějakého většího detailu, stojí to – jak jistě víte – mnoho mnoho úsilí, mnoho mnoho peněz, protože se dostáváte do realizace nějakého minimálně projektu. Ale jsou zároveň i opravy nebo nutné investice, které se teprve v budoucnu projeví. Ty nelze dát do přílohy. A tady si myslím, že to je to, o čem hovořil pan starosta, že pokud se vám ta investice, jako nutná, projeví po 7 letech trvání pachtu, zkrátka a dobře někde zateče střecha, tak vy už to nemáte v té příloze smlouvy na začátku uzavřené s pachtýřem. A pokud máte obecně stanovenou povinnost, aby ty investice a řádnou údržbu prováděl, tak samozřejmě zájmem pachtýře je provést takovouto opravu za co možná nejméně.

A tam mířila ta zkušenost, která tady po těch 20 letech byla a od toho stavu areálu, v jakém se nyní nachází, že zkrátka a dobře v tom posledním období logicky pachtýř jako podnikatel nemá zájem zbytečně z jeho pohledu investovat vysoké finanční prostředky do areálu, ohledně něhož ví, že za chvíli nebude jeho uživatelem. To znamená, že je potřeba pamatovat na všechna rizika a ošetřovat všechna rizika nejen na počátku a tak, jak jsou vidět dnes, ale je potřeba pamatovat na to, aby ta rizika byla ošetřena i po celou dobu trvání toho smluvního vztahu, v tomto případě tedy po dobu celých 10 let. Takže to jen potud, pokud se jedná o stav.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Študent je dále přihlášen.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za slovo. Já jsem tady zaznamenal při uvedení slovo, že je to potřeba akutně řešit, s tím souhlasím, ale navádí mě to k myšlence, že se mi nelíbí a nepozdává, jakým způsobem je tady vyvíjen nátlak na zastupitele, aby rozhodli v podstatě dnes. Nejsem v zastupitelstvu tak dlouho, ale už jsem zažil několik příkladů a vždycky se to týkalo něčeho důležitého, kdy ta argumentace v podstatě spadla nebo inklinovala k tomu, že jsme postaveni před hotovou věc a jestli nerozhodneme dneska, tak je to špatně. Já si myslím, že v této situaci ještě nejsme, času je ještě relativně dost a dá se ještě v podstatě nějakým způsobem ta zadávací dokumentace upravit. Minimálně já jsem třeba ochotný i prodloužit se Sbeko zase o nějaký měsíc ten současný právní vztah, který s ním máme, když dostaneme opravdu na 10 let nějakou kvalitní firmu, která to bude provozovat tak, aby areál opravdu vzkvétal. Za současné situace činnosti Sbeko o tom nejsem přesvědčený a podobně.

Ale k věci, teď aby to bylo konkrétně. Co tady ještě mám poznámku na okraj, Martin Svoboda to zmiňoval ve své prezentaci, my tu máme nějaké zastupitelstvo z minulého listopadu a podle mě je potřeba se vypořádat s tím, že teď tedy nejedeme podle zákona o zadávání veřejných zakázek, ale jedeme pacht, takže minimálně v tom usnesení by toto mělo být nějakým způsobem vypořádáno. Neubírám možnost zastupitelům změnit své původní rozhodnutí, určitě na to mají právo, ale mělo by to být podle mě nějakým způsobem adekvátně třeba revokováno nebo přizpůsobeno.

Co já jsem si tady poznamenal, tak tady je ten bod 4, že bude vybrána ekonomicky nejvýhodnější nabídka. Já se tedy ptám v podstatě, když nastane – využijí pana doktora Mála, asi má největší zkušenosti – když budou dvě nabídky, jedna nabídka dá nějakou částku za pachtovné, která bude vyšší, ale oproti druhé nabídce bude nižší budoucí pachtovné. My v tuto chvíli nevíme, kdy nastane budoucí pachtovné, protože kdy se vypořádá Mahrla, to nevíme, to je věštění z křišťálové koule, takže to není za mě jednoznačné kritérium v tuto chvíli. Není tam váha. Je důležitější pachtovné, nebo budoucí pachtovné? To jsou takové nuance. A do toho se ještě promítá tedy ta další věc, to zefektivnění areálu, čili my můžeme dostat tři nabídky, které nepůjdou jednoznačně rozlišit, ale ta čísla budou prostě lítat sem a tam, a já, když tady mám před sebou návrh usnesení, který definuje tu komisi, tak já bych se možná zeptal i členů té potenciálně budoucí komise, jestli vědí, podle čeho budou rozhodovat, když tam budou. To by mě docela zajímalo, jestli opravdu teď jsou si vědomi nebo dostanou nějaký brífink. Je tam docela dost lidí, ale mně tady chybí nějaké noty, podle čeho se zachovat. Proč tam není jednoznačné číslo pachtu, nebo budoucího pachtu, které je snadno vyhodnotitelné a mám tam nějakou váhu toho kritéria? Úplně jednoduchý vzorec a je to transparentní a čisté. Tak jen jestli byste mohl reagovat.

Právník pan Ladislav Málek: Myslíte jako konkrétně pachtovné, které městská část očekává? (Zastupitel pan Vladimír Študent přitakává.) Samozřejmě je to tak možné nastavit, nicméně nevím, jestli městská část má ten odborný podklad, aby stanovila nějakou minimální část pachtovného a minimální část (nesrozumitelné), kterou očekává.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Ne, o to mi nejde. Aby ten výběr probíhal podle výše pachtovného. Jednoznačně. Dneska to tak napsané není. Tam je napsáno „ekonomicky nejvýhodnější nabídka“, což je široký pojem.

Právnik pan Ladislav Málek: Ekonomicky nejvýhodnější nabídka, já nevím, jak ji definujete vy, já ji tedy definuji penězi.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Ano.

Právnik pan Ladislav Málek: Vy jste tady zmínil před chvilinkou i to, že byste také rád, aby ten areál vzkvétal. Já jsem tady slyšel mnohokrát, pan Svoboda to pojal, nebo to kritizuje, že se jedná o slohové cvičení, i z vašich úst slyším, že je tady tedy zájem nad jakousi kontrolou toho, co se v areálu bude dít, to znamená, že ten areál samozřejmě může být využíván mnoha způsoby, nemusí to být i využíváno tak, jak je to využíváno dnes, že tady je tedy dalších X desítek podpachtýřů, může sem přijít zájemce, který tam bude hodlat uchovávat kontejnery v celé ploše, bude to chtít využívat sám, bude chtít ukončit veškeré podpachty se stávajícími uživateli, což samozřejmě bude relativně jednoduché, protože v rámci diskontinuity pachtovních vztahů automaticky zanikají akcesorické podpachtovní vztahy. To znamená, že tato část toho záměru reagovala jen právě na to, aby bylo jasné pro zastupitele – případně tedy pro radu – co tam vůbec ten pachtýř hodlá provozovat, jaký záměr s tím areálem má, aby tedy podle vašich slov vzkvétal.

A to je i ta reakce na to slohové cvičení, názory na to mohou být tady různé, samozřejmě já za to nijak nehoruji, je to otázka právní. Ten bod týkající se záměru a představy, jak tam ten areál tedy bude v budoucnu potenciálním zájemcem provozován a co tam tedy zájemce hodlá činit, tak říkám, může to být kritérium, nemusí, ano? Nevidím ale důvod, proč by se měla zase rada, potažmo tedy zastupitelstvo, připravovat o možnost posoudit, zda případně ten záměr, který tam pachtýř předkládá – byť by třeba předkládal nejvyšší pachtovné nakonec –, je pro představy městské části akceptovatelný.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za reakci, ale v podstatě do toho vnášíte další prvek, který my nemáme dneska jasný. Co je pro nás důležitější, nějaký podnikatelský záměr firmy A nebo firmy B, pachtovné ve výši částky A a ve výši částky B? A já opravdu nevím, jak to ta komise chce rozhodovat. Já opravdu nemám tu zkušenost, ano?

Právnik pan Ladislav Málek: Takhle, záměr neřeší parametry výběru. Záměr řeší požadavky na uchazeče. Parametry výběru jsou samozřejmě na interním nastavení a případné diskusi i tady, podle čeho budou jednotlivé nabídky finálně hodnoceny. To znamená, vy samozřejmě znáte záměry, které tady vyhlašujete, jsou daleko stručnější zpravidla, v podstatě z hlediska záměru a naplnění příslušného zákona, co se týká tedy obsahu záměru, by stačilo zveřejnit jen to, že tady se hodlá disponovat s majetkem městské části ve smyslu pachtu – řekněme – na to období 10 let. Záměr, tak jak je prezentován, právě i z hlediska tedy – řekněme – už nějaké historické zkušenosti, kterou městská část s pachtem, nájmem toho areálu učinila, je košatější. Už avizuje potenciálním zájemcům, že je potřeba, aby svůj záměr konkretizovali, specifikovali, uvedli právě i výši pachtovného, uvedli výši i budoucího pachtovného a tak dále a tak dále. Včetně tedy – řekněme – i toho slohového cvičení. Nicméně v tuto chvíli záměr není vodítko nebo manuál pro vyhodnocení.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Rozumím. Já děkuji za tu reakci a máme tedy, to je asi dotaz na pana starostu, máme stanoveny parametry výběru, abychom mohli vypsát ten záměr?

Starosta pan Jiří Jindřich: Parametry výběru jsou v tom záměru jako, já nevím teď, jestli to, co řekl pan Málek, znamená, že nejsou?

Zastupitel pan Vladimír Študent: Nejsou.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak bude vybírat ta komise, která něco doporučí?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Podle čeho?

Zastupitel pan Vladimír Študent: Podle čeho ale?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Když nedostane zadání a pravidla?

Zastupitel pan Vladimír Študent: My to nemáme dneska.

Starosta pan Jiří Jindřich: Podle té ekonomické výhodnosti.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ale teď to není podle čeho.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Není to podle čeho. Ano, budete mít nějaká data, dostanete nabídky, ale nebudete vědět, podle čeho vybrat. A to je to, co mi tady chybí. Nedávejme to do záměru, já s tím nemám problém, ale mějme to připravené pro komisi.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ne, to musí být dopředu. To musí být veřejné.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Před vyhlášením?

Zastupitel pan Martin Svoboda: I pro ty zájemce.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Ano, to je pravda.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Protože buď se bavíme, že děláme výběrové řízení, anebo z toho děláme náhodný proces. A pan doktor řekl, že tady podmínky pro výběrové řízení nejsou stanoveny, jinými slovy je to jakási talk show.

Právník pan Ladislav Málek: Jsou stanoveny podmínky, jsou stanoveny podmínky...

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ale kritéria výběru nejsou, jak se to spočítá. Jednoznačná. Nejsou tady noty pro výběrovou komisi. Každý to může uchopit podle sebe.

Právník pan Ladislav Málek: No, řekněme, pachtovné je objektivní hodnota. Jak říkám, co se týká potenciálního využití a záměru potenciálního zájemce s areálem, jak s ním naloží, to samozřejmě je měkké kritérium, tam těžko přiřadíte nějakou váhu.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já s vámi nesouhlasím i ve výši toho pachtovného. Jak jsem říkal, firma může říct vysoké pachtovné a nízké budoucí pachtovné. A my nevíme v tuto chvíli, kdy nastane to budoucí pachtovné. A nejsme schopni to ani vybrat.

Právník pan Ladislav Málek: Máte porovnané dvě nabídky a vždycky rozhodne ta vyšší. Tam jsou dvě kritéria. Takže to budoucí pachtovné je vždycky otazník pro všechny nabídky, to znamená, že když je sečtete, tak ve finále vždycky dostanete dvě...

Zastupitel pan Vladimír Študent: Ale pokud nemám váhy, nejsou stanoveny váhy kritérií, tak dneska mohu přestřelit pachtovné a budu spekulovat, že nikdy nám to Mahrla nepředá v tom nějakém časovém úseku a nebudu na tom tratit. Tam je strašně velký prostor pro spekulaci a ta komise to nebude mít jednoduché. A musí mít jednoznačně stanoveny, kolik bodů dá za tohle, kolik bodů za to. Kolik bodů dá za to, jak chce nakládat s tím areálem. A mně to tady prostě chybí. Já se tedy omlouvám, ale já opravdu nevím, podle čeho ten výběr proběhne.

Zastupitel pan Martin Svoboda: My jsme tady byli...

Starosta pan Jiří Jindřich: Pane Svobodo, nemáte slovo. Jinak z toho tady bude opravdu žvanírna.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Tak já ještě přeskočím dále. Mě tam zaujalo předložit reference své činnosti v oboru 5 let. V jakém oboru? Je definován nějak ten obor? Já rovnou přejdu, kam cílím. Jestli je mi známo, tak Sbeko získalo živnostenské oprávnění někdy měsíc poté, co bylo tenkrát poprvé vybráno, takže... (Někdo hovoří mimo mikrofon.) No, tak. Takže minimálně to má rok. Já nevím, těch 5 let je závazné kritérium? Může vyhrát firma, která nebude mít zkušenosti v oboru? Jestli mi to můžete vysvětlit, jak to bylo myšleno.

Právník pan Ladislav Málek: Já si myslím, že si nerozumíme. Myšleno to je jako záměr. Myšleno to je jako záměr s tím, že toto i procesně není soutěž o návrh, není to ani proces podle zákona o zadávání veřejných zakázek, to znamená že to, jestli předloží, nepředloží a v jakém rozsahu předloží – ano, očekává městská část, že předloží, tak aby měla zase parametr pro posouzení, ale máte pravdu, není tady k tomu přiřazen, ani nebylo cílem v rámci záměru tomu přiřazovat váhu. Nějakou konkrétní.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já nerozumím, proč je tedy minimálně 5 let. Tak tam dejme, ať předloží reference, ano?

Starosta pan Jiří Jindřich: To tam také je.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Těch minimálně 5 let je zavádějící, na mě to dělá dojem, že firma, která nemá tyto reference, se nemůže účastnit a pak třeba přijdeme o nějakou nabídku. Ano? Proto jsem to potřeboval vysvětlit.

Já se ještě přesunu k plánu oprav. Projekt byl poslán na poslední chvíli, tak jsem se na to díval opravdu jen zběžně, co mi tam chybí – víme, o jaké částce se vůbec jedná? V jaké výši by ty opravy měly probíhat?

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak budeme mít nějakého znalce, který pak ty nabídky...

Zastupitel pan Vladimír Študent: Takhle, plán oprav.

Starosta pan Jiří Jindřich: No, plán oprav...

Zastupitel pan Vladimír Študent: Mně jde o to, pokud má někdo předložit nějakou nabídku, která bude kvalitní, tak si musí sám spočítat, kolik ho ty opravy budou stát.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak. Musí v tom mít nějakou zkušenost.

Zastupitel pan Vladimír Študent: A my to ještě spočítané sami nemáme.

Starosta pan Jiří Jindřich: My něco máme spočítané, ale nebudeme to sdělovat asi.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobře. (Smích.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Po tom, co budou doručeny nabídky, klidně i zastupitelům.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já si myslím, že by to bylo korektní. Opravdu pokud chceme dostat nějaké nabídky, tak tohle pro lidi neznalé věci, v tomto má ohromnou výhodu Sbeko, které už tam působí rok a zná tu situaci. Ten už to má spočítané. Tak my ty potenciální uchazeče tímto opravdu znevýhodňujeme, pokud neřekneme alespoň nějakou přibližnou částku. Zároveň mi tam chybí, já tedy nevím, o jakou částku se jedná, nevím, jestli náš rozpočet na to pamatuje, chybí mi tam nějaký harmonogram. Budou nějaké prioritní opravy, budou nějaké, které posečkají, ano? Rozlišit to jeden až tři roky, aby se udělala nějaká tabulka, která bude přehledná, jednoznačná. Chápu, spěchalo se, na poslední chvíli, ale tohle mi zatím přijde na vyhlášení toho záměru, za mě by ta příloha 2 měla mít úplně jinou kvalitu.

Co jsem tady ještě měl, tady kolega v podstatě zmínil, že nemáme kontrolu nad těmi zakázkami. My máme kontrolu nad zadávací dokumentací, ale už nemáme kontrolu nad výběrem. Možná jsem to četl špatně, ale mně tam chybí tahle kontrola, ano? Ano, dohodneme se, do čeho chceme investovat, domluvíme se na zadávací dokumentaci, tu schválíme, ale jak proběhne ten výběr, on je sice povinen dodržovat podle zákona, ale jsme v České republice, víme, jak tyhle věci chodí, nechci nic tady nikomu podsouvat, ale krásně se s tím dá manipulovat a vyšponovat tu cenu tak vysoko, že městská část v podstatě nemůže... Může odmítnout tu investici, nevím tedy, jestli už v tom procesu, kdy už bude vybrán dodavatel, nebo ještě před, nevím.

Právník pan Ladislav Málek: To nemůžou.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Tam mi chybí ta kontrola.

Právník pan Ladislav Málek: To je princip zakázek. Pardon, to je princip zakázky, pokud se provádí výběr podle zákona o zadávání veřejných zakázek, tak jakmile absolvujete ten proces, tak nemůžete bezdůvodně zakázku zrušit. Také jsme uvažovali samozřejmě o nějakém právu veta pro městskou část, ale to bohužel není možné, protože v okamžiku, kdy odsouhlasíte zadávací dokumentaci, proběhne výběr dodavatele, který splní veškeré zadávací podmínky, tak už pak nelze... Respektive zákon to připouští, ale ne úplně automaticky. Jsou tam nějaké odůvodněné případy. Není to jen tak, že by se řeklo: „Je to drahé.“

Zastupitel pan Vladimír Študent: Rozumím. Dobře. A jen poslední dotaz tady, pamatuje ta smlouva nebo návrh té smlouvy na situaci, kdy tam budou – teď se vracím zase k aktuální situaci Sbeko a vztah mezi jím a jeho klienty, není úplně korektní, není ideální, a v podstatě je to náš majetek jako městské části, v podstatě je to naše vizitka, když to řeknu takhle hloupě – a jestli máme tedy možnost dle té smlouvy třeba ji ukončit...

Starosta pan Jiří Jindřich: Budete ještě mluvit dlouho?

Zastupitel pan Vladimír Študent: Poslední věc.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Slibuji, to je poslední dotaz. Takže jen jestli pamatuje na to ta smlouva, aby v těchto případech jsme mohli tu smlouvu vypovědět a ukončit předčasně?

Právník pan Ladislav Málek: Myslíte v jakých případech?

Zastupitel pan Vladimír Študent: Mně se to špatně definuje. Když tam v podstatě bude postupovat ten pachtýř...

Řečník neznámý: V té smlouvě to je. Tam je asi 10 bodů, kdy se dá ukončit. Vy jste si to asi nepřečetl.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já jsem si to četl, ale tohle jsem tam nenašel. To se omlouvám. Proto se ptám pana právníka, a ne vás. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jsem to asi pochopil, co myslí pan Študent. Pokud by se nějakému podnájemci nelíbilo, jak se k němu pachtýř chová, tak by přišel žalovat na místní úřad a místní úřad by měl právo v takovém případě vypovědět smlouvu. Tak to mi přijde úplně absurdní to tam dávat samozřejmě, ale zeptáme se pana Mála na jeho názor.

Právník pan Ladislav Málek: Smlouva s tím skutečně nepočítá, protože ty smluvní vztahy pachtýře s jeho podpachtovateli nebo těmi koncovými uživateli, tak to je samozřejmě v jeho režii, ano? Plně v jeho režii.

Starosta pan Jiří Jindřich: Teď tedy jedme podle přihlášení. Paní Brožková.

Zastupitelka paní Renáta Brožková: Já tedy děkuji za všechny otázky, protože vidím, že v tom jasno úplně není, takže i pro mě samotnou je to teď docela těžké, abych o tom hlasovala, ale s většinou souhlasím. A ještě co je pro mě zásadní a na co jsem neslyšela odpověď, jestli tedy může být někdy někde zachyceno, že ten výběr bude proveden ne radou, ale zastupitelstvem? A jestli zároveň tam může být doplněno, že to třeba bude tedy na základě doporučení komise? A zároveň jestli se tady ještě můžeme sejít nějak i hromadně a opravdu vymyslet nějaká vodítka pro komisi a nenechávat to opravdu jen na nějaké náhodě, protože teď musím přiznat, že za ty otázky jsem ráda, protože zjišťuji, že v tom také nemám jasno. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. I já bych to chtěl okomentovat, že si myslím, že by bylo možné, aby o tom výběru rozhodovalo zastupitelstvo na základě doporučení komise, a pak mi přijde i relevantní, aby se ta komise nějak vypořádala i s těmi měkkými kritérii. Mně to přijde, že pokud by to tedy rozhodovalo zastupitelstvo, tak že se ten záměr může vypsát téměř tak, jak je připraven, protože ta komise přinese nějaké závěry, a pokud by byla složena napříč politickým spektrem a byli by tam i odborníci, tak zastupitelé by dostali celkem relevantní podklad a na základě toho by mohli rozhodnout. To, že tam nejsou striktní kritéria, je v některých případech vlastně – pokud by o tom tedy rozhodovalo zastupitelstvo, tak mi to přijde, že může vyhodnotit i to, jestli tam tedy chceme kontejnery všude, jakože to je nabídka, se kterou nesouhlasíme. Chápu, že kdyby to udělala rada, tak že nás za to budete kritizovat, ale pokud by to udělalo zastupitelstvo, tak mi to přijde jako relevantní.

Takže si umím představit, že tady zastupitelé budou o tom rozhodovat. Já nevím, které otázky jsme ještě nevyřešili. Já myslím, že jsme...

Zastupitel pan Vladimír Študent: Parametry výběru. Nejsou definovány.

Starosta pan Jiří Jindřich: Parametry výběru jsou definovány, co je důležité, co není důležité. Parametry výběru se tedy dají objektivně porovnat. První pachtovné, jak to leží a běží, druhé pachtovné, výše pachtovného, jak to leží a běží dnes, výše pachtovného po převzetí nemovitosti třetí strany a výše pachtovného po zefektivnění provozu areálu. To budou tři čísla z nichž bude jasné, která nabídka je výhodná, a která není.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Nejsou tam ty váhy. Co je důležitější pro vás? Kontejnery, nebo cena?

Starosta pan Jiří Jindřich: A vy to víte?

Zastupitel pan Vladimír Študent: A tohle si musíme říct dopředu. Nebo ta komise to musí mít, tyhle noty.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pane Svobodo, je to něco důležitého? (Smích.)

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl říci pro to pochopení, aby ta komise mohla pracovat, tak potřebuje jasné noty pro výběr. Ta komise nemůže teď vědět, jestli má počítat typu, že je to jedna sazba, druhá, třetí. Jak dlouho budou trvat? Jakým způsobem je bude vážit? My přitom víme, že nejpozději do roka získáme – nebo tušíme s velkou pravděpodobností – získáme budovy Mahrla. To znamená, ta kritéria, jak dlouho by měly fungovat jednotlivé sazby, my pro to nějaký názor máme. A to může být vodítko pro komisi. Ta komise tyto informace nemá a potom by to musela počítat, jako by všechny tyto jednotlivé parametry trvaly stejnou dobu. A ony nebudou. To znamená, stejně tak jako jsme si řekli, ano, je tam nějaké slohové cvičení, jakou váhu má to slohové cvičení? Protože se bavíme o tom, že tady počítáme nějaká čísla, nevíme s jakou vahou nebo po jakou dobu, a jaké je kritérium pro to slovní hodnocení? Tak to mi přijde nejzávažnější.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ale chtěl jsem říct ještě jednu věc. My jsme vás žádali o informaci o ceně oprav. My to máme investovat z 50 % podle tohoto návrhu. Nerozumím tomu, proč bychom potom jako zastupitelé neměli právo mít tuto informaci. My rozhodujeme o investici, kterou bude zastupitelstvo vydávat, a my nemáme nárok na tuto informaci? To je divné.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nevím. My ani všechny ty...

Zastupitel pan Martin Svoboda: Vy jste řekl, že ji máme.

Starosta pan Jiří Jindřich: No, nějaké máme, nějaké nemáme.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Aha. A proč tedy ty, které máme, proč je nedostaneme, když je máme z 50 % platit a rozhodnout o tom?

Starosta pan Jiří Jindřich: Já si myslím, že to ošetřuje ten parametr, že ty investice mají nějaký limit, že je to do 20 milionů společná investice, tím pádem do 10 milionů investice městské části. Tím je to jasně ohraničeno a musí se to stihnout za první tři roky, což je k tomu harmonogramu. Takže to mi přijde, že lze.

Ještě jsou tam tedy přihlášení pan Motlík a pan Študent, navrhuji pak přestávku na schůzku koalic. (A ještě občané.) Občané určitě mohou diskutovat, ale nejdřív se poradí koalice. (Dobře.) Pane Motlíku, máte slovo.

Zastupitel pan Libor Motlík: Já bych se chtěl vyjádřit k tomu, že jsme dostali podklady na zastupitelstvo, které nám postupně během týdne docházely zase s aktualizacemi. Tudíž příprava na zastupitelstvo je i pro nás velice složitá. Teď tady vidím na stole od vás návrh usnesení k tomuto bodu, ze kterého vyplývá, že záměr, který jsme dostali v podkladech, se musí zásadně tedy přepracovat, protože v tom původním záměru se tady o žádné komisi nehovoří, že bude vybírat tu nabídku. Další zásadní problém v původním záměru je, že uchazeči budou zasílat nabídky tady doktoru Málkovi do datové schránky nebo písemně, tady z vašeho návrhu vyplývá, že se zase mají nabídky předkládat písemnou formou v zalepené obálce, tak jako vůbec tomu nerozumím, co tedy vlastně chceme.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak to je nějaký návrh usnesení, který vyplynul z nějaké další...

Zastupitel pan Libor Motlík: Který záměr tedy teď máme zpracovávat?

Starosta pan Jiří Jindřich: To, o čem mluvíte, je návrh usnesení, a ne záměr. Záměr je pořád stejný a návrh usnesení doplňoval nějaké další parametry.

Zastupitel pan Libor Motlík: Nezlobte se na mě, ale to, že tady je v návrhu usnesení, že se budou nabídky podávat v zalepené obálce, a tady v záměru, který si přečte nezávislý zájemce o propachtování si pozemku, respektive majetku, má posílat nabídky advokátovi, to jako...

Starosta pan Jiří Jindřich: A víte, že pověříte starostu, aby to zařídil, tím pádem by se ten návrh upravil, že ano? To je návrh usnesení.

Zastupitel pan Libor Motlík: Pak mi přijde tedy, že v tom záměru bychom měli opravdu specifikovat výši plánovaných oprav, protože to velice souvisí s tím, jakou cenu by asi tak měl navrhovat potenciální zájemce. Protože když neví, kolik do toho má investovat, nemůže přece nějakým reálným způsobem vyhodnotit a nabídnout adekvátní cenu za ten pronájem. Když se na to podívám jako člověk neznalý, který nemá zkušenosti s tím konkrétním našim areálem, tak nemůže absolutně na základě tohoto záměru vyhotovit nějakou nabídku, která bude i pro něj ekonomicky naprosto jasná. Z mého pohledu je to nepřipravené a není možné vůbec o tomto záměru hlasovat. Je potřeba to připravit znova, kvalitně, stanovit jasné podmínky.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak já si myslím, že ten případný pachtýř by měl mít zkušenost s tím, aby věděl, v jakých intencích se ty náklady budou pohybovat. Vy po mně chcete, abych tam řekl přesná čísla. A když se spletu nebo ty realizace pak budou vyšší, tak to bude moje chyba. To já odmítám. Pan Študent je dále přihlášen.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji. My tady s kolegy působíme nepříjemně, podrážděně, myslím si, že to není úplně ideální, z naší strany jen vysvětlím. Já jsem velmi vítal, že jsme se v širším okruhu sešli tenkrát na té první schůzce, byl nám představen ten záměr. Na té druhé schůzce už jsem bohužel nebyl, ale mě velmi mrzí, že třeba tento text nebyl obsahem toho druhého setkání, abychom tyto věci řešili interně mimo zastupitelstvo. Myslím si, že pokud by tato možnost byla do budoucna, tak by to bylo ku prospěchu věci a asi bychom se dobrali k meritu věci. Takže to jen na vysvětlenou. A poslední věc, jen mám velkou prosbu, já nevím, kdy plánujete ten záměr vypsát, předpokládám co nejdříve, tak jen jsem chtěl poprosit, jestli by nešlo nějakým způsobem zohlednit ty vánoční svátky. Zohlednit, buď posunout vypsání, nebo třeba prodloužit o nějakých pár dní ještě navíc. Protože ty vánoční svátky jsou nešťastné pro případné zájemce, kteří nemají tu místní zkušenost.

Starosta pan Jiří Jindřich: Vždyť ten záměr je normálně na 15 dní, teď je to prodlouženo na 30 dní, že ano?

Zastupitel pan Vladimír Študent: Rozumím, prostě to byla jen prosba.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, já myslím, že jsme schopni po vzoru návrhu pana Svobody říct, že pro to hodnocení bude komise ty ekonomické nabídky... Pacht na to, jak to leží a běží násobit jedním rokem, pacht po získání nemovitostí třetí strany třemi roky a zvýšené pachtovné pěti lety. To si myslím, že pro to srovnání, aby se dosáhlo větší míry objektivit, lze takto doplnit. Protože pak nevidím rozdíl mezi tím, co navrhuje pan Svoboda, a co navrhuje my.

Nicméně teď bych chtěl přerušit dnešní zasedání na 10 minut na poradu koalice.

(Přestávka 10 minut.)

Pokračujeme v dnešním zasedání. Mluvíme? Ano. Pokračujeme v dnešním zasedání. Dobré. Proběhla schůzka koalice, zjistili jsme, že by bylo vhodné některé podněty v klidu zapracovat, tím pádem na to budeme potřebovat ještě nějaký čas, nicméně pokud někdo z veřejnosti chce vystoupit k tomuto bodu, má teď příležitost se přihlásit do diskuse. Pan Brožek.

Pan Jiří Brožek: Já vám přeji dobrý večer po roce. Je to rok, co jsme tady na to téma seděli, je to rok a týden, kdy rada rozhodla tajným hlasováním o uzavření smlouvy s firmou Sbeko, aniž by to projednala v zastupitelstvu, což se vám nelíbilo a jsem velice rád, že ta smlouva v původním znění se nezrealizovala, že se to posunulo někam dál. Ovšem ptám se, kam se to za ten celý rok posunulo? My tady sedíme 4. prosince a řešíme tu prostě věc, která mohla být řešena třeba už daleko dříve – červen, červenec, srpen a tak dále. Takže se ptám, proč to trvalo rok? To je první taková řečnická otázka.

Jestli si vzpomínáte, pane starosto, tak pak jsem tady byl ještě na lednovém zastupitelstvu a tázal jsem se pana Kuby a tázal jsem se pana Vltavského, jestli mají ekonomickou erudici k tomu, aby byli schopni uzavírat takovéto smlouvy. A navrhoval jsem vám, že by bylo možná třeba záhodné přemýšlet o tom, zdali byste neoslovili nějakou poradenskou firmu, a nemusí to být Ernst & Young a nemusí to být KPMG nebo kdokoli jiný, který by vám pomohl s tím zpracováním záměru a vlastně s celou tou procesní záležitostí v pronájmu tohoto areálu, nebo propachtování, ano? Tak se chci zeptat, jestli jste vůbec brali tuto variantu v úvahu a jestli jste o ní uvažovali, protože jsem přesvědčen o tom, že nikdo z vás tu erudici nemá a bavíme se tady o tom, že chceme dělat nějaké poměrně složité ekonomické procesy a právní procesy, ale bohužel v těch ekonomických procesech tady tu zkušenost prostě nikdo nemá.

Já jsem se tady mezi přestávkou bavil s panem magistrem Málkem, nebo jestli jste doktor, tak se omlouvám, ale on tady v tom prvním vystoupení řekl, že to je jeho pohled na věc z hlediska práva, ale nikoli z byznysu. Že z byznysového hlediska tu věc nehodnotí. A kdo z vás tu věc hodnotí z byznysového hlediska? Kdo z vás vůbec připouští, že v tomto směru máte nějakou zkušenost a že máte prostě nějakou praxi? Kdo z vás vlastně? Vy chcete praxi po těch lidech, kteří budou pronajímat areál, ale vy máte praxi pro to, abyste byli schopni takovéto výběrové řízení udělat? To nemáte, že ano. Proč jste na to nenajali nějakou firmu, která tu erudici má a která by vám poradila, jak z této šlamastyky, do které jste se dostali tímto hlasováním rady před rokem, tak by vám třeba ukázala cestu ven?

A za mě, já tam vidím dvě věci – zaprvé bych byl velice nerad, kdyby cokoli už rozhodovala rada v této záležitosti, protože rada je pro mě nedůvěryhodná. A to, proč je pro mě nedůvěryhodná,

už tady někteří vědí. Prostě si myslím, že by rada v tomto směru rozhodovat neměla, mělo by to dělat zastupitelstvo. Takže pokud toto vyhodnotíte, tak to bude jediné pozitivní bod. Druhá věc – naprosto souhlasím s panem Študentem i s panem Svobodou ve věci, že by komise měla mít jasné zadání, podle jakých kritérií bude vybírat, protože bez toho prostě nevyberete vůbec nic. Zatřetí by mě zajímalo, kdo bude vlastně v té výběrové komisi, co tam bude za lidi? Jaké mají oni vzdělání? Jestli to jsou soudci z lidu, nebo jestli to jsou lidé, kteří to budou schopni nějakým způsobem posoudit tak, aby vyhodnotili výhodnost té nabídky, nebo ne. A začtvrté – pro mě jako pro ekonoma, já bych jednoznačně volil variantu nejvyššího nájemného a veškeré investice ať hradí obec. A budete z té šlamastyky naprosto venku. Protože jestliže tam budete dealovat v tom smyslu, že budete sázet na to, že tam bude nějaká participace nájemného a vy budete něco participovat na investicích a ten pachtýř na investicích, tak se nikdy nedohodnete a v každém případě se ta věc dá vždycky ohnout, vždycky se to dá ohnout. To znamená, za mě nejjednodušší cesta a cesta naprosto přímého ekonomického zájmu je nejvyšší nájemné a investice obec.

A ještě chci říct jednu věc na závěr, tady běží různé historky už teď v Dolních Měcholupech, tady ta společnost je velice polarizovaná, tak já tady chci deklarovat, že já nejsem propagátorem a fanouškem firmy Balloon-light, ale jsem zásadně proti tomu, když jste nedali ani jednomu z těch uchazečů šanci tady pohovořit, představit tady jejich koncepty, když jste všechny věci sbalili, dělali jste to tak, že jste vlastně i po nabídce firmy Balloon-light navyšovali, nebo Sbeko potom navyšovalo nájemné a tak dále. Vy víte, o čem hovořím. Možná se špatně vyjadřuji, ale víte, o čem hovořím. Takže toto chci tady veřejně odmítnout, protože z toho jsem byl osočen jedním z radních. A poté konec mého vystoupení k tomu.

Jinak jsem rád, že jste to odsunuli, protože si myslím, že tady v této obci už se nedělá politika, dělá se tady politikaření. Jsou tady prostě dva tábory. Lidé, kteří se navzájem pomlouvají, kteří nějakým způsobem nejsou už schopni spolu vůbec komunikovat, ale tahle strana – já jsem volil tu vaši stranu – ale tahle strana je velmi konstruktivní a má spoustu dobrých podnětů, které vy už z principu odmítáte. Takže za mě, já jsem rád, že jste se rozhodli, že to posunete někam dál – vím, že mi vypršel čas – a přeji vám krásné Vánoce. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, pane Brožku. (Potlesk.) Nikdo další tedy není přihlášen. Pan Radolf ještě, dobře, poprosím k mikrofonu.

Pan Marek Radolf: Dobrý večer, já jsem tady chtěl jen přesně souhlasit s panem Brožkem, kde se tady po Měcholupech vypráví, že jsme spřažení a že za mě lobbuje. Není to žádná pravda. Já, když jsem mluvil s vámi a s panem Kubou před rokem, tak jsem vám nabízel záměr, který jsem chtěl jako občan a vlastně jako – řeknu – přítel tady této obce, kde se starám o nějaké určité spolky, které jsou nevýdělečné, tak jsem nabízel, že se o ten areál postarám a že nabídnu co nejvyšší cenu, která bude možná a která bude vybraná, protože ekonomicky mě to nezajímá a ani na tom nepotřebuji něco těžit.

Je tady k té diskusi tolik bodů, že to nejde říct za 5 minut ani za půl hodiny. Tady pan magistr říkal několik věcí, se kterými souhlasím. V zásadě, když říkáme tedy, že nechce městská část udělat stejnou chybu, jako udělala v první smlouvě po 30 let s firmou Mahrla, tak se ptám, proč vlastně rada odsouhlasila de facto ještě horší verzi a zvolila i firmu Sbeko, která vstoupila jako třetí partner do tohoto podnikání? Nebylo to vůbec zapotřebí. Myslím si, že když nadále nejsou stanoviska a kritéria a říkáte, že to je velice těžké tady v tomto areálu to všechno v krátkodobé chvíli udělat,

proč se tedy volila tato cesta a proč se tam dělá na 6 měsíců něco a na 4 měsíce a tak dále a tak dále? Takže to za mě není rozhodně transparentní.

Pan Študent, který říkal, že podnájemníci, kteří tam jsou nespokojení, myslím si, že to je vizitka i té městské části, protože když si zvolila pachtýře, který dvakrát za dobu 8 měsíců zdraží určitým podnájemníkům, tak si nemyslím, že to je fér. To byste – myslím – měli mít trošku pod kontrolou. Je to můj názor. Nejsem právník, jsem podnikatel. A za sebe si myslím, že čím je to teď přesně takové vyhocenější, tak mě jako občana – a vlastně přítele tady několika nebo většiny lidí – mrzí, jak se tady všichni teď k sobě staví, pomlouvají a chovají. Protože tady by to mělo být tak, jak jsem to říkal na začátku, aby z tohoto areálu, a myslím si, že s tím areálem nemá nikdo z vás takovou zkušenost jako já a vím tam o každém centimetru a myslím si, že by prostě mělo město z toho mít nejvýhodnější nabídku a těžit z toho tak, jak jsem vám říkal, když jsme měli tady takovou neformální schůzku. A já jsem bojoval za to, aby všechny ty peníze tekly sem a byla to taková peněženka pro městskou část. Takže to byl můj záměr. Nebyl to záměr, že se na tom chci nějak obohatit nebo tak. A pak samozřejmě by z toho plynulo, co se tam dá dělat. A myslím si, že to je o nějaké dohodě.

Ale teď i k těm opravám říkám, jsem tam v nájmu vlastně možná 30, 40 % teď hal, co tam jsou ty velké, a budu se snažit dostávat další haly pod sebe, dokud to budou holky vlastnit, protože si myslím, že jsem tam i jediný, který to tam rekonstruuje a jede touto cestou. A to nebude byznysmenovi vůbec nikomu vycházet. Prostě každý tam bude chtít přijít a bude chtít prostě zhodnotit a zvýhodnit svoje zájmy. Takže to je za mě jen tak v krátkosti, protože na to není čas tady diskutovat o všech bodech. A myslím si, že zastupitelé by měli přemýšlet, za co vlastně hlasují, když mají tu podporu a jsou zvoleni občany, aby vlastně přinesli do kasy co nejvíc peněz. To je za mě vše, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. (Potlesk.) Já bych jen stručně zareagoval, že kdybych si myslel, že ta smlouva je horší, než co byla, tak bych vůbec nepřipustil, aby to rada projednávala.

A 6 a 4 měsíce, to je ten čas, kdy jsme tam chtěli zaprvé udržet alespoň nějakou relativní stabilitu a zároveň zjistit, co je tam za chyby a co je potřeba opravit. A dneska najít někoho, kdo vám řekne, že to a to je potřeba, je složité, všichni jsou hodně vytíženi. Takže ten záměr vlastně, abychom tam mohli dát alespoň nějaký plán oprav, tak to bylo prodloužení té doby, abychom měli ty posudky.

Pan Marek Radolf: Já si myslím, že to je v řádu desítek milionů.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, ve výsledku...

Pan Marek Radolf: (Nesrozumitelné, hovoří mimo mikrofon.) jak to pojmete. Ale pokud tam chcete něco budovat, aby to opravdu vzkvétalo, tak jedna věc je, kdy dostanete tu půjčku od (nesrozumitelné) abyste mohli vyplatit budovy a [REDAKCE] jste dali pryč, ale do té doby není možné tam něco realizovat, protože vám plno věcí stojí v cestách, ať to jsou stávající budovy, dočasné stavby, které jsme už tady spolu řešili, a tak dále a tak dále. A nejde do toho konceptu od začátku zasadit prostě ten nový koncept. Já to vždycky беру jako pravý břeh a levý břeh, kde na pravém břehu je prostě to všechno (nesrozumitelné) začít tam budovat prostě nějaké haly, samozřejmě bude tam muset být nějaké povolení od železnic, protože tam se jen tak nesmí stavět,

ale informoval jsem se, že nějaké stavby dočasné, plechové, jakékoli, takže natáhnete nového klienta, ale kdo bude toto dělat? Když neví, že to všechno...

Starosta pan Jiří Jindřich: Omlouvám se, nebudeme tady teď úplně probírat všechny podrobnosti. Já jsem jen chtěl vysvětlit ty dvě věci, které jste zmínil a které jsem si tady poznamenal, že mám pocit, že jsem dlužil nějakou odpověď. Chce ještě někdo z veřejnosti tedy vystoupit? (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Poprosím jméno. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Dobrý den.

Pan Karel Filip: Dobrý den, také jsme si psali. Mé jméno je Karel Filip a jsem jedním z nájemců v bývalém areálu Mahrla. V podstatě práce firmy Sbeko je taková, že městská část přijde v tuto chvíli o nájemné za 10 let ve výši 1,2 milionu korun, protože tam končíme. A v podstatě to, co tam firma Sbeko předvádí, podnikám 24 let, pracuji v telekomunikacích, potkal jsem se s ledasčím, ale toto jsem ještě neviděl ve svých 53 letech.

A druhá věc je, že za práci Sbeko, to je to hlavní, co jsem vám sem přišel sdělit, je to, že pokud máte komín o výšce 50 a 100 metrů a končíte, tak žádný takový komín tady v okolí není. To znamená, že se musíte přestěhovat na všechny různé objekty tady do okolí. Což znamená jednoduchou věc, jestliže někdy v říjnu bylo na Magistrátu hlavního města Prahy dokončeno územní řízení na obchvat městské části Praha – Dolní Měcholupy, tak my jsme obratem podali odvolání, protože naše vyjádření k sítím bylo nekolizní, protože vycházelo z toho, že jsme na komíně. Ve chvíli, kdy my na tom komíně nejsme, tak jsme změnili vyjádření na kolizní a stavba obchvatu Dolních Měcholup bude trvat tak dlouho, než se dohodneme s magistrátem. Včetně toho obchvatu i Horních Měcholup a přípojky na dálnici. Protože bohužel, z komína se budeme stěhovat a musíme to dát na domečky, které mají 10, 12 metrů. To je vše, co jsem chtěl říct. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak, děkuji. (Potlesk.) Pokud už se nikdo nechce přihlásit do diskuse, tak já to ukončuji a navrhuji stažení tohoto bodu, protože vzniklo několik podnětů, které by měly být zapracovány, a nechci tady způsobit nějaké pochybnosti o tom, jestli byly všechny dobře zapracovány. Považoval bych za dobré to dneska schválit, abychom ten záměr mohli vypsát, ale nechci tady způsobit další kolize, takže navrhuji stažení tohoto bodu. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 11): Pro 13, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu magistru Málkovi. Další bod číslo

3. Vysokorychlostní trať

Báro, můžeme nějakou prezentaci? Jsou tam dvě nějaké. (Kterou chceš?) Já sám nevím. Já se musím podívat. (Na shledanou.) Na shledanou. (Tak třeba tuhle? Pak je tam nějaký nákres.) Tohle. Aha, tak tohle ne tedy, pardon. Máme ukazovátka? Asi nemáme, co? (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Ne, ne, tohle je dobré. Já bych chtěl ve stručnosti zastupitele seznámit, jak pokročilo jednání ohledně vedení vysokorychlostní trati v Dolních Měcholupech. Pro lepší orientaci, tady jsou Dolní Měcholupy, toto je půdorys Malého Háje tak, jak je zapracován ve studii, tady vidíme obchvat Dolních Měcholup a Hostivařskou spojku, na které je právě projednáváno územní řízení. Oranžově

vidíte vysokorychlostní trať. Tohle je křižovatka 511 a přeložka Českobrodské. Tady je část okruhu 511 u Dubče. Dolních Měcholup se vlastně týká úsek přibližně odsud sem. Tohle je areál Kovošrotu a kolejí (?) Panattoni.

Byly nám postupně předloženy tři varianty, přičemž ta, která není akceptovatelná z hlediska referenda, které proběhlo v Dolních Měcholupech, je ta, že přibližně v těchto místech by začínal viadukt na sloupech, nejdřív vysoký přibližně 6 metrů, postupně stoupající až na nějakých 13 metrů v místě nad Kutnohorskou a vlečkou a dále zase klesající na přibližně 6 metrů a pokračující vlastně až téměř k tomu nádraží Zahradní Město, kde bude první stanice vysokorychlostní trati v Praze. Byl by to železobetonový viadukt – bez tubusu podotýkám – kdy tubus Správa železnic odmítá s argumentem, že tunel na nožičkách je to nejdražší a nejhorší řešení, co by se jim mohlo stát. Tato varianta se jmenuje NT – nadzemní trať – a je vlastně doporučována projektantem jako nejlepší z hlediska provedení.

Druhou variantu tady víceméně vidíme, tady vychází trať od Běchovic v tunelu, tady je portál tunelu, stoupá nad úroveň už ulice K Lesíku, která vede kolem slatinské nádrže, tam už je vlastně na valu, ta komunikace K Lesíku vede po mostě nad tou tratí, tady na valu, v těchto místech se začíná zanořovat do zářezu, v tomto místě je portál tunelu u budoucí tramvajové smyčky, v tomto úseku je celá trať v kopaném tunelu, to znamená, že tady na povrchu nebude žádná bariéra, a dále tady v hloubce přibližně 10, 12 metrů se trať vynořuje do zářezu a v tomto místě je ten zářez překrytý, protože se tam kříží s tou Hostivařskou spojkou. Dál vede v otevřeném zářezu, zase je překrytý v místě, kde podchází ulici Průmyslová a dál pokračuje tedy v otevřeném zářezu, v takzvaném trianglu se z toho stává estakáda, která končí zase na nádraží Zahradní Město. To je varianta nazvaná PT jako podzemní trať.

A ještě nám byl předložen po připomínkách Dolních Měcholup a Prahy 15 návrh tratě, takzvaná tunelová trať, kdy přibližně v těchto místech se trať zakopává, nebo překrývá, ten zářez se překrývá trochu blíž ke Slatině, než je tento portál, a v překrytém tunelu by to vedlo až někde za tu Průmyslovou, až přibližně k té pérovně. Co jsem ještě neřekl, tak tato varianta plně tunelová je asi o 3 miliardy dražší než předchozí dvě. Co je zajímavé a doufám, že to bude bráno jako pozitivní, ta varianta krátkého tunelu a viaduktu jsou přibližně stejně finančně náročné. Necelých 9 miliard vyhodnoceno.

Já bych nyní chtěl požádat zastupitele, aby se zamysleli nad tím, že bychom přijali usnesení, kde vyjádříme zásadní nesouhlas k té nadzemní trati, k tomu viaduktu, kdy tato trať je v naprostém rozporu s výsledky místního referenda a aby zastupitelstvo požadovalo, aby bylo dále jednáno jen o vedení trati ve variantě tunel nebo podzemní trasa. Navrhuji v tom usnesení, abych byl pověřen jednáním ve smyslu tohoto usnesení, abych o tomto usnesení informoval Správu železnic a Magistrát hlavního města Prahy a v případě, že by hrozilo schválení varianty nadzemní trati, jsem měl mandát činit veškeré právní kroky, aby se tomu zamezilo.

Otevírám diskusi. Pan Svoboda, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji. Myslím si, že tento příklad je příkladem, kdy koalice spolupracovala s opozicí, já za to děkuji, kdy jsme – řekněme – na těch jednáních tlačili Správu železnic k tomu, aby připravovali argumenty, podklady pro krátkou tunelovou, velkou tunelovou variantu a myslím si, že se to v tomto směru podařilo. To, co je možná třeba říci, že vlastně rozhodovat by o tom mělo ministerstvo – nevím, jestli to finální rozhodnutí ministerstva proběhne v prosinci, nebo v lednu – a významným podkladem je právě ta zpráva od Správy železnic, kdy –

řekněme – pro Správu železnic je zajímavé, když do toho nejde s velkým sporem s městskými částmi, protože lze předpokládat rychlejší povolování té akce. To znamená, že v tom směru má varianta dlouhého tunelu, jen pro vysvětlení, má – řekněme – dva významné nedostatky, protože jednak je tam problém ekologů ohledně vedení tunelu podél slatinského rybníka, protože tam by hrozila ztráta vody, je to výrazně dražší varianta a tak dále. Je tam celá řada, myslím si, že to je složité v tomto směru. To, co je pro Prahu 15, samozřejmě je to trošičku jiná varianta, protože jim se to tam mění, kdy mezi těmi variantami je hlavní rozdíl nikoli na té naší části území, ale na té části území Prahy 15, kdy se jim tam střídá otevřený zářez s tím tunelem a v té druhé variantě to běží celou dobu v tunelu.

Takže myslím si, že pro nás jako pro Dolní Měcholupy mezi těmi variantami – ten dlouhý tunel a krátký tunel – je extrémně malý rozdíl. Ten rozdíl se významně koná na části Prahy 15. Myslím si, že tam současně bylo dáno i to, co jsou důvody, proč ta varianta – řekněme – krátkého tunelu, proč by měla být povolena, protože by to jinak ten hluk znehodnotil celé území oddechu budoucího parku, který bude mezi Malým Hájem a Dolními Měcholupy. Nevýhodou toho je, že tam jsou těžká opatření pro to, aby neutíkala podzemní voda a tak dále, nicméně jsou to řešení jaksí uplatnitelná.

To znamená, myslím si, že je velmi pravděpodobné, že bude schváleno řešení, které bude ten krátký tunel, protože to není vlastně bojové. A myslím si, že z toho důvodu je důležité, aby tady bylo toto usnesení.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse, ukončuji tedy rozpravu. Přečtu celé navržené usnesení.

„Bod číslo 3 – Vysokorychlostní trať. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- varianty vedení VRT na katastru Dolních Měcholup. NT – nadzemní trať, PT – podzemní trať, TT – tunelová trať.

II. ZÁSADNĚ NESOUHLASÍ

- s vedením trati dle varianty NT – nadzemní trať, která je vedena na 6–12 m vysokém viaduktu, protože tato varianta je v přímém rozporu s výsledky místního referenda ze 7. a 8. 6. 2024.

III. POŽADUJE

- aby bylo dále jednáno o vedení trati ve variantě TT a PT.

IV. POVĚŘUJE

- starostu dalším jednáním ve smyslu tohoto usnesení,
- starostu informovat Správu železnic a Magistrát hlavního města Prahy o tomto usnesení Městské části Praha – Dolní Měcholupy,
- starostu činit veškeré právní kroky proti schválení varianty NT – nadzemní trať.“

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 12): Výsledek hlasování: 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení je schváleno, děkuji.

(Na shledanou.) Na shledanou. Bod číslo

4. Mimořádné odměny uvolněným zastupitelům

Navrhuji stáhnout z programu. Poprosím o hlasování. Mimořádné odměny. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 13): Děkuji.
Bod číslo 4 je stažen z programu.

Bod číslo

5. Odměny za výkon funkcí neuvolněných členů ZMČ

Jedná se o přílohu zákona číslo 2, zákona č. 131/2000 Sb. v platném znění, kde je nutné, abychom odsouhlasili výši odměn neuvolněným zastupitelům. Navržené výše odměn jsou v příloze tohoto usnesení.

Otevírám diskusi. Pan Svoboda, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Já bych chtěl tady poděkovat Janě Dolákové, že věnuje velké úsilí rozvoji školky a dětské skupiny, škola a tak dál, takže bych chtěl toto ocenit. Současně bych chtěl vyjádřit to, že si myslím, že rada nepracovala v minulém roce dobře, myslíme teď pana starostu, protože to, že bylo připraveno...

Starosta pan Jiří Jindřich: Já myslím, že mluvíte k úplně jinému tématu, pane Svobodo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Pardon.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. (Na příště si to necháme.) Kvůli tomu jsem to právě stáhl, abych to nemusel poslouchat dvakrát. (Smích.) Takže je někdo další k tomuto bodu? Nikdo se nepřihlásil, ukončuji rozpravu. Přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 5 – Odměny za výkon funkcí neuvolněných členů ZMČ. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- přílohu č. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze v platném znění, návrhem na poskytování odměn neuvolněným členům zastupitelstva od 1. 1. 2025.

II. SCHVALUJE

- výši měsíčních odměn neuvolněným členům ZMČ Praha – Dolní Měcholupy, které vychází z přílohy č. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze v platném znění, v maximální výši dle druhu vykonávané funkce a náhradníkům po uprázdnění mandátu člena zastupitelstva, nejdříve ode dne složení slibu, dle přílohy tohoto usnesení.

III. POVĚŘUJE

- tajemníci zajištěním přidělení schválených odměn.“

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 14): Výsledek hlasování: 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení schváleno.

Děkuji. Na shledanou. (Na shledanou.)

6. Zásady hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2025

To je běžný bod, pan Vltavský by nás seznámil.

Radní pan Petr Vltavský: Jak pan starosta už načet, je to běžný bod, je to čistě formální, protože ještě nebyl schválen rozpočet Magistrátu hlavního města Prahy, takže se zatím neschvaluje ani ten náš rozpočet. Takže rozpočtové provizorium, jedna dvanáctina rozpočtu minulého roku každý měsíc, přičemž máme svolaný finanční výbor, který by se měl sejít v pondělí 9. večer nad návrhem rozpočtu, takže to je asi všechno. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, ukončuji diskusi. Přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 6 – Zásady hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2025. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh zásad pro hospodaření v období rozpočtového provizoria na rok 2025.

II. SCHVALUJE

- hospodaření městské části Praha – Dolní Měcholupy dle zásad v období provizoria do doby schválení rozpočtu na rok 2025.“

Prosím hlasování. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 15): 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

Bod číslo

7. Dopravní stavby

Chtěl jsem zastupitele informovat o vývoji dopravní problematiky na našem katastru. Dokonce i mimo něj. Takže poprosím o prezentaci.

Mám tam 12 bodů, kdy jednička je obchvat Dolních Měcholup, takzvaná přeložka Kutnohorské, dvojka je Hostivařská spojka, trojka a úsek 511 Pražského okruhu, vlastně to tam vidíte, pardon, nemusím. Pojdme postupně tedy. Jsou tam i obrázky.

Jak už tady padlo, tak pan Filip tady podal nějaké odvolání, že by v budoucnu něco mohl mít, magistrát se tím zabývá, nevíme, jak to dopadne, obě dvě územní řízení jsou pozastavena do vyřešení nějakých připomínek k projektové dokumentaci. Takže jak obchvat Dolních Měcholup, tak Hostivařská spojka jsou v procesu běžícího územního řízení, přičemž se zapracovávají připomínky, které byly v rámci toho územního řízení vzneseny. Pokud budou zapracovány, dojde k obnově projednávání.

Pak je tam úsek Pražského okruhu 511, to jste asi zaznamenali v médiích, že byla podepsána smlouva, mělo by se realizovat od 16. prosince.

Vysokorychlostní trať jsme víceméně probrali v předchozím bodu. Co jsem neříkal, je, že na začátku jsem měl pocit, že ty podzemní varianty dělají, jen aby si obhájili tu nadzemní. Nyní mám pocit, že při troše dobré vůle by mohla ta varianta s tím krátkým tunelem být akceptována a považoval bych to za vítězství. Ale nechval dne před večerem.

Z čeho mám opravdu radost, že se konečně zrealizovala cyklostezka mezi Uhříněvsi a Dolními Měcholupy. Byl to náročný povolovací proces, který trval snad déle než 4 roky. S městskou částí Praha 22 máme uzavřené memorandum, nicméně to memorandum tehdy počítalo jen s podílem na projektové dokumentaci, nicméně mám na stole žádost městské části Praha 22 o úpravu toho memoranda, kdy jsou náklady vyšší než magistrátem poskytnutá dotace, takže městská část by měla hradit i podíl na tom navýšení nad magistrátní dotaci. Počítám, že to předložím na lednové zastupitelstvo.

Další jsou bezpečné cesty do školy, kdy vznikl v roce 2022 návrh úpravy bezpečnějšího přechodu tady u úřadu, aby nedocházelo k tomu, že když tam zastaví autobus v zastávce, tak že auta ho předjíždějí a vznikají na tom přechodu nebezpečné situace. Už je to povolené, ale pořád nám posouvají termín realizace. Poslední zpráva je, že by to mělo být tedy příští rok.

Asi jste zaznamenali, že v rámci našeho katastru i mimo katastr bylo zřízeno několik přístřešků od THMP. Na našem katastru včetně toho na katastru Horních Měcholup u nádraží jsme iniciovali my již před několika lety, jsme rádi, že k tomu konečně došlo. Samozřejmě bychom rádi, aby se těch přístřešků zrealizovalo více i na ostatních místech, ale i za tyto jsme rádi.

Zároveň bylo vybudováno veřejné osvětlení v ulici K Měcholupům. Tedy ještě není funkční, ale už tam stojí stožáry. To je věc, která také trvá už možná 6 let. Povolena už byla 3 roky, ale nenacházely se peníze, takže jsem rád, že úsek přibližně od ONO k mostu přes železnici bude

v následujících, doufám, že několika týdnech osvětlen. A včetně toho, že tam je tedy vybudován také přístřešek.

Parkování na návsi je věc, kterou řešíme od rekonstrukce Kutnohorské. Hned jak jsme zjistili, že tam obyvatelé nebo asi i nájemníci, zaměstnanci, nevím kdo, parkují tak, že není vidět při výjezdu na Kutnohorskou, žádali jsme, aby byla provedena nějaká náprava. Bohužel až nyní máme na stole řešení, které by to mělo vyřešit. Je to ve schvalovacím procesu a doufáme, že to bude co nejdříve takto doznačeno, aby ty rozhledové trojúhelníky tam byly vidět. Problém byl i s městskou policií, která tvrdila, že výjezd z obytné zóny na komunikaci není křižovatka a že tam tedy ta auta parkovat mohou, a že si každý, kdo tam nevidí, má sehnat závozníka, který mu ukáže. Takže bohužel. Doufám z toho důvodu, že se to co nejdříve zrealizuje.

Bohužel evergreen, chodník Dolnoměcholupská, alespoň tady přes ten most. Posunuli jsme se alespoň do té fáze, že na základě technické studie byly navrženy tyto oddělovací výkresy, kdy tam je potřeba, aby došlo k výměně pozemku soukromého majitele, na jehož pozemku má být chodník vybudován, a Magistrátu hlavního města Prahy. Takže ty šrafované části se mezi sebou vymění, zároveň to umožní tady vybudovat cyklostezku, která by se strefila podél vlečky až do toho tunýlku, kterým protéká Měcholupský potok pod tratí na Benešov, a získali bychom tak bezpečný průchod k hostivařskému bazénu. Tak to je další věc.

No a pak tady máme další evergreeny, doprava v klidu v obytných zónách. Stávající projektant, ten projektant, který to projektoval, dál nekomunikuje, my máme vybraného nového a s ním to chceme dotáhnout. Omezení tranzitu v obytných zónách, tam stále jednáme s odborem dopravy na Praze 15, který nám již předschválené řešení na poslední chvíli zastavil.

Takže otevírám diskusi k bodu doprava. Pan Motlík, máte slovo.

Zastupitel pan Libor Motlík: Já se omlouvám, mně trošku utekla ta informace o opatřeních u autobusové zastávky tady před úřadem. O co se tam konkrétně jedná? O jakou úpravu?

Starosta pan Jiří Jindřich: Tam vznikne vlastně takový ten bezpečný přechod s tím středovým ostrůvkem.

Zastupitel pan Libor Motlík: Takže jedná se o ten přechod tady přímo před úřadem?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, ano.

Zastupitel pan Libor Motlík: Na to jsem právě chtěl navázat, protože jak tady denně jezdím – odpoledne samozřejmě – tak ten přechod je opravdu dost nebezpečný, protože ti řidiči vůbec nedodržují to, že by tam nechávali mezeru u výjezdu do boční ulice, takže samozřejmě tam absolutně není vidět. A když tam stojí za přechodem už nějaká třeba dodávka, tak tam není absolutně nic vidět. Takže to jako kvituji, že tato úprava se tam udělá. Možná by stačilo tam nastříkat jen ta vodorovná křížení žlutá, aby tam lidé prostě neparkovali před a za přechodem, že by to byla i levnější varianta, ale samozřejmě tohle asi bude lepší.

A potom mám ještě jeden dotaz, týká se to druhého přechodu u viaduktu na Malý Háj. Tam v podstatě když je déšť, tak na obou stranách toho přechodu je prostě obří kaluž, takže se tam nedá bezpečně přecházet. Já mám pocit, že kdysi, když se tam dělala rekonstrukce, tak [REDACTED] se to snažil nějakým způsobem reklamovat, ale zřejmě to asi nějak nedopadlo. Jestli by bylo možné nějak

kontaktovat TSK nebo majitele té komunikace, zda by tam mohli udělat nějaký průzkum, nebo jestli se to dá nějak vyřešit, protože tam opravdu z obou stran je obří kaluž a jakmile tam někdo stojí, třeba čeká, že ho pustí vozidlo na přechodu, tak ho prostě totálně umyje.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře.

Zastupitel pan Libor Motlík: Je to docela dost nešťastná situace na tom přechodu. Z obou stran je ta kaluž, opravdu přesně v tom místě zebry po obou stranách kaluž.

Starosta pan Jiří Jindřich: Poprosil bych, mně to asi nedojde se tam jít podívat, když prší, ale pokud by mi někdo poslal fotografii, já to hned přepošlu na TSK.

Zastupitel pan Libor Motlík: To určitě problém není, jenom zkrátka jestli by bylo možné navázat nějak kontakt s někým, kdo vlastní tu komunikaci. Pravděpodobně to je TSK.

Starosta pan Jiří Jindřich: TSK určitě. Můžete sami pomocí té aplikace TSK to tam poslat, ale když mi to pošlete, tak já to budu řešit.

Zastupitel pan Libor Motlík: To je z mé strany vše. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, pan Študent je dále přihlášen.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji. Já jen potvrzuji, že ta louže se tam opravdu vyskytuje, i dlouho po dešti tam minimálně v nějakém rozmezí je, takže když půjdu kolem, vyfotím a pošlu.

Co mě napadá, když hovoříme tady o těch komunikacích a o bezpečnosti vyjíždění na silnice, tak minimálně podnět. Nevím, jak je to s pozemky kolem Varia, když se vyjíždí z toho parkoviště. Byl tam nějaký podnět na úpravu zeleně, že není úplně vidět do toho prostoru při vyjíždění, takže tam vznikají nějaké nebezpečné situace. My se budeme bavit o zeleni v příštím bodě, ale že tohle by mohla být nějaká příležitost, kdyby se člověk podíval po těch výjezdech na celém území Dolních Měcholup a zkusil třeba úpravu té zeleně i z pohledu bezpečnosti. U Malého Háje, jak jsme se bavili, u toho přechodu je tam vysoké křoví, možná ho zkrátit, snížit, aby to bylo bezpečnější a lidé se tam cítili lépe. Napadá mě i výjezd ze školky, s tím asi nejde nic dělat po levé straně, jestli je to nějaká trafo stanice.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tam je elektroinstalace pro tu čerpací stanici kanalizace, která tam je.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Ano, takže s tím asi nejde nic dělat. Dobře. Pak přejdu zpátky na tu Dolnoměcholupskou, kde je tedy omezení 12 tun. My jsme to i řešili v rámci bezpečnostní skupiny. Jen jestli je tady zájem, navrhoval bych, že by se ve spolupráci s občany dal dohromady seznam firem, které tady porušují ten zákaz a v podstatě na dobrovolné bázi by se oslovily dopisem, kdy bychom je vyzvali jako městská část, jestli by se mohly zdržet v podstatě porušování toho předpisu omezení do 12 tun, případně aby intenzivněji využívali tu Průmyslovou.

Tam je to samozřejmě pro tranzit a podobně, ale porušuje to i ten tranzit. Takže pokud je tady zájem, tak jsem schopen nějakým způsobem se angažovat a poslat v podstatě ty podklady, aby to pro úřad bylo co nejjednodušší.

A poslední věc, to už jde trošku stranou, to už není o dopravních stavbách, i minule jsem to tady říkal, jestli se otevřelo jednání o zajištění autobusu na Malý Háj? Té 204, když se vrací děti z Leonarda, ze školy, aby opravdu ten autobus zajel přímo na Malý Háj. Jestli by nebylo možné ty dopravní podniky oslovit a zkusit s nimi jednat v této věci?

Starosta pan Jiří Jindřich: Mohu to zkusit znova, ta odpověď už je známá, ale možná se ta situace změní. Je to o tom, že 204 je autobus, který právě zajiždí do spousty míst a sám získává značné zpoždění. V rámci toho grafikonu by to znamenalo přidat další čtvrtspoj a čtvrt řidiče.

Zastupitel pan Vladimír Študent: A to se jim nechce.

Starosta pan Jiří Jindřich: No nechce, nejsou. Nebo jak to říct? Prostě nevychází to. Takže pokud by se ta situace změnila, já to prověřím, napíšeme panu řediteli, ideálně pokud bude nějaká oficiální žádost, tak já ji rád přepošlu, ale mohu i z vlastní iniciativy.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobře, dobře, tak děkuji. Vše, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: ROPID, píšu si, do Malého Háje. Myslím si, že ROPID se nám snaží většinou vyjít vstříc. Vymyslel zajištění toho autobusu, 229 myslím nebo něco takového. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Ráno školní autobus bylo také dobré a teď řidič zapomněl a jel... (To nebyl tenhle, to byl ten školní.) No, no, no, ten školní. No, no, no. 252 jela rovně, místo aby zahrula do Malého Háje. (Někdo hovoří mimo mikrofon.)

(Dobře. Takže kdybychom tu 204 jako občané třeba podpořili?) Je to lepší vyjednávací pozice. Děkuji. Tak jestli je to všechno, pane Študente? Vidím, že nikdo další tedy není přihlášen do diskuse, ukončuji rozpravu, přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 7 – Dopravní stavby. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- informace o aktuální situaci v oblasti dopravy v městské části Praha – Dolní Měcholupy.“

Poprosím hlasování. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 16): Výsledek: 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

Bod číslo

8. Zeleň

Je to to samé, co jsem měl k dispozici na tu dopravu, chci zastupitele informovat, jak se vyvíjí aktivity městské části v tomto ohledu.

Městská část získala tedy dotaci na sídelní zeleň 900 tisíc. Na základě výběrového řízení byla uzavřena smlouva s firmou FLOART, ta zpracovává projekt. Obrázek je ilustrační, ano? Protože to je jen nějaký, ten se Dolních Měcholup ještě netýká, vlastně na základě tohoto metodického rámce se zpracovává ten koncept. Myslím si, že by to mohl být dobrý podklad pro vyjednávání jak s magistrátem, tak třeba s investory, tak s majiteli pozemků, kteří vlastní pozemky v místech, kde by tu zeleň bylo vhodné vybudovat, nebo vybudovat, vysázet. Takže třeba v rámci kontribucí získat pozemky, od magistrátu získat finanční prostředky, s Lesy hlavního města Prahy domluvit realizaci. Každopádně budeme mít nějaký koncepční materiál, na základě něhož bychom byli schopni být konkrétní při těch požadavcích.

Druhá věc je tedy revitalizace návsi. Po celkem dlouhé době otálení se nám podařilo připravit výběrové řízení na projekt pro povolení záměru dle studie, kterou máme již nějaký čas hotovou. Spolupracujeme s magistrátem na tom, aby tam byly zapracovány požadavky na modro-zelenou infrastrukturu. Pokud se nám to podaří do té míry, že ta modro-zelená infrastruktura bude v objemu, jak vyžaduje dotace, tak možná bychom na to mohli získat i nějakou dotaci. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Ona je ta vize trochu dopředu, vlastně zejména pro dobu, až bude zklidněna doprava tím obchvatem Dolních Měcholup. Ale ty úpravy postupně, budeme to mít schválené, budeme mít nějaké rozpočty, budeme schopni nějak tam třeba i postupně investovat peníze. Jsem zase rád – jako u té sídelní zeleně –, že budeme mít nějaký koncepční materiál a postupně třeba vyčistíme rybníček, připravíme molo, a samozřejmě nebude to tak, že by si tam někdo rád takhle poseděl, ale časem se to vyčistí a zbaví té hlavní dopravy, takže myslím si, že postupně bychom se mohli dobrat toho cílového stavu. I vlastně ta Kutnohorská by se měla ve výsledku zúžit, aby i rychlost těch aut tam byla nižší. Je tam pak počítáno s nějakými zpomalovacími prvky.

Další bod je agility hřiště. Máme pořád možnost tohoto pozemku, magistrát teď vypsál záměr, tím pádem ho můžeme pronajmout. Zároveň děkuji panu Študentovi, který tady navrhuje tu bližší a menší variantu, která tedy tady také je, nicméně tam je to spojeno s nějakými financemi za rok, je to asi... 35 000? 25 000, že ano? 25 000 za rok. Takže je otázka... (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Ano, ano, budu rád. Další věc, tady jsem dal nějaké vzdálenosti, že z toho Malého Háje, i tam se dá dojít, takže uvidíme. Nicméně ten pozemek od magistrátu budeme mít asi v nejbližších týdnech k dispozici. Tam pořád počítáme u obou variant, že bychom oslovili Lesy hlavního města Prahy, aby nám vytvořili za nějakou slušnou cenu ze svého materiálu svými prostředky nějaké prvky.

Pak tady mám lesík U Tůně. Zveřejnili jsme článek „Vrátí se nám les?“, který popisuje, jak vlastně bojujeme s panem [REDAKCE] a s Krtkovým světem, na stránkách městské části jsou k prokliknutí všechny rozsudky, které postupně daly za pravdu, že tam s lesem nakládá neoprávněně. Zatím se vlastně nic nezměnilo. I kdyby dostal pokutu, a zůstalo to tam tak, jak to je, a pořád vypouštěl odpadní vody do té volné části lesa, tak se to nedá nazvat vítězstvím. Jen pro informaci, že nezahláme a pořád to řešíme a že tedy i ty žaloby a rozhodnutí jsou v nějakém procesu.

Pak bych chtěl poděkovat zejména panu [REDAKCE] který v rámci našeho participativního rozpočtu Kilo pro Dolní vlastně nejprve přišel s iniciativou „založíme centrální park“ a poté se svojí dcerou vymyslel průchod U koček. Moc si toho vážím, že je to iniciativa, která jde odspodu, sami si to občané navrhuji a sami to realizují. Děkuji za to.

Potom tady máme tedy malou participaci v rámci nutného obnovení kolotoče v našem parku, jelikož náklady na opravu toho stávajícího kolotoče Supernova nejsou nijak nízké, jsme schopni za to pořídit i nějaký alternativní kolotoč, protože máme zprávy, že někteří rodiče tu Supernovu nepovažují za ideální.

A to je všechno a otevírám diskusi. Pan Študent má slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji, já tady doplním jen tu informaci k agility hřišti. Jsem rád, že je tady naděje, že dostaneme nejdéle v řádu týdnů pozemek, na kterém by bylo něco takového možné vybudovat. Já jsem rád, že jsem tady viděl vlastně i projekt [REDAKCE] a v podstatě i ta lokalita, kterou já osobně preferuji, by tomu pomohla, i kdyby to bylo, že se vybuduje nějaká loučka a podobně, tak vlastně my rekultivujeme to území a umožníme nějakou rekreaci místním. A to je ten záměr. Jestli tam budou psí překážky, nebudou, to je za mě vlastně úplně jedno.

Ale chtěl jsem říct to, že vlastně vy jste mě požádal, abych zkusil ověřit na státním Pozemkovém fondu, jestli nám pronajmou. Já jsem tak učinil a vlastně pak jsem i předvyplnil tu žádost, poslal, a tam byla ta částka. Byla tam i rozloha, asi to vycházelo na tyto peníze, už si to nepamatuji, ale je to vlastně k diskusi, jednání. Že sám pozemkový úřad uznal, že ta cena není daná. Takže já si myslím – a klidně i tohle jednání s nimi povedu a vy pak rozhodnete –, získám za nějakou částku, ale ještě než to udělám, tak já bych rád do konce roku požádal Purinu, která vybuduje v příštím roce 20 psích hřišť, 240 000 dá na každé hřiště a myslím si, že pokud by se zadařilo, a to já nedokážu ovlivnit, to záleží, jak budeme šikovni nebo jak to tam třeba jako zastupitel napíšu, ale pokud bychom získali tuhle dotaci ve výši 240 000, tak si myslím, že jsou to prostředky, za které bychom byli schopni třeba na 10 let to s tím státním Pozemkovým fondem vyjednat. A pak bych tedy raději tuto lokalitu, ano?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, ano.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Raději to vybudovat tady. Takže to jsou jen ty mé úvahy, proč vlastně tahle lokalita. Já si myslím, že to území má velký potenciál. A než se dočkáme nějakého velkého parku a velkého řešení, tak určitě i [REDAKCE] jestli tam chce udělat nějaké prvky, co se týče nějakého parkouru a takhle, já to jednoznačně podporuji a budu rád, když tomu opravdu napomůžeme. A to agility hřiště zatím nechme otevřené.

Jediné, co jsem ještě chtěl okomentovat, jsou ty Lesy, jak jste zmínil, že by udělali ty překážky. Já s tím nemám problém, mně se to i líbí, ale vlastně i ta Purina říkala, ona na začátku šla touto cestou a jim se to do roka rozpadlo.

Starosta pan Jiří Jindřich: Aha.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Takže už šli na profesionální a už objednávají opravdu profesionální vybavu. Takže i to bychom měli zvážit, ať si neuděláme ostudu, ano?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, já si určitě v tomto nechám poradit. Já o tom nevím vůbec nic, jak to má vypadat...

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já také ne.

Starosta pan Jiří Jindřich: ... jak to má fungovat, takže pokud máte někoho, kdo nám s tím pomůže, tak...

Zastupitel pan Vladimír Študent: Tak budu rád. Čili děkuji za spolupráci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse. A pan Svoboda ještě, tak máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Já bych chtěl říct, že jsem rád, že se daří teď nějak posouvat tu stezku k hostivařskému nádraží, to znamená směna a tak dál, byť to trvalo. Tak to je jedna věc.

A druhá věc je, že jsem rád, že se po nějaké době obnovilo jednání pro revitalizaci návsi. Já bych chtěl připomenout, že náves by měla mít dvě části. Jedna, která je takzvaně ta venkovská, to, co bylo na tom obrázku, to znamená rybníček, parčík a tak. A potom by to mělo mít část městskou, kde by měly být nějaké služby, kde by mohl být vlastně buď obecní úřad, nebo zkrátka další služby, myslím pro městské části. A myslím si, že v tomto směru by bylo dobře přemýšlet o tom, jakým způsobem to tam uděláme, protože bez tohoto, a teď jestli tam bude nějaký – řekněme – co tam vznikne na místě dneska stávající ruiny nebo Smetanové cukrárny, budou tam nějaké služby jednoho dne, to znamená, tohle by bylo dobře, aby se nějakým způsobem posunulo. A na té druhé straně si myslím, že je stále prostor pro to, aby došlo ke změně územního plánu, aby tady byla vize toho, že tam obec skoro zadarmo získá dvě věci, jednak pozemek pro velkou výstavbu a druhá věc je, že vznikne centrum městské části, které městské části extrémně chybí. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Tak, nikdo další není přihlášen do diskuse. Ukončuji rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 8 – Zeleň. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- informaci o aktuální situaci veřejné zeleně v městské části Praha – Dolní Měcholupy.“

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 17): 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

Bod číslo

9. Plán termínů zastupitelstev na rok 2025

Důležitý bude asi ten lednový termín, to je 27. ledna. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Tam bychom byli schopni se ještě přizpůsobit, kdyby zastupitelé nemohli. Otevírám diskusi. Můžete tam dát ten obrázek? (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Ano, je to tam vidět. Dobré.

(Není to málo?) My tam máme nějakou periodicitu a zároveň samozřejmě když je potřeba, tak můžeme svolávat zastupitelstva v mimořádných termínech. (Dobře.) Pan Študent je přihlášen do diskuse.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já jen dotaz mimo. Teď jsme odložili rozhodnutí ohledně areálu Za Zastávkou, tak jen jaká je vaše vize, co se týče dalšího projednávání? Jde mi o to, jestli to bude ještě v prosinci, abychom se včas připravili. Prostě aby byla ta účast všech zastupitelů.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já to neumím říct. Takhle, máme tam dvě želízka v ohni. Smlouvu s firmou Mahrla, abychom mohli odkoupit ty budovy, a toto teď. Takže já, až to bude...

Zastupitel pan Vladimír Študent: Nevíte teď.

Starosta pan Jiří Jindřich: S firmou Mahrla máme schůzku v pátek, pořád se to tam přehupuje, takže já ve chvíli, kdy budu vědět, že to je k dispozici, bych poslal zastupitelům návrh...

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já osobně nemám problém.

Starosta pan Jiří Jindřich: ... a uvidíme, kdy se budeme schopni sejít, a podle toho bych to svolal.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobře.

Starosta pan Jiří Jindřich: Klidně jen kvůli těm dvěma nebo i tomu jednomu bodu.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Tak, děkuji.

(Někdo hovoří mimo mikrofon.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Všechno jde. Ano, já myslím, že to bude po Novém roce, ale říkám, jakmile to budu mít připravené, pošlu všem zastupitelům, že to je připravené a že navrhuji nějaké termíny. A podle toho, kdy zastupitelé budou schopni se sejít, tak to svolám. Pan Svoboda.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji. Já si myslím, že by bylo dobré si říct předběžný termín, kdy to chceme udělat. Z mého pohledu vycházejí dvě rozumné možnosti a to je 6. nebo 13. ledna. Myslím si, že v obou případech zkrátka se to teď dotáhne a potom se to dá poslat. Jenom jediná věc je teď si říct, jestli spíš to vidíte na to, že potřebujete trochu víc času a chcete posílat podklady až 6., nebo jestli je chcete posílat 28. To je celé.

Starosta pan Jiří Jindřich: To nechceme určitě.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já si to právě myslím. (Smích.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale mohli bychom je možná poslat třeba 20.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Jasně, ale já si myslím, že právě z tohoto důvodu by byl rozumný termín 13., že to je 14. a jako předběžný termín, ať si na to všichni dělají čas a tak dále, protože si myslím, že je to dobré trochu ty věci plánovat. Změna se dá udělat vždycky, ale myslím si, že 27. je na to trochu dlouho. To znamená, myslím si, že by bylo šikovné...

Starosta pan Jiří Jindřich: A neposuneme tedy lednový termín na 13.?

Řečnice neznámá: Prosím vás, já s tím tedy mám problém, protože jdu do Parlamentu, konečně dostaneme nějaké vyznamenání, takže já nechci 13. tedy.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne?

(Diskutuje více lidí mezi sebou mimo mikrofon.)

Zastupitel pan Martin Svoboda: Protože zkrátka a dobře si myslím, že když se vypíše výběrové řízení, tak dát extrémně krátkou lhůtu je nešikovné.

Starosta pan Jiří Jindřich: To ne, no.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Takže dáme 3 týdny, než se to vybere, než je zastupitelstvo, tak aby se to do konce února stihlo, tak je trošičku problém. A proto o tom mluvím, že mi přijde, že toho 27. je moc pozdě...

Starosta pan Jiří Jindřich: To je určitě pozdě.

Zastupitel pan Martin Svoboda: ... a že si myslím, že to musí být dřív, ano? A z mého pohledu, já bych navrhoval 13., ale chápu.

Řečnice neznámá: Později, později, ať si to stihnu vyzvednout.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak toho 6.?

Řečnice neznámá: To nemusí být ale v pondělí.

Řečník neznámý: To nemusí, přesně.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Tak to může být třeba ve středu, tak třeba 15., dobře, ale pojďme si to domluvit dopředu. Mohu říct, že potom je to strašně složité pro lidi, kteří jsou zaměstnaní, si to zorganizovat...

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, není, není.

Zastupitel pan Martin Svoboda: ... aby sem došli ve středu, ano?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, ano, ano.

Řečnice neznámá: Ten termín toho zastupitelstva se váže k tomu termínu 1. 1. nebo tak?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, ne, ne, neváže. Neváže.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Takhle, ať to bude 13., nebo 15., tak stíháme, abychom nemuseli dělat další prodloužení toho provizoria, které je teď 6 a 4 měsíce. Tak to do konce...

Řečnice neznámá: Nebo si to udělejte 13. a já přijdu prostě později.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Nebo tak.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, ne, ne.

(Diskutuje více lidí mezi sebou mimo mikrofon.)

Zastupitel pan Martin Svoboda: Takhle, ne, on říkal, než to udělat špatně, tak je lepší... Protože to je 10 let.

(Diskutuje více lidí mezi sebou mimo mikrofon.)

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ale jen že rozumný termín, mít tu možnost mezi začátkem ledna a koncem ledna si domluvit termín. Tak proto to říkám.

Řečnice neznámá: Nebyla by lepší spíš pracovní schůzka?

Zastupitel pan Martin Svoboda: A tu pracovní schůzku bychom si měli udělat ještě teď před Vánocemi. Pokud to chceme připravit.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já tam vidím potenciál to udělat prostě i toho 6., ale nevím, jestli bych tady pochodil.

Řečnice neznámá: Kdy že?

Starosta pan Jiří Jindřich: Toho 6.

Řečník neznámý: Jaký je program? Bude tam i ten bod areál?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, mně jde o ten areál. Opravdu. Materiály? To bude záležet tedy na (nesrozumitelné).

Zastupitel pan Martin Svoboda: 6., 13. 15.

Řečník neznámý: Materiály na Silvestra dostaneme. (Smích.) Paráda.

Starosta pan Jiří Jindřich: Takhle, můžeme si udělat průzkum přítomných, kdo tedy může 6., kdo může 13., když už jsme v tom tedy? Já se dívám, že...

Řečník neznámý: Obráceně, negativně, nemůže Jana 13. Ještě někdo nemůže někdy?

Starosta pan Jiří Jindřich: Takže 13. bych to nedělal, když někdo nemůže. Takže kdo může 6.? Zdá se – optická většina – že tedy všichni přítomní. Pan Dědik ne?

Zastupitel pan Marek Dědik: Já nevím, jestli se stihnu vrátit, nebo ne. To je pondělí, že ano?

Starosta pan Jiří Jindřich: To je pondělí.

Zastupitel pan Marek Dědik: Možná ano. Že jestli to bude takhle odpoledne, tak asi ano.

Starosta pan Jiří Jindřich: Takže já bych to zkusil, požádal bych všechny přítomné zastupitele, aby si toho 6. rezervovali a uvidíme. Pak by přicházelo toho 15., zase bych udělal průzkum zdviháním rukou. Kdo může 15.? To je středa zrovna. 15. to vychází o dost líp, tak možná toho 15. Já si to píšu. A nechal bych ten lednový termín tak, jak je navržený, přičemž tohle by bylo mimořádné. Ale kdybychom se přiblížili hodně tomu lednovému, tak je pravděpodobné, že bychom pak třeba ten lednový posunuli. Tam jde i o to, jak bude mít schválený rozpočet magistrát, a my ho pak tedy budeme schvalovat. Takže já bych na tom návrhu zastupitelstev nic neměnil, přičemž bych tak, jak jsem všechny požádal, i já si tam dal termín s otazníkem toho 15. a 6. Jsou to Tři králové, ano.

Takže děkuji, nikdo další není přihlášen do rozpravy. Ukončuji rozpravu, přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 9 – Plán termínů zastupitelstev na rok 2025. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh termínů zasedání Zastupitelstva MČ Praha – Dolní Měcholupy, který je dle přílohy.

II. SOUHLASÍ

- s předloženými termíny veřejných zasedání ZMČ pro rok 2025.“

Poprosím o hlasování. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 18): 13 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
Usnesení je schváleno.

Poslední bod má název

10. Různé

Otevíráám diskusi. Pan Študent, máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já už bych se nehlásil, trochu jsem to prošvihl tady, ale dotaz od občanky k tématu Zeleně, jestli se v rámci té zeleně počítá i s nějakou revitalizací a zasazením v podstatě ulice Nad Vokolky, jestli nějakým způsobem v této části lokality něco plánujete, nebo vůbec? Více nevím.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já nevím, co tam chybí.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Takhle. Já jen čtu dotaz, takže já se omlouvám.

Starosta pan Jiří Jindřich: V rámci generelu zeleně se nějak dotkneme všech ploch.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Celkově. Takže to otočme...

Starosta pan Jiří Jindřich: V rámci nějakých investic na příští rok určitě s ulicí Nad Vokolky zatím nepočítáme.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Takže já to otočím a spíš až přijde konkretizace toho podnětu, jak to zlepšit v té lokalitě.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, ano.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobře, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Svoboda, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Já bych chtěl stručně – a opravdu stručně, protože je dlouhá pozdní hodina – zmínit to podání, které jsem vám všem zaslal ohledně toho, jaké kroky byly při správě areálu Za Zastávkou provedeny špatně. Já to teď nechci celé číst, já jen možná shrnu to, jaké vznikly škody.

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme to už tedy neschválili, ano?

Řečník neznámý: Proč tedy schvalujeme program, když vy to stejně vytáhnete v Různém? Tak to nenavrhujte, a v Různém to vytáhněte. Vždyť je to postavené na hlavu. (Nesrozumitelné.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Já ukončuji v tomto směru rozpravu, protože není možné dát podle mě v rámci Různého to, co nebylo přijato jako bod do zastupitelstva.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já vás nemohu informovat v Různém? To je zajímavé, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Můžete nás informovat. My jsme všichni dostali ten váš návrh, takže... (Někdo hovoří mimo mikrofon.) No a kdo tady je ještě jiný tedy? (Veřejnost by to mohlo zajímat.) To tady veřejnost zrovna teď žádná není. (Je nějaký přepis záznamu z jednání.) Pan Motlík je tedy ještě přihlášen.

Zastupitel pan Libor Motlík: Já se tedy nechci dotazovat nebo řešit areál Mahrla, já mám jiný dotaz. Na minulém zastupitelstvu jsem tady vznesl otázku, že by bylo vhodné změnit pozemky běžecké dráhy ze stavebních na sportoviště, tak jestli v tom je nějaký posun? Zda se v tom na úřadě tady něco událo?

Starosta pan Jiří Jindřich: Já myslím, že už to je zapsané, ale teď nevím úplně. Já to zjistím, protože oddělené to je, ale jestli tam je napsáno sport, to teď neumím říct, nejsem připraven odpovédět, takže zjistím.

Zastupitel pan Libor Motlík: Každopádně jste v tom učinili nějaké kroky, což tato odpověď mi stačí.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, činili jsme ty kroky, podali jsme ty žádosti.

Zastupitel pan Libor Motlík: Samozřejmě to trvá a jsou tam nějaké lhůty, kdy se to zapíše a tak dále. Tahle odpověď mi stačí, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Svoboda podruhé.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji. Já bych chtěl pana starostu upozornit na hrubé porušení jednacího řádu, když zastupiteli panu Svobodovi neumožnil vystoupit. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Pane Svobodo, tak já bych chtěl říct jen ten argument, aby nebylo poslední slovo na panu Svobodovi. (Smích.) Je to tak, že vy jste něco navrhl v rámci normálního procesu zastupitelstva, ten váš návrh nebyl přijat, tak já mám právo, protože vedu jednání zastupitelstva, tak já mám právo ten váš příspěvek odmítnout, protože už o něm jednou bylo rozhodnuto. Pokud byste chtěl mluvit k jinému tématu, samozřejmě můžete mluvit.

Takže nikdo další není přihlášen do rozpravy a já vám všem děkuji a přeji hezký večer. Přeji vám hezký advent, klidné prožití Vánoc a v lednu se těším na shledanou. (Pěkné Vánoce.) (Hezké Vánoce.) (Bohatého ježíška.)

(Zasedání ukončeno ve 21.11 hodin.)