

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS
Z 15. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY
KONANÉHO DNE 20. 5. 2024
OD 17.30 HODIN

Obsah

1. Rozšíření kapacity školských zařízení	4
2. Referendum o vysokorychlostní trati	17
3. Smlouva o spolupráci – dvojdomy Pod Lesíkem.....	25
4. Areál Za Zastávkou	29
5. Zřízení fondu.....	38
6. Zdravotní plán	41
7. Různé	42

(Zasedání zahájeno v 17.30 hodin.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobrý den, poprosil bych, jestli můžeme zavřít vstupní dveře. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážené občanky, vážení občané, vítám vás na 15. veřejném zasedání ZMČ Praha – Dolní Měcholupy. Úvodem, ještě než přistoupíme k těm pravidelným procedurám, bych vám chtěl představit našeho nového strážníka, pana Michala Bulu.

Strážník pan Michal Bula: Dobrý den.

Starosta pan Jiří Jindřich: Chtěl bych vás informovat o tom, že dosavadní strážník pan Martin Rudolf v Dolních Měcholupech končí a novým strážníkem pro Dolní Měcholupy je nyní pan Michal Bula. Takže děkuji a nyní tedy k pravidelným povinnostem před zahájením zasedání. Nejprve bychom měli určit ověřovatele. Ano, měl bych upozornit, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který bude po anonymizaci zveřejněn. A zdravím případné občany, kteří nás sledují online na YouTube kanále.

Nyní tedy nejdříve budeme schvalovat ověřovatele zápisu z dnešního zasedání. Jako ověřovatele navrhuji pana Luboše Ježila a pana Richarda Kužela. Pokud pánové souhlasí, poprosím o hlasování. Nyní, prosím, hlasujte o ověřovatelích zápisu z dnešního zasedání. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 1): Výsledek hlasování je 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Ověřovatelé jsou schváleni.

Dalším krokem je schválení návrhového výboru. Navrhuji obvyklé složení Jiří Jindřich, Vladimír Študent. Pokud pan Študent souhlasí, poprosím o hlasování. Hlasujte nyní o návrhovém výboru. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 2): Výsledek 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrhový výbor je schválen.

Nyní tedy k programu nebo pořadu jednání dnešního zasedání. Program byl vyvěšen ve znění, jak vidíte na plátně:

1. Referendum
2. Smlouva o spolupráci – dvojdomy Pod Lesíkem
3. Areál Za Zastávkou
4. Zřízení fondu
5. Zdravotní plán
6. Různé

Otevírám nyní rozpravu k programu, jestli někdo chce upravit program, něco doplnit, něco vypustit? Hlásí se pan Svoboda, zapněte si mikrofon, prosím. Máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Dostavila se tady řada matek, které se na nás obracují s tím, že mají obavu, zdali příští rok bude dostatek míst pro umístění prvňáčků do školy a chtějí vědět, jaké kroky dělá městská část pro rozšíření kapacity školy. Matky říkají, že nemají dost informací a mají obavu. To znamená, myslím si, že by bylo dobře, abychom tento bod zařadili na program, abychom jednak informovali o plánech, ale zároveň je to i o nás, protože víme, že ten čas je extrémně krátký a je otázka, jestli není potřeba zvolit i nějaké urychlení atd. Takže z tohoto důvodu to navrhuji a protože tady je větší počet matek, tak si dovoluji navrhnout to na první bod jednání. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, zeptám se, jestli ještě někdo jiný má připomínky k programu, abychom o tom případně hlasovali. Já jsem pro. Návrh usnesení, jak by mělo znít to usnesení? Tedy ten bod?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Bod by se jmenoval Rozšíření stávající školy.

Řečnice: Nemohlo by to být Kapacity školských zařízení třeba?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Nebo Kapacity školských zařízení.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, tak já tedy píšu Kapacity školských zařízení. A jelikož žádná jiná úprava programu není navržena, tak bych nechal hlasovat o návrhu, aby jako bod číslo 1 byl zařazen bod s názvem Kapacity...

Zastupitel pan Martin Svoboda: Rozšíření.

Řečnice: Rozšíření kapacit školských zařízení.

Starosta pan Jiří Jindřich: Takže ne kapacity, ale rozšíření kapacit?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Problém je, že vlastně víme, že ta kapacita nebude v krátké době stačit, to znamená, ta problematika se jmenuje Rozšíření kapacit.

Starosta pan Jiří Jindřich: Kapacity školských zařízení. Dobře, takže poprosím o hlasování o upraveném programu. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 3): Výsledek hlasování 14 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
Upravený program byl schválen.

Nyní tedy k bodu číslo

1. Rozšíření kapacity školských zařízení

Chvilku počkáme. Já nevím, jestli mohu rovnou začít, nebo jestli předkladatel chce začít.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych uvedl. My už delší dobu víme, že ta nová škola, velká škola, kterou připravujeme, bude uvedena do provozu příliš pozdě na to, abychom měli kam umístit veškeré školáky, které tady v obci máme. Myslím si, že už delší dobu se bavíme o tom, že je to potřeba rozšířit. Myslím si, že by bylo také vhodné udělat i nějakou demografickou analýzu, abychom měli skutečně aktuální data pro toto a stejně tak vlastně víme, že zhruba, já nevím, před rokem bylo přistoupeno ke zpracování studie. Pokud si dobře pamatuji, tak už déle než půl roku tyto studie máme a je otázka, byla vedena diskuse, jestli zahájíme realizaci školy se systémem Design & Build. My jsme o tom vedli v rámci Různého na minulém zastupitelstvu diskusi s tím, že došlo k výzvě k tomu, aby bylo zahájeno neprodleně projektování přípravy dokumentace pro stavební povolení na rozšíření.

To znamená pro mě základní otázky, které jsou: Jestli už projektování toho projektu pro stavební povolení na rozšíření bylo zahájeno? Potom další otázka, která je důležitá, je: Kdy vedení plánuje, že rozšíření stávající školy bude moct přivítat první žáky? A já si troufnu ještě říct jednu věc a to je, že je zjevné, že září 2025 nestihneme zrealizovat. A zatím, dle mých informací, v září 2025 se dostaneme do situace, že nebudeme mít dostatek prostor. To znamená, myslím si, že by měla být vedena i diskuse o tom, jaké náhradní prostory zajistíme nebo co uděláme, jestli pronajmeme apod. Takže jen tím otevírám tu diskusi nejen na to projektování, ale i na analýzu a na předpokládaný termín dokončení a jaké náhradní prostory, nebo co ještě uděláme navíc pro to, aby malí školáci nemuseli dojíždět někam do jiných městských částí. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, já děkuji za úvod. Já jsem si udělal pár poznámek, takže mohu odpovídat.

Dnes máme situaci, že máme hotovou studii, u níž probíhá vyjadřování dotčených orgánů státní správy tak, aby bylo předjednáno to dispoziční a tvarové řešení tak, aby se dalo zažádat o stavební povolení a neznamenal to zásadní zásahy do té koncepce. Aktuálně se hlavně řeší ta studie z hlediska požadavků hygieny, což bývá většinou nejdůležitější orgán vyjadřující se k tomu, takže víceméně ještě není objednan projekt pro stavební povolení, nicméně je to jedna z alternativ, kterou je možné dojednat. Pak jsme tedy od magistrátu získali dotaci na tu stavbu a projektové práce ve výši 4 milionů korun, proběhla předběžná tržní konzultace, bohužel se přihlásilo málo účastníků, tak ještě oslovujeme další firmy, abychom získali nějakou lepší zpětnou vazbu, jak postupovat v rámci zadání Design & Build.

Takže ty termíny my pořád počítáme, víme, že je potřeba, aby ta kapacita byla v tom září roku 2025, ta studie počítá se dvěma fázemi, přičemž první fáze je přístavba pouze objemu těch čtyř učeben v místě stávajícího ateliéru a ta další fáze může probíhat pak třeba zase o prázdninách nebo v letním období roku 2026. Pořád si myslíme, že ten hrubý objem čtyř učeben bychom měli být schopni do toho září 2025 připravit. Existuje tam varianta, že by se ten hrubý objem případně vytvořil jako stavba dočasná z nějakých kontejnerů. Že by došlo jen k odstranění ateliéru a přístavění čtyř učeben v provizorním řešení, které by se pak přes léto odstranilo a došlo by tedy o rok k posunu celé výstavby.

Takže takto asi ve stručnosti. Myslím si, že počítáme i se záložními variantami a dobrá zpráva je, že ta studie už probíhá nějakým připomínkovým řízením na těch dotčených orgánech, kdy pak ten projekt pro stavební povolení by měl být jednodušší a rychlejší, mělo by být snazší získat vyjádření těch orgánů jako hasiči a hygiena. Takto stručně za mě. Pan Svoboda je ještě dále přihlášen k diskusi, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji za slovo, já bych k tomu chtěl říct, že je potřeba vybrat projektanta, zahájit. Každý projektant, který má zkušenost s projektováním školských zařízení, tak záležitost připomínek hygieny zvládne během chvilky, to zkrátka není nic složitého. To samé hasiči. To jsou logické věci a zkrátka pokud to bude projektovat člověk, který s tím nemá zkušenosti, tak je to užitečné předjednat, ale v případě projektanta, který má zkušenosti, je to ztráta času v tomto směru, protože se neprojektuje. To projektování bude trvat nějakou dobu.

A já jen upozorňuji na jednu věc, hrozí nám, že bude platit nový stavební zákon, to znamená, že stavební úřady budou mít velký problém s tím to povolovat atd., takže já to řeknu, když bude projekt, tak ten projekt bude trvat nějakou dobu. Než ho zadáte, než ho dopracujete, potom jsou vyjadřování, potom je povolování. Já si myslím, že představa, že to bude povoleno dříve než za rok, je zkrátka lichá a v tu chvíli vám zbývá příliš krátká doba na to, abyste tu stavbu zrealizovali do září. Zkrátka září je, musíte vybrat dodavatele atd., zkrátka myslím si, že ten termín je šibeniční a myslím si, že tady nejde o to, kdo bude mít pravdu, protože já bych byl moc rád, kdybych pravdu neměl, kdybych se mýlil, ale myslím si, že je v každém případě rozumné co nejdříve zahájit projektování a potom druhá věc je začít zajišťovat náhradní prostory pro případ, že se to nestihne. Takže jen je to moje připomínka, moje zkušenost, mohu říct, že jsem měl zkušenost, že jsem stavěl stavby velice rychle, velice rychle povoloval, ale pod takovýto termín bych se vám nepodepsal.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Pan Študent je dále přihlášen do diskuse.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji, dobrý den. Já tady naváži na kolegu, respektive předpokládám, že maminky dneska dorazily, nebo rodiče obecně, aby získali nějakou jistotu, že jejich děti v září 2025 nebudou mít problém s umístěním, že tady skutečně ta třída bude a tady z té diskuse to na mě nepůsobí, že by s touto jistotou dnes odcházeli, ale to se následně mohou pak připojit do diskuse sami a přispět i svým pohledem.

Za mě je potřeba co nejdříve také vytvořit nějaký plán, abychom měli černé na bílém, abychom věděli, co kdy v čase má nastat. Čili celý ten proces rozkouskovat, nevím, do jaké míry je zajištěno financování, padla tady informace, že finance na projekt jsou zajištěny, ale na tu samotnou realizaci, zdali budeme nějakým způsobem žádat magistrát, či to bude z našeho, to už je druhá věc, ale to tady kolega říkal, v každém případě jsme na hraně a ten plán B by tady měl být. Takže určitě bych nepodceňoval ani tuto záležitost a do toho nějakého časového plánu zařadil. Pokud budeme v nějakém stavu v určitém čase, tak už nám nezbývá jiný prostor než zajistit ty prostory buď nějakým pronájmem apod.

Já bych si ještě dovolil dotaz, úplně jsem nepochopil, omlouvám se, co se týče toho náhradního plánu, že by se v místě ateliéru umístily kontejnery. Chápal bych, kdyby byly vedle, aby se mohlo stavět, ale pokud jsou v té lokalitě nějaké kontejnery, tak je nejdříve musím odstranit, abych mohl stavět. Když je odstraním, nemohou tam být zase žáci. Tak jen tohle jsem nepochopil, jak je myšleno.

Starosta pan Jiří Jindřich: To by bylo, že ta kontejnerová výstavba je rychlejší a pokud to bude jako stavba dočasná, tak to lze třeba i rychleji povolit. A bylo by to tak, jak jsem říkal. Ve chvíli, kdy bychom věděli, že ten termín stavebního vybudování toho prostoru je nereálný, tak by se namísto stavby těch prostor finálních postavila stavba provizorní, ta by tam byla do toho roku 2026,

do června, a celé by se to o rok posunulo. 2026 v září by se tam otevřely ty čtyři nové učebny a 2027 v září by tam byl celý ten další projekt dokončený, napojení na budovu. Takže by to mělo fungovat na místě toho ateliéru.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já se omlouvám, já tomu úplně nerozumím.

Starosta pan Jiří Jindřich: Vy jste to špatně asi...

Zastupitel pan Vladimír Študent: Ale rozumím. Teď jde o to, že nemůžete přece stavět v místě, kde máte nějakou dočasnou stavbu.

Starosta pan Jiří Jindřich: No nemohu, ale pak ji...

Zastupitel pan Vladimír Študent: A během prázdnin to nestihnete, že ano?

Starosta pan Jiří Jindřich: No ne, tak ty kontejnery celkem rychle můžu pak odvézt.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobře, ale nemůžete (smích)... Já se omlouvám, nebo já pustím kolegu ke slovu, třeba to pochopil lépe.

Zastupitel pan Jan Rajnoch: Já se asi přidám jen k tomuto. Já tomu opravdu nerozumím, protože jsem tady asi zástupce jako rodič jednoho dítěte, kterého se to bude týkat příští rok, myslím, že jsou to Hvězdičky a Sluníčka, část Sluníček, když to vezmeme přímo konkrétně, a já tedy nevím, kde je ten rok 2025. Jak ho budeme řešit? Nějakou variantu. Já bych chtěl slyšet, asi ne dneska, ale třeba do příštího zasedání, jak se budou řešit, protože tam ta informace od pana Svobody je, že více než 1/3 nebude mít kam chodit. A bude se losovat? Nebo já nevím. Já už mám teď přihlášenou první dceru do první třídy, samozřejmě, a když budu vozit jednu do druhé, pak někam jinam, nebo já nevím. Já chci vidět nějaké varianty. To jsem se zatím tady teď nedozvěděl.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Tak my to připravíme, mně se to takto špatně bez nějaké obrazové dokumentace prezentuje.

Zastupitel pan Jan Rajnoch: Ano, já to chápu, ale...

Starosta pan Jiří Jindřich: Ta představa je, že...

Zastupitel pan Jan Rajnoch: ... věděli jsme dávno přece, že tyto starosti budou. Bylo to se školkou, to se odsunulo, teď už je to se školou. A nějaké varianty by přece už měly být na stole, ať už jsou to jakékoli.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak jedna ta varianta je...

Zastupitel pan Jan Rajnoch: Vždyť ta obec roste, chceme aby rostla, chceme se o ni starat, ale takhle tu komunitu asi neposílíme nějakým způsobem. A já prostě chci do příštího zasedání, když to řeknu takto, vědět, kam bude chodit moje dcera od roku 2025 do školy. (Jeden člověk tleská.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Já vám do příště připravím nějakou prezentaci, ze které to bude zjevné.

Zastupitel pan Jan Rajnoch: Ať se tady nemotáme kolem dokola, já vám nic nevyčítám v tuto chvíli, já jen chci slyšet něco, nemusí to být rozhodnutí, ale nějakou jistotu. A nejen kvůli mně, ale samozřejmě kvůli těm rodičům tady a dalším (nesrozumitelné). Co se týče školy a školky, já myslím, že máme, co jsem poznal u školky a u školy, co slyším, jsou na vysoké úrovni včetně ředitelů, pana ředitele, paní ředitelky, a je třeba to prostě jen dát dohromady tak, aby byli všichni tady v té obci spokojeni. To je celé.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já s tím souhlasím a říkám, připravím tu prezentaci, aby to bylo srozumitelné a i obrazově, aby to bylo k dispozici na příští zasedání zastupitelstva.

Zastupitel pan Jan Rajnoch: Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Kuba je ještě přihlášen do diskuse. Máte slovo.

2. místostarosta, radní, pan Vladimír Kuba: Já myslím, že tady zaznívají věci, o kterých všichni víme. My jsme s přístavbou školy v parku přišli před několika měsíci a samozřejmě z toho vyplývají některé jednotlivosti. Když se ten projekt rozpracovává, tak logicky z toho vypadá, že riziko, nestihneme, tudíž kontejnerová atd. Takže všichni vnímáme tu situaci velmi podobně, samozřejmě rodiče dětí – a to nejen v Dolních Měcholupech, v celé Praze – jsou pod tlakem a víme, jaká je situace v Praze, já možná ještě potom poprosím pana starostu, aby řekl, jak vypadá územní rozhodnutí škola a školka Malý Háj, a tuto věc chceme řešit. Samozřejmě ta přístavba školy bude stát, nevím, nechci vůbec radši říkat žádnou cifru, protože se projektuje, ale nebude to jednoduché. Ale myslím si, že na tyto věci pan radní [REDAKCE] a magistrát velmi dobře spolupracují a zdroje by se na to měly bez problémů najít.

Co bude asi pozitivní nebo nejlépe pro všechny, tak jak je na webových stránkách městské části škola, školka Malý Háj, tak tam uděláme projekt přístavba školy v parku a budeme tam postupně dávat informace, aby se rodiče mohli podívat a zjistili, jaká je situace, protože tohle je nejakutnější věc.

Co je pozitivní, tak máme vybráno dodavatele na dětskou skupinu, takže uvidíme, pokud nedojde ještě k nějakému napadení výběrového řízení, tak bychom řekněme do měsíce měli mít podepsanou smlouvu a mělo by dojít k realizaci toho projektu tak, aby příští rok do léta tady stála kapacita plus 36 dětí. Tak to jen taková informace. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, když už to tady zaznělo, tak to jen upřesním. Výsledek výběrového řízení byl 15. sdělen soutěžícím, přihlásilo se 8 firem, vybrali jsme nejnižší nabídku, která je v hodnotě přibližně 12,2 milionu podle smlouvy, myslím si, že by to mělo být 9 měsíců a

podepsat, pokud se někdo neodvolá v té 15denní lhůtě, tak by bylo možné někdy 31. května, takže pak těch 9 měsíců vychází někam jaro, březen.

Pan Motlík je ještě přihlášen, máte slovo.

Zastupitel pan Libor Motlík: Děkuji za slovo. já bych se chtěl zeptat, jestli městská část zpracovávala nějakou demografickou studii, abychom měli přesná čísla, jaký vývoj tady nastává v počtu trvale žijících obyvatel a následně jakou potřebu vlastně ve školství budeme mít? Bylo by vhodné tedy připravit pro další zasedání do vaší prezentace i nějaká čísla ohledně této demografické křivky. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, ono se něco... (S někým hovoří.) Máme pro jiné účely zpracovaná nějaká demografická data, takže z těch se dá vycházet. Takže v rámci té prezentace bude i tato úvaha. (Ještě škola, školka Malý Háj.)

Dnešního dne by mělo nabýt právní moci územní rozhodnutí na školu v Malém Háji.

Pan Rajnoch je ještě přihlášen.

Zastupitel pan Jan Rajnoch: Ano, já to jen ještě doplním. Já mohu potvrdit asi možná, nebo vím, mám ty informace, v té Praze je situace kritická, co se týče počtu dětí a počtu zařízení, ať už školek, nebo škol, ale vlastně mě nezajímá, co je někde ve Vršovicích nebo někde, takže jsem rád za ty informace tady, věřím, že se s tím pohne trochu, že budeme trochu více flexibilní a že to nějakými společnými silami dotáhneme tak, aby v tom roce 2025 mohly všechny děti nastoupit tady do školy. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do rozpravy. Nevím, jestli budeme přijímat nějaké usnesení. (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Dobře, poprosil bych, jestli někdo tedy chce naformulovat nějaké usnesení nebo připravil, jestli někdo z veřejnosti se chce zúčastnit, poprosím tady k mikrofonu. Prosím se představit a zapomněl jsem uvést, že tady máme někde prezenční listinu, tak by bylo asi vhodné, aby se tam všichni hosté prezentovali. Děkuji. Máte slovo.

Paní Hana Zakharchenko: Dobrý den, můžu mluvit?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano.

Paní Hana Zakharchenko: Dobrý den, já jsem Hana Zakharchenko a týká se mě přesně ta situace, o které jsme mluvili, to rozšíření kapacity základní školy. Dcera má nastupovat v září 2025 do školy a víte, jsou to přesně dva roky, co jsme tady seděli a řešili jsme ten jejich silný ročník, protože bylo potřeba otevřít Měchurku. My už jsme tou dobou měli odmítnutí z mateřské školky a navzdory tomu, že spouště dětem už byly tři roky a ze zákona měly nárok nastoupit do státní mateřské školky. Řešili jsme tu Měchurku. Za dva roky se tady setkáváme s úplně tou samou věcí, že ten samý ročník dětí se nedokáže teď s tím, jaká je teď kapacita, vejít do základní školy. Pan Kuba řekl, že jste to začali řešit před několika měsíci. Můžete mi, prosím, říct, proč jste to nezačali řešit dříve? Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já si myslím, že jsme to začali řešit před rokem a to se téměř kryje tedy s tou situací v té Měchurce, takže ve chvíli, kdy jsme měli ty zprávy od pana ředitele a od paní ředitelky, tak jsme to začali řešit.

Paní Hana Zakharchenko: Já myslím, že ono už se to nekryje. My jsme tady byli dva roky zpátky. Tak přece pokud pracujete s nějakou demografií a víte počty dětí, už víte, že se vám nevejdou do školky, tak je přeci jasné, že za tři roky se vám nevejdou do školy. Proč to řešíme teď, že za rok se ty děti nevejdou? Proč už to není dávno připravené?

Starosta pan Jiří Jindřich: Říkám, děláme ty kroky tak, jak dneska je to připravené. Dotazy, proč to není dneska, už těžko vysvětlovat. Říkám, my jsme to začali řešit ve chvíli, kdy jsme ty informace, že je potřeba řešit rozšíření základní školy, dostali. Tak jsme to začali řešit.

Paní Hana Zakharchenko: Abych se priznala, na mě to spíš působí, že vy tady vždy akutně hasíte jen nějaký požár. Vy hasíte dětské skupiny, vy hasíte základní školu jen když už to úplně akutně nastane a někdo sem přijde, ideálně z veřejnosti. Ale vy nepracujete prostě koncepčně několik let dopředu. Proč my tady, jako rodiče, řešíme, jestli se nám příští rok děti vůbec vejdou do základní školy? Asi bychom ocenili jako veřejnost, kdybyste pracovali trochu více dopředu a my jsme se toho nemuseli ani účastnit. Vždyť je to automatické, že děti, které tu bydlí, tu mají chodit do školy a že tady stojí Malý Háj.

Starosta pan Jiří Jindřich: My už máme připravenou studii a vy říkáte, že sem chodíte a my začínáme konat, až když sem přijдете, takže nevím, jestli to nechápete...

Paní Hana Zakharchenko: Máte studii, a vy to stíháte? Vy jste byl dneska schopen říct: „Ano, my máme studii a jsme v takovém stavu, že v září 2025 otevřeme ten ateliér a všechny děti se tam vejdou.“ To jsem tady neslyšela a nemám z toho vůbec ten pocit.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já říkám, že máme řešení pro to, kdy se to nepodaří, tak že jsme schopni v roce 2025 zařídit nějakou kontejnerovou přístavbu, kam se ty děti vejdou.

Paní Hana Zakharchenko: Takže děti tu určitě chodit budou? Děti, které sem patří spádově, sem budou chodit na základní školu? Někaké řešení bude, je to tak?

Starosta pan Jiří Jindřich: Je to tak, že se to musí vyřešit, takže ve výsledku tedy to tak můžu říct.

Paní Hana Zakharchenko: Dobře, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě pan Kuba je přihlášen, máte slovo.

2. místostarosta, radní, pan Vladimír Kuba: My uděláme maximum pro to, aby to tak bylo. Tak, jak jsme tady řekli a jak vy říkáte, že doufáte nebo že to musí být, protože ze zákona samozřejmě to tak je, ale ne všechny městské části jsou schopny kapacitně, myslím tím finančně a

kapacitně, všechno udělat, protože z vlastních peněz to neuděláme a musíme vždy požádat magistrát o peníze. Magistrát v každém případě, teď nemluví tady o jedné třídě, prvňáčci atd., ale tam například co se týká školy v Malém Háji, ta debata není vůbec jednoduchá, protože mluvíme o miliardě korun a magistrát se na to nedívá úplně, že by nadšeně postavil všem městským částem, co na magistrát poslaly. Pokud ta škola nebude plná, tak magistrát velmi zvaží, jestli a kdy jakou školu postaví. Není to vůbec automatické, že tady za několik let budeme mít třeba tuto velkou školu, a navíc, i když zase jsou plná média informací, jak se budou prodávat byty, jak to všechno půjde krásně, my nevíme, co se podaří FINEPu postavit a kolik se tam nastěhuje nových obyvatel Dolních Měcholup. A to nemluví tady jen o FINEPu.

Takže vrátím se zpátky, co jste chtěli slyšet, my uděláme v maximální možné míře to, aby v září 2025 byly děti jak ve školce, tak ve škole umístěny a nemuseli je rodiče vozit kamkoli jinam. Nemůžeme vyloučit, to samozřejmě my víme, že to tak je, takový je jasný úkol, takové je jasné zadání a budeme v maximální možné míře dělat kroky k tomu směřující. Ale zároveň připravíme krizový plán, který tady opakovaně zazněl a bude se muset vymyslet dočasná odstranění kontejnerů a mezitím kontejnery atd. Anebo ty kontejnery budou jinde a nebudou u školy, budou 200 metrů od školy v parku. Pak ten park zrenovujeme, protože se v případě za 10 měsíců fungování kontejnerové školy prostě kus parku zničí. Ale to prostě musíme udělat, protože chceme zabránit tomu, abyste vozili děti někam tam a zpátky, víme, jak ta doprava ráno vypadá, je to tragické, čím dál tím horší, a dokud nebude obchvat, tak to tak bude. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, pan Svoboda ještě tedy přihlášen do diskuse.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji, já bych jen chtěl říct, že tady jsem slyšel námitku na to pracovat koncepčním způsobem a bohužel pan Kuba hovořil zase o hašení, ano? Myslím si, že na začátku volebního období jsme několikrát navrhovali to, aby bylo přijato něco, jako je programové prohlášení. Aby byla udělána demografická analýza, aby byla udělána analýza toho, co všechno je potřeba zrealizovat v průběhu tohoto volebního období. Bohužel tyto naše návrhy nebyly přijaty. Takže zkrátka je potřeba začít pracovat koncepčním způsobem. O tom byla ta námitka toho, že se potom hasí a potom hrozí, že se to nestihne apod. Takže pojďme si z toho vzít něco pozitivního a pojďme začít pracovat koncepčně. My jsme připraveni na tom spolupracovat. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Ještě tam byl někdo z veřejnosti.

Řečnice: Já jsem se chtěla připojit k tématu školství, nebo jestli můžu mluvit odsud?

Řečník: My to potřebujeme, aby se to nahrálo.

Řečnice: Dobrý den, já jsem tady také za Malý Háj, ale za stejné téma, základní školy. To se můžu jen připojit, ale mě už se týká i ta mateřská škola. Stejný problém. Před dvěma lety jste mi nevzali syna do státní školky, po dvou letech se opakuje stejná situace, já mám druhé malé dítě, zase se mi na 100 % nevejde. Když jsem volala před pár měsíci paní Dolákové, co se s tím bude dít, jaké jsou kapacity pro rozšíření, Měchurka 12 míst, jsme na stále stejné situaci. 12 míst, to je výsměch, protože prostě tam se zase nevejde většina dětí, natož letní, což se týká mě.

Rozšiřujete tady i tu Měchurku, zase nějaké lepení něčeho, dočasná další místa, je to hezké, další 3 × 12, 36, to už by něco vyřešilo, ale až za rok a půl nebo kdy jste říkali? Mě se teď týká zase další školní rok. Holka je tříletá, má jít v září teď do mateřské školky. Kam mně ji umístíte? Protože mně se nechce dávat dalších 10 000 navíc, když mám pracovat. Tak by mě zajímalo, kam mně umístíte dítě, které má nárok na mateřskou školku státní.

Starosta pan Jiří Jindřich: My, na rozdíl třeba od jiných městských částí, dáváme finanční příspěvek.

Řečnice: 3 000 korun, který není nárokový, plně musí chodit od pondělí do pátku, takže ani těch směšných 3 000 korun vlastně většina rodičů možná asi nepobere. A upřímně, když mě stojí soukromá školka 12 000 plus jídlo, státní školka stojí 600 korun plus jídlo, jsme tady rozdíl upřímně nějakých 10-, 11 000. 100 000 za rok navíc pro rodiče, ne většina na to mají. Já chci chodit do práce, kam mně dáte dítě do mateřské školky, abych nemusela navíc platit 10 000 z našeho soukromého budgetu?

Starosta pan Jiří Jindřich: Už tady padlo, není to problém jen Dolních Měcholup, takže...

Řečnice: Není, ano, takže nechci se stěhovat teď z Prahy, je to samozřejmě celopražské, ale dá se s tím něco dělat a mně jde spíš o to koncepční řešení. Věděli jste to, máme demografické údaje, ty děti se narodily před třemi a něco lety. Většinou už mají trvalé bydliště rovnou tady, kde jsou, takže s těmi daty můžete pracovat. Proč prostě za... Už jsme si stěžovali před dvěma lety. Už tady mohlo být vybudované něco pro ty malé dětičky. Základní škola je samozřejmě důležitější ještě víc, ale...

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak my od té doby řešíme tu přístavbu těch tří dětských skupin, dneska to máme plně zafinancováno z dotací z magistrátu a od Ministerstva práce a sociálních věcí a máme vybranou firmu. Bohužel několikrát jsme museli opakovat výběrové řízení, protože tam byly nedostačující podklady, to nás zdrželo. Jinak jsme počítali původně, kdybychom dokázali tu firmu vysoutěžit v rámci toho prvního výběrového řízení, tak se to asi dalo stihnout, že by to v září bylo k dispozici. Bohužel.

Řečnice: Toto září už? Budou navíc místa?

Starosta pan Jiří Jindřich: Kdybychom to původně vysoutěžili...

Řečnice: Já upřímně trochu povolovací procesy znám, protože také pracuji u developera, takže jsem si je ověřovala, jak to všechno dlouho trvá, a také se mi upřímně profesionálové z oboru vysmáli, že ta data, co říkáte, prostě směšná. Takže jaké mi navrhuje teď řešení pro tu moji dceru od září? Kam ji mám umístit? Zase si hledat soukromou školku, které už teď jsou napěchované, že skoro ani neberou tříleté do soukromých školek? Jestli máte pro mě nějaké řešení, budu ráda.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já si myslím, že Dolní Měcholupy nejsou výjimkou prostě, že bychom tady byli schopni díky tomu, že se nám sem stěhují stále noví a noví obyvatelé, že bychom byli schopni mít připraveny kapacity pro všechny.

Řečnice: To ne, ale tak jak to, že jsou možné výstavby, další tisíce, staví se byty, nestaví se školy k tomu, infrastruktura, školky...

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak jestli pracujete u developera, tak určitě víte, kolik...

Řečnice: On je developer rezidenční (?), takže...

Starosta pan Jiří Jindřich: ... váš developer postavil školek v rámci svého developerského projektu.

Řečnice: Dobře, tak budu čekat do příštího zastupitelstva také, jestli navrhnete nějaké řešení.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tady to řešení je jediné, požádáte si o ten příspěvek a seženete si to místo v mateřské školce někde jinde.

Řečnice: Můžete alespoň třeba zhodnotit navýšení toho příspěvku?

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme ho loni navýšili a...

Řečnice: Když se poprvé začal dávat příspěvek, byl 3 000. Nebyl navýšen od minulého roku a je nárokový.

Starosta pan Jiří Jindřich: Začal se dávat už...

Řečnice: Je, že musí být dítě od pondělí do pátku. Což u nemocnosti dětí také není úplně splnitelné.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak nemocnost se tam nepočítá samozřejmě. Jde o to, aby to nebylo odkladiště dětí, ale aby to využívali zejména ti, co to potřebují, ti, co chodí do práce.

Řečnice: Ano, ti, co chtějí chodit do práce.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tak.

Řečnice: No, děkuji za odpověď.

Paní Hana Zakharchenko: Promiňte, já se omlouvám, že nejsem přihlášená, ta soukromá školka stojí 14 000, vy dáváte 3 000.

Starosta pan Jiří Jindřich: Jestli chcete hovořit, tak na mikrofon.

Paní Hana Zakharchenko: Dobře, já se znova přihlásím, děkuji. Já bych chtěla říct, že náklady na soukromou školku jsou 14 000. Vy dáváte 3 000. Takže z důvodu vaší vlastní neschopnosti, že tady není vystavěna školka, to rodiče stojí měsíčně 11 000. Za rok jednoduché spočítat. Za dvě děti jednoduché spočítat. Kdo nám ty peníze dá?

Starosta pan Jiří Jindřich: A vy nemáte na to nárok, že vám někdo musí to kompenzovat. My kompenzujeme alespoň část.

Paní Hana Zakharchenko: Ne, my máme ze zákona nárok, abyste ty děti umístili. Vždyť vy porušujete svoje zákonné povinnosti jako městská část. Umístit děti, které mají věk 3 a více do státní školky. A vy to porušujete. Vy to nedodržíte. Takže nám to chcete kompenzovat, ale nás to pořád stojí 11 000 za měsíc. To, že vy jste ty školky nepostavili. A to opravdu, to se násobí lety. Čím víc dětí, ještě pořád, to nejsou tak těžké počty.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, tak jiné městské části ani nepřispívají.

Paní Hana Zakharchenko: Pane starosto, upřímně řečeno, mě to nezajímá. Mě to nezajímá, já nebydlím v jiné městské části. Já bydlím tady.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já vám... Co jako myslíte? My vám určitě nebudeme přispívat plně na soukromou školku.

Řečnice: My nechceme příspěvky, my chceme státní školy. Mateřské a základní.

Paní Hana Zakharchenko: Ano, my to nechceme lepit a my to nechceme kompenzovat, my chceme, aby ty děti chodily tam, kam patří. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě pan Študent. Pan Študent je dál přihlášen.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já bych v podstatě tady navázal na to, co bylo řečeno, protože my jsme se minulý rok bavili při schvalování těch příspěvků na školku, tak jsme tam zvedli, že chceme jednak vyšší ten příspěvek a chceme upravit i ta pravidla, která podle nás nejsou vyhovující současným rodičům, ale teď se vrátím v čase.

Jestli si pamatují správně, jak byla postavena smlouva s FINEPem, tak tenkrát to bylo součástí té smlouvy, kdy do doby, než bude stát ta školka, tak se budou platit ty příspěvky. A to jsme prostě nestihli. Tady se nějakým způsobem ta příprava zpozdila, nemá smysl to tady opakovat dokola, ale v tuto chvíli, kdy už mám tady problém, tak čekal bych, že se víc chytne za nos a nějakým způsobem těm rodičům vyjdeme vstříc, než jim budeme vysvětlovat, že vlastně mohou být rádi, že vůbec něco dostanou. Když tenkrát v době, kdy třeba školkovná stálo 5-, 6 000, tak to bylo v pořádku, ale ty ceny jsou dneska úplně jinde.

Takže já bych byl velmi rád, až se zase budeme bavit o těch příspěvcích, abychom si tuto diskusi tady nějakým způsobem pamatovali a ty příspěvky adekvátně přizpůsobili. Jinak ještě co se týče těch developerů, nedávno tady na zastupitelstvu JRD představovalo ten svůj projekt a tam jasně

(nesrozumitelné) byla ta čísla do roku 2040, jak asi bude ten příspěvek dětí do těch škol i školek vypadat. To samé nám mohl dát FINEP, kdybychom si o to řekli. Takže neříkal bych, že my nevíme. My můžeme vědět, když budeme chtít. A to se zase vracíme k tomu strategickému a koncepčnímu vedení. Alespoň této oblasti školství. Takže toť poznámka. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tady nikdo, pane Študente, neříkal, že něco nevíme. Já jsem jen říkal, že na to reagujeme, když se probírá s paní ředitelkou a s panem ředitelem ty jejich informace, tak to je impuls pro to dělat ty kroky. Máme samozřejmě od FINEPu čísla, která hovoří, kolik by tam mohlo být lidí, ale dneska víme, že spousta lidí a rodin přihlašuje trvalé bydliště alespoň dítěte až těsně předtím, kdy ho chce přihlásit. Takže není to úplně jednoduché to plánovat a nejlepší demografie, podle dětí ve školce vědět, kolik bude potřeba tříd základní školy. A ve chvíli, kdy jsme to s panem ředitelem začali řešit, tak jsme objednali studii, jsem vlastně rád, že se to dá vyřešit celkem objemově pořád ještě přijatelně pro tu stávající budovu. A do příště vám – doufám, že dostatečně srozumitelně – vysvětlím, jak si představuji tu záložní variantu ve chvíli, kdy by se nepodařilo vybudovat ty učebny jako trvalé. Tak ještě pan Dědik má slovo.

Zastupitel pan Marek Dědik: Dobrý den, já bych se chtěl spíš vrátit ještě, když už je nás tady tak jako spoustu, jak to je tedy s (výpadek mikrofonu) pamatuji, jak bylo volební období a vy jste slibovali, že máte projekt, že škola bude, že proč my vlastně poukazujeme na to, že to kapacitně nebude stačit, a vy jste nám oponovali velmi hrdě, velmi jasně, že máte už školu v Malém Háji naplánovanou, že tam bude i školka, vše.

A teď já rozumím, že máte (výpadek mikrofonu) zvětšovat stávající základní škola, ale také přesně je to plán lepení jednoho s druhým a mě by spíš zajímalo, jak vypadá ta velká škola, protože pan Kuba říkal, že vlastně magistrát nepřispěje, pokud kapacitně to nebude naplněné, ale my už jsme před těmi dvěma lety věděli, že kapacita té devítileté školy by byla naplněna, tak právě bych rád, abyste i tady řekl, proč vlastně ta velká škola, která má být v Malém Háji, stojí nebo proč se to nehýbe, nebo jakým způsobem to bude.

A už se ptám potřetí, kdy asi by byla nějaká realizace možná? Nebo začátek vůbec toho? Já vím, že řeknete, že se musí čekat na projekt, na všechno, ale prostě chci alespoň od vás slyšet rok, tisíciletí nebo desetiletí nebo co se bude dít.

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme to tady probírali na minulém zasedání, kde jste nebyl, pane Dědiku, takže my jsme se nějak dopočítali, udělali jsme ten krok, že ještě před nabytím právní moci toho územního rozhodnutí, které jsem říkal, že dnes by mělo nabýt právní moci, že už je vydané, dnes by mělo být pravomocné...

Zastupitel pan Marek Dědik: Asi mně trochu tady...

Starosta pan Jiří Jindřich: Myslím, že jsme se dopočítali nějakého roku 2027, 2028.

Zastupitel pan Marek Dědik: Protože maminky tady minule nebyly také, tak 2028, ano?

Starosta pan Jiří Jindřich: 2028, pokud všechno půjde tak, jak bychom si přáli.

Zastupitel pan Marek Dědik: Tak se zahájí stavba?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, ne, už by...

Zastupitel pan Marek Dědik: Už bude hotová? Tak děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, takže jestli už nikdo. Pane Dědiku? Vy asi už nechcete.

Zastupitel pan Marek Dědik: Ne, ne.

Starosta pan Jiří Jindřich: Jestli už nikdo další se nehlásí do rozpravy, tak bych ukončil rozpravu.

Řečnice: Já mám ještě krátký dotaz k mateřské školce, k fungování v létě. Víím, že to je jen něco navíc pro rodiče, co by možná bylo fajn, možná to funguje zase ve městech mimo Prahu, ale nejde něco udělat s tím, že tady mateřská místní školka funguje jen prvních 14 dní v létě a 6 týdnů potom se rodiče musejí zbláznit, aby vůbec ty svoje děti někam umístili? Víím, že to funguje i v jiných městech, možná i v jiných městských částech Prahy, že se domluví dvě školky, naplní se jedna třída, jedna školka funguje měsíc, druhá školka funguje měsíc. Ti rodiče nemají takové problémy děti různě házet mimo rodinu, protože ti rodiče evidentně nejsou schopni to vykrýt z dovolených, takže jestli se s tím třeba do budoucna nedá něco udělat. Nebo v nějakém brzkém budoucnu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Paní Doláková vám odpoví.

1. místostarostka, radní, paní Jana Doláková: Milerádi s tím něco uděláme, ono se tohle tady už zkoušelo. Normálně to tak funguje a také jsem na to byla zvyklá v městských částech, že se ty školky domluví – my budeme mít otevřeno 14 dní, vy 14 dní, sdílí se paní učitelky, aby si všichni odpočinuli. Někde to asi funguje. U nás to tady dopadlo tak, že to prostě nefungovalo.

Ty městské části, protože nejsme ta jedna městská část, takže úplně nefungovaly některé školky, z toho potom vypadly a ty školky ostatní, pak nakonec byla jedna školka a už to nestíhala. Takže pakliže bychom se byli schopni domluvit, tak by to určitě fungovat mohlo, naší paní ředitelce už se prostě do toho znovu nechtělo, protože ten systém nefungoval. My jsme se třeba domlouvali, že Měchurka nám fungovala v létě, bude nám zase fungovat v létě, otevřeme dětské skupiny, budou fungovat v létě. To si můžeme říct a můžeme vám to slíbit, že to tak bude. Ale s tou školkou, myslím si, že školka funguje dobře, paní ředitelka je skvělá a úplně nerada bych ji otrávil tím, že ji budu nutit dělat něco, co pak nebude fungovat a budou odcházet paní učitelky apod.

Řečnice: To chápu, já jen jestli se to zkouší, nebo...

1. místostarostka, radní, paní Jana Doláková: Zkoušelo.

Řečnice: Odcházejí, mění se samozřejmě paní učitelky, tak já nevím, jestli třeba po dvou letech stojí za to možná (nesrozumitelné, mluví obě najednou).

1. místostarostka, radní, paní Jana Doláková: Můžeme tuto otázku otevřít s těmi ostatními školkami. My tu máme tu školku jednu, tak ta nemůže fungovat celé prázdniny, to nejde, paní učitelky by si neměly kdy vybrat dovolenou.

Řečnice: V rámci jedné školky jsem to určitě nemyslela, to vím, že paní učitelky potřebují dovolenou.

1. místostarostka, radní, paní Jana Doláková: Ale děkuji za tu otázku, zase to můžeme otevřít. Děkuji.

Řečnice: Dobře, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, ukončuji rozpravu. Nebylo navrženo žádné usnesení. Pan Svoboda.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych navrhl, protože tady proběhla rozprava, myslím si, že v té rozpravě zaznělo jednak, že by bylo dobré zahájit projektování, to znamená objednat projekt, dále zaznělo, že, což je i tedy zadání pro pana starostu další, předložit plán povolování a realizace rozšíření školy a dále zaznělo předložit předpokládaný propočet a způsob zajištění financí a za čtvrté předložit plán náhradní, to znamená nějakého zajištění náhradní plochy, pokud by se nestačilo povolit, tak za mě toto v rozpravě zaznělo a myslím si, že by bylo dobré, kdyby to bylo i v usnesení, tak abychom si to pamatovali, co jsme si tady domlouvali.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Já teď nevím, požádám vás, napište to alespoň rukou a předložte to asistentce. (Na shledanou.) Na shledanou. Projekt jako pro stavební povolení je na mysli?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Pro stavební povolení je myšleno.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já s tím nemám problém, takže můžeme dát hlasovat o tom. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 4): Pro 14, proti nikdo, nikdo se nezdržel.
Usnesení je přijato.

Další bod číslo

2. Referendum o vysokorychlostní trati

Jedná se o bod, který reaguje na minulé zasedání zastupitelstva, kde bylo navrženo, aby bylo připraveno vyhlášení referenda. Chtěl bych upozornit všechny zastupitele, že jsme dlouho hledali vhodnou formu té otázky a ta forma otázky, jak jsme vám ji dali na stůl upravenou, je: „Souhlasíte s tím, aby výstavba vysokorychlostní železniční tratě RS1, Praha – Brno – Přerov – Ostrava – hranice Polské republiky, byla provedena na území Městské části Praha – Dolní Měcholupy

v maximální možné míře jako podzemní?“ Ta je prokonzultována i s advokáty právní kanceláře Frank Bold, která dost často připravuje tato veřejná referenda, takže takto by to mělo být správně. Včetně těch ostatních bodů, na kterých se dnes máme usnést. Nevím, jestli je potřeba... (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Ano, částka. Chtěli bychom doplnit ještě do bodu 3: „... schvaluje rozpočtové opatření, kdy na konání místního referenda uvažujeme částku 60 000 korun.“ (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Dobře. Tak ještě se musíme asi ujednotit na té výši nákladů. Správně by bylo dobré, aby to ještě obsahovalo nějaké náklady na právní služby spojené s provedením toho usnesení. Já otevírám diskusi a přihlášený je pan Študent. Máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji. Já možná začnu od toho konce, od té částky. Já si myslím, že asi nikdo tu částku zpochybňovat nebude, pokud tam bude nějaká maximální částka. Ale teď se vrátím k tomu důležitějšímu, vysokorychlostní trať, bavili jsme se tady o tom už posledně i mnohokrát předtím, je to významný zásah do Dolních Měcholup, to si asi všichni uvědomujeme, ale když se koukám na návrh toho usnesení, tak bych potřeboval vysvětlit v prvé řadě ten termín. Rozumím tomu, že je ideální to spojit s volbami do Evropského parlamentu, kdy se tady nějakým způsobem volby odehrávají, zvyšuje to procento účasti apod., ale pokud se na to dívám z pohledu toho procesu, tak jestli se nemýlím, tak tento čtvrtek na magistrátu dojde ke schválení změny územního plánu a těch zásad...

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, ne, dojde ke schválení zahájení pořizovacího procesu na změnu územního plánu.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobře, takže začne nějaký proces na magistrátu poté, co na VÚRu to prošlo bez toho dodatku o tunelu, prošlo to i radou, takže teď to bude na zastupitelstvu, ale o co mi jde hlavně, Správa železnic teď připravuje tu studii, kdy hodnotí ty dvě varianty. Jak podzemní, tak variantu estakády, kterou Správa železnic logicky nějakým způsobem preferuje, ale ta studie má být hotová, tuším, do konce června, nejdříve na konci června a my v podstatě jsme teď v situaci, kdy v podstatě nemáme podklady. Nemáme informace o tom, jak ty věci dopadnou.

Příklad, pokud při té studii narazíme, napadá mě problém, který zní z magistrátu, Hostavický potok, pokud bude ražený tunel, dojde k devastaci toho potoka. Pak samozřejmě takový projekt nikdy neprojde SEA, EIA. A ať si tady v referendu odhlasujeme, co chceme, tak v podstatě to nedává úplně smysl. Proto se vracím k tomu termínu, jestli raději nepočkat na nějaké podzimní volby, kdy už na stole budou jasné varianty, bude to představeno veřejnosti, aby ta veřejnost nějakým způsobem mohla objektivně reagovat a vyjádřit se v referendu. Tak jak je postavena ta otázka, mně to přijde až příliš obecné a v podstatě nevím, možná mi to vysvětlíte, co si od referenda slibujete, protože dneska už máte pravomoc od rady, od zastupitelstva jednat v této věci o podzemní variantě a já bych potřeboval slyšet, co to přinese, ten benefit. Co bude nad tím, co se změní, jaké maximální úsilí jsme tady ještě nevyužili, aby to referendum za tu nějakou částku i dávalo smysl, protože máme jeden pokus, když to takhle zjednoduším, a možná třeba ta otázka by už byla jinak formulována, pokud budeme mít výsledky té studie. Ale pokud je tam nějaký časový tlak, o které nevím, nehovořil jsem, tak samozřejmě nechám si to rád vysvětlit.

Co se mi úplně nelíbí, je ta část odůvodnění, kdy úplně poslední věta říká, že vedení tratě v nadzemní variantě, ať již na estakádě viaduktu vysoké 12 metrů, či valu vysokém 9 metrů, by znamenalo absurdní rozdělení městské části na dvě části, to je ještě asi v pořádku, ale ten poslední

dovětek „bez možnosti výstavby plánovaného parku“, já se omlouvám autorovi toho odůvodnění, ale za mě to není úplně asi pravda, protože park může vzniknout i při té nejhorší variantě estakády s protihlukovými stěnami, byť samozřejmě to určité dopady má, ale je to zase věc nějaké diskuse se Správou železnic na podobě toho viaduktu, jakým způsobem pod tím viaduktem to území zkulturnuje, jestli tam investuje do nějakého parku apod. Takže co se týče toho odůvodnění, tam mám hlavně tento problém.

A zase se vracím a připomínám jen tu otázku, jestli byste mi nějakou tu časovou souslednost vysvětlil a co si vlastně od toho referenda tady slibujeme? Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, tak od referenda si slibujeme jasný mandát pro vyjednávání se Správou železnic, který bude dostatečně nekompromisní. Nebude právě spekulovat o tom, že jestli náhodou tady nemůžeme postavit park i pod sloupořadí, kde stejně toho moc nebude, co se dá nazvat parkem. Já nevím, jestli jste se někdy byli pod jakýmkoli mostem podívat, co tam roste, kdo tam bydlí většinou, jaký je tam pořádek... Já jsem prostě absolutně proti té nadzemní variantě ve všech podobách.

A od referenda si slibuji, že budu jasně vědět, jestli někdo je ochoten jít tady na nějaký upatlaný kompromis, že tam bude prostě sloupořadí vybetonované, vydlážděné, kde možná bude prostor pro skateboardy, ale určitě ne pro žádnou zeleň. A já mám neodbytný pocit, že tady v tom nemáme jasno. A od referenda si slibuji, že v tom jasno mít budu. A já jsem připraven bojovat za to, aby to byla jen podzemní varianta a chtěl bych pro to mít co nejsilnější mandát. A nechci čekat na nějaké výsledky a přizpůsobovat se nějakým argumentům Správy železnic, že to má složité hydrogeologické podmínky. Ta podzemní varianta byla navržena i v té studii proveditelnosti a pokud to trasování je tak hloupě navrženo, že to nelze do té podzemní varianty dát, tak ať se změní to trasování. Já na tu variantu kompromisu nadzemní na sloupech vůbec nejsem ochoten přistupovat. Ani na ten val. Takže opravdu, já si od toho slibuji silnější mandát, abychom tady zbytečně mezi sebou neválčili.

Tak ano, třeba to tady většině lidí vlastně nevádí a já se tady budu snažit naprosto zbytečně, tak ať mi to řeknou hned a městská část ušetří peníze za právní služby a můj čas za to, abych se někde účastnil nějakých jednání, když už to vlastně stejně je někde rozhodnuto, že to nemám dělat. Tak to je, co si od toho slibuji já. A určitě bych nechtěl dělat referendum, jestli chcete na sloupech, nebo v tunelu, proti takovému referendu jsem naprosto proti a takové referendum bych ani vyhlašovat nechtěl. Teď ještě pan Študent je přihlášen.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Jestli na to můžu reagovat ještě, já se vrátím k tomu, že pokud nám nějaká studie řekne, že je to prostě z pohledu nějaké legislativy neakceptovatelná varianta, víme, že trasování se nezmění, můžeme číst v Brně, jak to vypadá, jedna obec dostane tunel, druhá už vedle nedostane tunel apod., ale mně jde jen o to, že když si tady odhlasujeme podzemní variantu nebo ten mandát od lidí bude takový, který je přenosný i na další a další zastupitelstva, tak v podstatě lze pak třeba uzavřít nějakou plánovací smlouvu?

Mně jde o to, že Správa železnic má na to možnosti, jak nás přetlačit i bez našeho souhlasu, jak se vypořádat s referendem, jak se vypořádat s našimi nesouhlasy, ale my v tuto chvíli, když se vzdáváme jakéhokoli jednání o jiné než podzemní variantě, tak nejsme schopni s nimi už vůbec nějakým způsobem dále komunikovat a hrozí to, že nakonec my zvolíme to nejhorší řešení, kdy oni levně postaví jakoukoli estakádu, nebudou se s námi vůbec bavit, neudělají tam ani protihlukovou

stěnu, neudělají tam ani park, ani nezasadí stromy, a my s tím nic nezmůžeme. Tak jen mám z tohoto obavy. Já rozumím vaši argumentaci, ale vracím se k argumentaci k naší petici, kdy jsme se snažili předejít tomu stavu, abychom si ty dveře nezabouchli. To jen na vysvětlenou.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já tomu rozumím, ta vaše petice je právě jeden z důvodů, proč si myslím, že potřebujeme referendum. Protože to nadzemní vedení není prostě za mě pro Dolní Měcholupy dobré řešení, bude to tady další staletí. Když to neprosadíme pod zemí, tak tady bude další staletí nadzemní vedení. Máme teď možnost prosadit to pro Dolní Měcholupy nejlepší řešení a na začátku není vůbec adekvátní naznačovat, že jsme ochotni jednat o něčem jiném než o podzemní variantě. A já pořád argumentuji, že v zásadách územního rozvoje byla původně vedena trasa od Benešova, byla celá v podzemí. Tak to bude ražený tunel. Ve chvíli, kdy to nelze udělat kopaným tunelem podél Hostavického potoka, tak se to udělá taky raženým tunelem.

Já nechci jít na kompromis ve chvíli, kdy s námi nebyla ta trasa dopředu projednána, kdy všechny argumenty si bere na starosti Správa železnic. My nemáme oponenturu, takže za mě nebrat kompromisy a zjistit v referendu, jak silný mandát vedení obce má k tomu prosazovat tu jedinou, pro Dolní Měcholupy tu nejlepší variantu. Pan Kuba je dále přihlášen.

2. místostarosta, radní, pan Vladimír Kuba: Já bych chtěl, abychom nezapomínali na usnesení zastupitelstva, které jsme podle mého názoru, teď mě nechtejte za slovo, ale odsouhlasili všemi přítomnými pro, že jediné tunel. To jsme usnesli my jako zastupitelé tady. Na té věci se nic nezměnilo.

Potom se rozvířila debata, respektive aktivity na magistrátu a Správě železnic, které bez jakýchkoli podkladů a bez jakékoli komunikace s dotčenými obcemi začali předběžně schvalovat a připravovat věci, které zaskočily i výbor pro územní rozvoj magistrátu, kam pan starosta opakovaně chodil, pak tedy začaly komunikace ze strany Správy železnic, něco nám ukazovali, zvali atd. A oni nás neberou jako partnery. Oni nám vysvětlují svoji pozici. Oni s námi vůbec nejednají. To je důležité říct. Oni s námi nejednají, my nejsme jejich partneři. „Buď to strpíte, anebo...“ A to anebo je na nás. Takže tady já to vnímám, nebyl jsem tedy u té diskuse minule na zastupitelstvu o tom, jak vznikla záležitost referenda, ale iniciace byla asi od občanů, nebyla od městské části, anebo od zastupitelů jednotlivých, takže já to vnímám jako opravdu možnost, ať lidé řeknou, co si o tom myslí.

Já bydlím ve staré části, ale jsem zásadně proti. A bydlet v Malém Háji nebo někde u Kutnohorské atd., prostě já si to nějak neumím představit, obzvláště když je ta absurdita, že prostě kilometr a půl od nás je to v tunelu. A jen u nás se to vytáhne a kilometr a půl přes Dolní Měcholupy to půjde nahoře? A jediný argument, který zní, je úspora. A potom se ohánějí tedy podložím, že slatina. Tak ať ten tunel razí, ale dejme lidem šanci se k tomu vyjádřit. Samozřejmě jsou tam nějaké legislativní věci, platnost referenda, na jak dlouho, kdy se může opakovat atd., ale myslím si, že pokud se tady na tom usneseme jako zastupitelé, tak v maximální možné míře rozneseme spoustu informací po Měcholupech, ať to lidé vědí, bude to nalepené na domech atd., určitě bychom chtěli spolupracovat všichni, kdo můžou, nejen nějaké sociální sítě a webové stránky, ale ať se to opravdu objeví lidem ve schránkách, aby prostě věděli, o čem mluvíme. Já to považuji za příležitost, ať lidé řeknou, kteří lidé se zajímají o veřejný život v Měcholupech, to víme, a mně to připadá jako vhodná věc. Ale nedělám si iluze o tom procesu, co bude dál. Ale jestli máme mít silnou pozici, tak tohle nás může jen posílit. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji, paní Běhounková je přihlášena, máte slovo.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Jestli si dobře pamatuji, tak to přišel podnět od občanů.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: To referendum. A tady jsme se na tom shodli včetně vás, takže my jsme opravdu na tom makali a pracovali, abychom nějakou alternativu vymysleli. Abychom to... (Zastupitel pan Vladimír Študent hovoří mimo mikrofon.) Prosím?

Zastupitel pan Vladimír Študent: Že hovořím o tom načasování. Že bych to posunul v čase. Až budeme mít všechny podklady.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: No, ale tak...

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Motlík.

Zastupitel pan Libor Motlík: Já bych se jen chtěl zeptat na myšlenku té vaší věty, kde tvrdíte, nebo dotazujete se občanů, že chcete mandát k tomu, abyste v maximální možné míře variantu propagovali jako podzemní, ale tady z té věty mi tedy nevyplývá to, že zastáváte jednoznačný názor, že to chcete pod zem.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já to vysvětlím, dobře. Jestli můžu, tak já to vysvětlím. Ano, já si jsem dobře vědom situace, kdy bude muset dojít na nějaké vyjednávání. A my máme jasnou představu, kde to musí být podzemní, to je v tom místě metropolitního parku. A tam určitě žádný kompromis nepřichází v úvahu. Ale pokud by to bylo zcela jednoznačně, že všude na katastru Dolních Měcholup může být jediné podzemní varianta, tak by pak mohlo docházet k tomu, že když to bude v zářezu, tak už to není podzemní a já bych už nemohl žádnou dohodu uzavírat.

Takže takhle nám to bylo i doporučeno právě od právníků, abychom si úplně neuzavřeli všechny možnosti vyjednávání, tak ta formulace je tak, jak je. Paní Doláková má přihlášení. Máte slovo.

1. místostarostka, radní, paní Jana Doláková: Děkuji. Já se jen chci vrátit k tomu, že tady je řečeno, že by to nešlo a nějaké podloží atd., ale jestli si vzpomínáte, když jsme tady seděli úplně poprvé s nimi, tak oni nám jasně řekli, že ta varianta podzemní byla a že se nechce realizovat jen kvůli úspoře. A pak teprve v dalších jednáních se začínaly tvořit nějaké argumenty, takže já příkladně jim moc úplně nevěřím.

A potom se chci zeptat, proč budeme stahovat tedy kalhoty, když brod je ještě daleko? Vlád' o, mě by jen zajímalo proč? Ten důvod, proč jim budeme navrhopvat nějaké alternativy jiné, pro ně příhodnější, rovnou? Proč bychom nepočkali, jak se to bude vyvíjet a co všechno jsme schopni tedy získat pro nás? A když to budeme posouvat, to referendum, tak ještě mě tedy napadá ta otázka, teď máme volby, teď jsme připraveni, lidé přijdou, my máme lidi. Prosím, jen získat lidi do volebních komisí je problém, není to jen tak, že by nám tady stály fronty, to je jedna věc. Teď už tady ty lidi

mít budeme, budeme mít ty lidi, kteří budou chodit k volbám, doufám, že budou, protože tady máme vysokou volební účast, tak oni přijdou a můžou zahlasovat i to referendum. To je další důvod. A pan [REDAKCE], který tady byl minule, mně přijde, že to byl výborný nápad od něj. Tohle udělat. Proto my jsme nemeškali a chtěli jsme to udělat už teď.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Jestli můžu hned reagovat, vysvětlím ještě jednou. Já neříkám referendum ne, já říkám v čase, až budou na stole jasné nějaké varianty. My dneska máme na stole od Správy železnic jediné estakádu. O tunelu se vůbec nebaví s námi.

Starosta pan Jiří Jindřich: Není to pravda.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Kromě toho, že připravují tu studii tedy. Dobře, nic. Ale co ještě reagují na ten čas, nebudou na podzim volby? Vždyť vlastně... Nejsou tady vůbec?

Starosta pan Jiří Jindřich: Tady nejsou krajské volby.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Vůbec. Senátní myslím. To se nás netýká vůbec?

Starosta pan Jiří Jindřich: My máme paní [REDAKCE] na šest let.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Takže ještě jen ta reakce v podstatě proč, já neříkám dejme nějaké dvě varianty, vůbec ne, ale pokud nějaká varianta z nějakých vyšších důvodů nebude vůbec možná, přijatelná legislativně, neprojde ani stavebním řízením, tak oni nám ji dát prostě nemůžou. O tohle mi jde. A pokud naše protiposudky třeba oponentní ty úředníky nepřesvědčí, tak pak nám tohle referendum bude úplně k ničemu. O tohle mi jde.

Chtěl jsem udělat to referendum v čase, kdy jasně ucítíme nějakou šanci, že je možné to ovlivnit a posílit tu naši pozici. Ale nedělat to na začátku, kdy si zavřeme cestu, odhlasujeme si jediné podzemní variantu, ale pak s nimi nemůžeme dělat žádné dohody, vůbec ne. A to v situaci... (Můžeme.) Můžeme? (Proč bychom nemohli?) Ano, podle toho nového, dobře.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych k tomuto řekl jen stručně, že oceňuji tu změnu návrhu, která proběhla, protože z tohoto pohledu dává toto nové stanovisko možnost k tomu, aby bylo následně jednáno i o ústupové variantě, to znamená o té estakádě. To znamená, v tomto směru si myslím, že ta nová formulace je podstatně lepší než tak, která byla předtím. Ta předtím za mě byla právě z tohoto důvodu nevhodná. Já bych toto ocenil, že došlo k té změně.

Pro mě tam je v tomto směru, a myslím si, že je dobře, že se lidé mají možnost vyjádřit, to, co je pro mě lehce problematické, je to zdůvodnění, protože nikdo nepochybuje o tom, že kdyby se postavila varianta val, že dojde k rozdělení městské části na dvě části. Ve variantě 12 metrů vysoká estakáda se domnívám, že toto tvrzení není pravdivé, protože zkrátka k tomu rozdělení nedojde. To, k čemu dojde, je samozřejmě otázka nějaké hlukové zátěže, je to otázka toho, jakým způsobem je to upraveno. To znamená, já tím neříkám, že to je dobrá varianta, že to je něco ideálního, ale tvrdit, že dojde k rozdělení, si myslím, že je nepřesné a že bychom se měli vyjadřovat v tomto směru korektním způsobem, protože pokud se budeme vyjadřovat ne zcela korektním způsobem, tak potom

nebudeme vnímání jako relevantní partner a ve svém důsledku nám to ublíží. To je můj názor, že zkrátka to zdůvodnění by mělo být korektní. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, já to okomentuji. Rozdělení estakádou je pro mě dostatečně absurdní a zmenšení parku na polovinu je pro mě dostatečně velký zásah do toho parku, i u estakády, aby ta formulace byla tak, jak tam je napsaná. Prostě v místě té estakády nevznikne nic, co by se dalo nazývat parkem. Odříznou se ty zbytkové části parku mezi estakádou a obchvatem, to nebude park, to bude určitě něco jako... Možná, že tam něco poroste, ale nikdo si tam ani na lavičku nesesedne. Takže já to nepovažuji za přehnané.

O tom, že rozdělení valem je nejhorší, se určitě shodujeme, ale ta estakáda není z hlediska plánovaného parku a z hlediska rozdělení, tam není nic o tom, že komunikační rozdělení, ale je to rozdělení dopravní stavbou, která je v rámci toho parku industriální prvek, který tam nejde bezbolestně začlenit. To se nedá. Budou po tom jezdit ty vlaky. Tubus jsme slyšeli na některých prezentacích, že vůbec nepřipadá v úvahu, že přece nebudou dělat tunel na nožičkách. Oni potřebují, aby se zbavili toho vzduchu, aby ho někde mohli vyfouknout, aby neměli ten tunel. Takže ten odpor vzduchu snižuje účinnost vlaku, tohle jsou jejich argumenty, takže když to bude na nožičkách, tak to bude estakáda bez tubusu a já si myslím, že to ty Dolní Měcholupy bude rozdělovat tak jako tak. Tam jediná varianta, která zachová nějaké krajinné rozhraní toho údolí Hostavického potoka, je ta podzemní.

Takže já si nemyslím, že to, jak je to tam napsáno, je nekorektní a zavádějící, já si stojím za tím, že to rozdělení optické bude v případě estakády srovnatelné s tím valem a samozřejmě komunikační bude nižší, ale i do valu můžete udělat pět děr, aby se dalo procházet, takže já si za tím stojím. Ještě pan Študent tedy.

Zastupitel pan Vladimír Študent: To už byl omyl.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Jestli nikdo dál není přihlášen do rozpravy, tak já bych ukončil rozpravu. Občané, zeptám se, jestli někdo chce? Veřejnost?

Akorát tedy ještě ji nemůžu ukončit, my jsme se nedohodli na té částce, protože tam by mělo být ještě na realizaci, na provedení toho referenda, na tu administrativu odhadujeme v rámci jiných referend částku 60 000, nicméně jsme byli upozorněni, že by bylo dobré uvést i nějakou částku, která by odpovídala nějakému provedení toho usnesení v rámci třeba nějakých odvolacích procesů a nějakých právních služeb v případě právních posudků. Já si myslím, že bychom tam mohli dát třeba částku 300 000, přičemž (smích z pléna) je... (Raději víc. Já jsem raději pro víc než méně, abychom se nedostali do problémů.) Když to neutratíme, tak to stejně zůstává v rozpočtu. Já si to neodnesu domů.

Tak dneska si právník bere 2 500 na hodinu, tak já si nejsem jistý, že... (Debata v plénu.) Já jsem dal těch 300 000, já si myslím, že to je... (Debata v plénu pokračuje.) Tak pokud se shodneme, že 200 000 je akceptovatelné, tak tam dejme 200 000. (Máte někdo nějakou zkušenost tady? Asi ne, co?) (Na shledanou. Děkujeme, na shledanou, byli jste skvělí.) To není jen za tohoto, to je... Jestli se koalice chce sejít, tak můžu dát přestávku. (Pojďte to schválit a dejte 200 000.) Dobře, já souhlasím, ale nevěděl jsem, jestli bude mít dostatečnou podporu to usnesení, tak jsem to nechtěl na tomto zaseknout.

Takže pokud navrhnu 260 000, včetně toho, takže 200 000. Jsme tady na trhu trochu, ale dobře. Takže já přečtu navržené usnesení a pak poprosím o hlasování. Můžeš, Vláďo, rozsvítit, prosím tě? Já už nějak hůř vidím. Tady. Hlavně mně to dej. Děkuji. Co? (Dobré?) Je to lepší.

„Bod číslo 2 – Vyhlášení referenda na území Městské části Praha – Dolní Měcholupy. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. VYHLAŠUJE

- konání místního referenda v souladu s ustanovením § 14 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to na území Městské části Praha – Dolní Měcholupy o otázce:
- *Souhlasíte s tím, aby výstavba vysokorychlostní železniční tratě RS1 Praha – Brno – Přerov – Ostrava – hranice Polské republiky byla provedena na území Městské části Praha – Dolní Měcholupy v maximální možné míře jako podzemní?*

Důvodem vyhlášení místního referenda je otázka, která se zásadním způsobem dotýká občanů Dolních Měcholup, a to výstavba vysokorychlostní tratě vedoucí přes území Městské části Praha – Dolní Měcholupy. Výbor územního rozvoje Zastupitelstva hlavního města Prahy projednával vedení trasy vysokorychlostní tratě přes Dolní Měcholupy aniž by bylo postaveno na jisto, v jaké variantě má být VRT vedena. Vedení VRT v nadzemní variantě, ať již na estakádě viaduktu vysokém 12 m, či valu vysokém 9 m, by znamenalo absurdní rozdělení městské části na 2 části bez možnosti výstavby plánovaného parku.

II. STANOVUJE

- konání místního referenda společně s volbami do Evropského parlamentu 7. 6. 2024 od 14:00 do 22:00 hodin a 8. 6. 2024 od 8:00 do 14:00 hodin
- výši odměny místní komise a okrskové komise: člen ve výši 1 800 Kč, místopředseda a zapisovatel ve výši 2 100 Kč a předseda ve výši 2 200 Kč

III. SCHVALUJE

- rozpočtové opatření na zabezpečení finančních prostředků na konání místního referenda v částce 200 000 Kč

IV. UKLÁDÁ

- starostovi zabezpečit přípravu a provedení místního referenda v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“

Poprosím nyní o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 5): 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

Bod číslo

3. Smlouva o spolupráci – dvojdomy Pod Lesíkem

Není to novinka, bylo to na minulém zasedání, kde to neprošlo, protože hodně zastupitelů se zdrželo. Bylo to tím, že ty informace nebyly asi z mého hlediska dostačující, tak jsem to vyhodnotil, z toho důvodu jsem i pozval investory a projektanta, aby nás trochu lépe seznámili s tím projektem. Já bych tedy panu Fišerovi jako projektantovi dal slovo.

Projektant pan Michal Fišer: Michal Fišer, dobrý den. Já bych vám v krátkosti představil projekt, o kterém se bavíme, kterého se týká ta smlouva. Jedná se o výstavbu tří dvojdomů, která navazuje na ulici Pod Lesíkem. Je to pozemek, který je v druhém plánu zástavby a historicky vývojem, který potom píše majitelé, tam došlo k tomu, že v přední části dnes stojí dva menší dvojdomy, ale ten pozemek směrem dozadu je relativně dost hluboký a už historicky při oddělování pozemků a vypořádávání pozemků pro ty přední domy bylo uvažováno s nějakou možností výstavby na těch pozemcích.

My jsme jako architektonické studio byli osloveni k návrhu těch domů, z výstupu z jednání s investorem a následně potom se všemi dalšími dotčenými vyšel návrh, kdy se snažíme umístit na pozemek tři dvojdomy. Každý ten dvojdom má dohromady zastavěnou plochu asi 180 metrů čtverečních, takže jedna ta polovina má asi 90. Spolu s návrhem dvojdomů je řešena komunikace, předprostor, který slouží pro příjezd a parkování těm budoucím domům, a návrh byl průběžně prezentován, představován výboru rozvoje právě městské části Dolních Měcholup, kromě ostatních dotčených orgánů.

My jsme městskou část oslovili někdy ke konci roku 2022 právě ke konzultaci toho záměru, kdy byla rozpracována studie, prezentovali jsme jim návrhy, kdy ty domy byly umístěny trochu jinak, byly víc severně, komunikace zabírala trochu menší prostor, byla víc stísněná, trochu užší a na základě několika opakovaných účastí na zasedání výboru jsme přepracovávali a upravovali ten návrh, díky čemuž jsme následně získali odsouhlasení výboru rozvoje městské části Dolní Měcholupy. Spolu s tím jsme v rámci pokročení a rozpracování dalších fází projektové dokumentace získali i další potřebná stanoviska dotčených orgánů, samozřejmě odbor územního rozvoje, všech dalších dotčených orgánů, správců sítí a účastníků. Tento vývoj průběžného projednání jsme se snažili popsat i v nějakém dopise s prosbou o schválení právě této smlouvy.

Ta smlouva navazuje na schválení výborem územního rozvoje, kdy jsme na popud a připomínky toho výboru upravovali některé části projektu, rozšiřovala se komunikace, odsouvaly se domy směrem na jih apod., takže výstupem bylo odsouhlasení a následně podmínkou toho odsouhlasení byl vznik uzavření této smlouvy, která řeší práva a povinnosti a s tím spojené i finanční plnění investora.

To je asi za mě nějaké představení toho projektu a vývoje.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Chce ještě někdo za investora něco?

Paní Renata Skamenová: Dobrý den, jsem Ing. Renata Skamenová, manželka [REDACTED], který je jedním ze spolumajitelů předmětného pozemku. Vzhledem k tomu, že

nejsem žádný řečník, tak jsem si to napsala, abych nic nezapomněla. Nebudu tedy říkat ta všechna fakta, která říkal pan architekt Fišer, jen jsem chtěla pár připomínek. Naší rodině byly odebrány pozemky ve Vršovcích minulým režimem a soudním rozhodnutím byl vydán předmětný náhradní pozemek v Měcholupech. Na pozemku stály dva dvojdomy bez vlastního přístupu a vlastních pozemků. Mohli jsme se zachovat jako cílevědomí a draví byznysmeni a developeři a donutit majitele domku na našem pozemku k prodeji. Ale my sami jsme jim naopak odprodali část našeho pozemku okolo domku a to za třetinu tržní ceny a na splátky, aby měli prostor kolem svých domů. To znamená, že to nebylo za účelem zbohatnutí, ale aby se narovnal právní vztah. Zachovali jsme se, myslím, lidsky a korektně a zachovali jsme se dobře ke všem čtyřem rodinám. Od vás očekáváme, že téměř po roce jednání schválíte smlouvu o spolupráci velmi podobnou, jakou jste schválili na minulém zasedání zastupitelstva společnosti MS Měcholupy, s. r. o. Všemi hlasy pro.

Proč se tak nestalo u nás? Když projekt byl schválen již všemi odborníky, jak se píše ve vám zaslaném dopise e-mailem. Již jeden rok dochází k průtahům a zdržování našeho projektu. Akceptovali jsme všechny vaše požadavky, vaši právníci i náš právník smlouvu odsouhlasili. Není nám znám důvod, proč smlouva na minulém jednání nebyla schválena a ještě nechápeme, že od nás vaše městská část nechce téměř milion korun, které máme zaplatit za schválenou smlouvu. Jsme obyčejné slušné rodiny a synovec si po dostavbě chce nechat jeden dvoj domek pro své syny, kteří by se stali občany vaší městské části a tedy hájili její zájmy.

Zachovejte se prosím též korektně a hlasujte pro schválení smlouvy o spolupráci. Děkuji vám.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Já ještě poprosím paní asistentku, jestli tam dá ten plánek. Tady jen pro dokreslení, toto je ten záměr. To zmizlo. Tohle je ten záměr, tady jsou ty jednotlivé domy, jejich velikost pozemku, velikost domu a tady procento zastavěnosti. V té lokalitě lze identifikovat několik domů, které svým procentem zastavěnosti, jestli mohou tady detail toho spodku, který je rozmazaný, někam to zmizlo, tak se omlouvám, ale jsou tam podobná procenta zastavěnosti, jako je u těch rodinných domů, které navrhuje tento projekt, na který byla připravena plánovací smlouva. Ještě je potřeba uvést, že pokud by se započítal ten pozemek komunikace, tak pak míra zastavěnosti celého toho pozemku 70/1 je 25 %. Tady jsou vidět ty míry zastavěnosti jiných domů ve stejné lokalitě, ve stejné funkční ploše. Já to říkám z toho důvodu, aby se městská část nechovala diskriminačně a pokud v minulosti umožnila 35 % zastavěnost pozemku, tak by neměla dnes mluvit o vyšší intenzitě zástavby u projektu, který zastavuje stejné procento nebo nižší. Tak jen na vysvětlenou.

Otevírám tedy teď diskusi k tomuto projektu. Nebo k této smlouvě, k tomuto bodu. Pan Svoboda, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych se chtěl zeptat, co jsme se dneska dozvěděli nového? Já vnímám to, že jsme dostali naprosto stejné informace, jako jsme dostali před měsícem a chtěl bych slyšet to vysvětlení, proč je tento bod znovu předmětem jednání. Já jsem to nepochopil.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jsem to uvedl na začátku, že vzhledem k tomu, že se hodně zastupitelů zdrželo, tak se ukázalo, že neměli úplně kompletní informace. Takže jsem třeba dnes upřesnil, že v té lokalitě se nacházejí rodinné domy, které mají shodné nebo vyšší procento

zastavěnosti než rodinné domy v tom povolaném projektu. Což tato informace určitě minule nezazněla. Takže v tomto směru bych to uvedl takto. Ještě pan Fišer.

Projektant pan Michal Fišer: My jsme ještě od toho minulého zastupitelstva schválně doplňovali ten dopis se žádostí o odsouhlasení té smlouvy právě pro zastupitele, který, jestli se nepletu, byl rozeslán před tímto zasedáním, protože v něm byly doplňovány i ostatní údaje o průběhu projednávání toho projektu a ty si nejsem jistý, jestli tady na minulém zastupitelstvu zazněly a jestli je zastupitelé věděli.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych si dovil zareagovat na toto, protože tady dochází k nejasnosti z hlediska role, jakou má roli poradní orgán, kterým je výbor pro územní rozvoj, je to poradní orgán zastupitelstva a v tomto směru ten orgán, který toto rozhoduje, je zastupitelstvo. To znamená, v daném případě jsme se nic nového nedozvěděli a my jsme tady měli námitky, které zazněly, a to je, že tady vzniká precedens pro výstavbu v druhé řadě, který závažným způsobem mění tu lokalitu. V tomto směru to byly závažné informace, které tady byly sdělované.

Tak já jsem jen v tomto směru nepochopil pana starostu, protože zkrátka to zdůvodnění pro mě není korektní pro předložení toho bodu znovu k projednání. Mně se to opravdu nelíbí a chtěl bych vyzvat pana starostu, aby příště při předkládání stejných bodů, které byly projednány, aby informoval korektním způsobem. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Ještě z veřejnosti pan Šonka. K mikrofonu poprosím.

Pan Filip Šonka: Dobrý den, Filip Šonka. Já jsem tady minule nebyl, protože jsem předpokládal samozřejmě, že pokud se tady rok dohadujeme s výborem, byť samozřejmě má pro vás poradní význam a samozřejmě ho nemusíte respektovat, tak jsme jen předpokládali, že je samozřejmě, že když nám čtyřikrát něco vrátí, rozpitvává se to do detailů, že by to nějakým způsobem pro vás vodítka být mohlo. Dneska jste se dozvěděli pro vás novou věc, kterou jste minule samozřejmě nevěděli, měli jste ji v tom e-mailu, který jste obdrželi, ale před minulým zasedáním jste to v e-mailu neměli.

A dneska vám tady teta přečetla, co my jsme vlastně udělali. Což znamená, že jen jestli tomu dobře rozumím, tak nás dneska chcete trestat za to, že jsme nevyhodili čtyři lidi, kteří se nemohli dostat do svého baráku. Což znamená klasický případ, někdo zdědil dům, vypnul vodu, sundal komín, vytrhal elektriku a čekal, až se ti lidé odstěhují. To jsme měli udělat, ty lidi vyhnat a mohli jsme stavět v první řadě. Nebo jsme prostě normálně těm lidem nabídli místo tenkrát za 5 000 Kč za metr jsme jim za 1 000 Kč to prodali, dali jsme jim to na tři roky na splátky, aby se dostali k sobě do baráku, aby až si budou chtít natřít barák, nemuseli chodit po našem pozemku a odprodali jsme jim to a tím jsme si zavřeli dveře. Jenom tím, že jsme byli hodní. To je ta nová informace pro vás, abyste nějakým způsobem zohlednili třeba tohle.

Já chápu, když přijde někdo a chce vám tamhle z orné půdy odkrojit a přistavět ke svému nebo vybudovat tam něco, co se vám třeba úplně nemusí líbit a zbaví vás části parku, části něčeho. Tohle je stavební pozemek a my po vás nežádáme žádné povolení, to je odsouhlasené, na to máme zákony, to máte všechno ve vyhláškách, my chceme jedinou věc, abyste nás nechali napojit sítě v pozemku, který není váš, je magistrátu, vy ho máte pouze ve správě a znamená to rozebrat cihličky,

napojit se, vrátit cihličky. Za to vám dáme milion korun a budeme vám garantovat podle té smlouvy to, že se to příštích 20 let nepropadne. To je jediné, co my chceme. To je ta nová informace. Děkuji. Nic víc k tomu samozřejmě nemám.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Jinak ještě tady tedy nepadlo, ale mám tady usnesení toho výboru územního rozvoje z 8. 11., bod číslo 2, dvojdomy Pod Lesíkem: „Projekt byl již několikrát projednáván, projektant představil úpravy projektu na základě požadavku městské části, příjezdová komunikace byla rozšířena na 6 metrů, dvojdomy byly posunuty k jihu.“

Usnesení je: „Výbor se seznámil s upravenou dokumentací spočívající v rozšíření příjezdové komunikace na 6 metrů, posunutí dvojdomů jižním směrem. Výbor souhlasí s upraveným projektem za podmínky sepsání plánovací smlouvy, jejíž přílohou bude upravená dokumentace pro územní rozhodnutí. Komunikace zůstane v soukromém vlastnictví. Hlasování: pro, proti, zdržel se – 6, 0, 0.“ Bylo přítomno 6 členů výboru. Takže jednohlasně.

Ještě pan Fišer tedy, jestli chce ještě něco dodat.

Projektant pan Michal Fišer: Já bych k tomu jen krátce doplnil, že ta obava z vytvoření precedentu zástavby v druhé řadě tam v tomto případě podle mě není úplně opodstatněná, protože v té lokalitě už domy v druhém plánu pozemků stojí, je to náš přímý soused například na západě.

Potom soulad s okolní zástavbou, právě i to umístování do pozemků, jsme od začátku docela důsledně diskutovali s odborem územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy, který je přímý dotčený orgán v tomto řízení a obě dvě tyto věci byly, myslím, velice citlivě v rámci toho území umístovány. Takže vytvoření nějakého precedentu, který by vám potom znepríjemňoval situaci při jednání s dalšími stavebníky, tak si nemyslím, že by se v tomto případě tedy děl. A spíš dotaz můj na to, proč předkládáme nebo proč jsme požádali o zařazení toho projednání smlouvy znovu, asi je to předně proto, že tady minule v tom hlasování byla spousta nezúčastněných v rámci toho hlasování, a my nevíme proč.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další není přihlášený do rozpravy, já ukončuji rozpravu. Přečtu navržené usnesení a poprosím pak o hlasování.

„Bod číslo 3 – Smlouva o spolupráci dvojdomy Pod Lesíkem. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh Smlouvy o spolupráci s investory stavebního záměru na výstavbu tří rodinných dvojdomů na pozemku parc. č. 70/1 a 739 v k. ú. Dolní Měcholupy ve znění dle přílohy tohoto usnesení

II. SCHVALUJE

- Smlouvu o spolupráci s investory stavebního záměru na výstavbu tří rodinných dvojdomů na pozemku parc. č. 70/1 a 739 v k. ú. Dolní Měcholupy ve znění dle přílohy tohoto usnesení

III. POVĚŘUJE

- starostu podpisem Smlouvy o spolupráci s investory stavebního záměru dle bodu II. tohoto usnesení.“

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 6): 8 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo.

Usnesení je schváleno.

Děkuji. (Děkujeme. Na shledanou.) Na shledanou. (Na shledanou.)

Bod číslo

4. Areál Za Zastávkou

Bod jsme zařadili zejména proto, že chceme zastupitele informovat, jak se situace vyvíjí, jak jsme splnili předchozí usnesení. Došlo tedy i k dohodě o narovnání, která řeší situaci, kdy městská část vypsala záměr na pronájem, ale uzavřela smlouvu na pacht, což bylo posléze i Magistrátem hlavního města označeno za chybu a důvod pro neplatnost smlouvy. Městská část se tak dostala do situace, kdy neměla právoplatně uzavřenou smlouvu a ten pachtýř v dobré víře činil nějaké kroky a podle důvodové zprávy, kterou jste měli k dispozici od doktora ██████████, by hrozilo riziko, že městská část bude muset platit náhradu spojenou případně i s ušlým ziskem a dalšími finančními vstupy, které druhá strana v dobré víře účelně vynaložila. Z toho důvodu vznikla dohoda o narovnání, která hovoří, jakým způsobem to bude řešeno, nebo už je vyřešeno.

Zároveň tedy s dohodou o narovnání bylo zrušeno usnesení rady, kterým byla schválena původní pachtovní smlouva, zároveň byla uzavřena pachtovní smlouva na 6 měsíců na základě záměru, který byl v lednu zveřejněn. Nevím, jestli mám číst tu důvodovou zprávu, myslím si, že spíš otevřu diskusi, zastupitelé měli možnost se s tím seznámit, takže otevírám nyní diskusi k tomuto bodu. Pan Svoboda je přihlášen, máte slovo, pane Svobodo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. My jsme teď dostali předložené dokumenty, tedy tu uzavřenou dohodu. Ten seznam těch, pan starosta tady uvedl začátek části pochybení, které tady udělala rada. Ten začátek už je vlastně dříve, protože radní nejprve se dušovali, že to nechají projednávat zastupitelstvo, rozhodovat, potom vlastně zastupitelstvo vynechali a uzavřeli tu pachtovní smlouvu s firmou Sbeko. Už ten postup výběru byl přinejmenším zvláštní, spíše lépe řečeno vadný, protože radní při výběru nevyloučili Sbeko pro pozdní projevení zájmu, a naopak vyloučili ostatní účastníky bez relevantního důvodu. Následně tedy, jak bylo řečeno, byla uzavřena smlouva v rozporu se záměrem.

Já bych chtěl připomenout, že už listopadové zastupitelstvo usnesením zadalo pokyn k ukončení neplatné smlouvy. Bohužel radní dlouho nedbali usnesení zastupitelstva a tu smlouvu ukončili, nebo o jejím ukončení a zrušení toho rozhodnutí rady z toho října rozhodli až 30. 4. Současně byla schválena dohoda o narovnání. A dále byl schválen nový výběr pachtýře s novou 6měsíční pachtovní smlouvou. Je potřeba se podívat, jestli toto proběhlo řádně. První otázka je, jestli proběhl výběr pachtýře řádně, jestli dohoda o narovnání je vyvážená a třetí otázka, jak velkou škodu radní způsobili tím, že uzavřeli neplatnou smlouvu a 5 měsíců váhali s jejím zrušením?

Co se týče výběru pachtýře, první dějství – vypsání záměru. Radní vypsali záměr s tím, že byl omezen a že má být propachtováno Sbeku. Toto vypsání záměru je v rozporu jak s usnesením zastupitelstva, tak v rozporu s péčí řádného hospodáře. Na základě takto vypsání záměru smlouva

nemohla být uzavřena s nikým jiným než se Sbekem. Radní byli na toto pochybení upozorněni na zastupitelstvu. Přesto nekonali a toto pochybení nenapravili. Tím prokázali, že byl od samého začátku záměr uzavřít smlouvu pouze se Sbekem. Za mě se jedná o jasné sjednání výhody jinému, tedy porušení zákona. Otázka první – proč byl záměr omezen na firmu Sbeko a kdo toto omezení navrhl?

Dějství druhé – výběrové řízení. Dne 30. 1. firma Sbeko projevuje zájem, firma Mahrla podává nabídku, 1. 2. podává nabídku firma Balloon-light. Je překvapivé, že následně po dobu 3 měsíců vedení jedná pouze s firmou Sbeko, a nejedná s firmami Mahrla a Balloon-light. Firma Sbeko podává nabídku až 16. 4., tedy o 2,5 měsíce později a nepřekvapí, že s nabídkou o pouhých 10 000 vyšší. Výběrové řízení proto mělo od samého počátku podobu komedie s předem známým vítězem. Máme zde novodobou podobu karlovarské losovačky? Učebnicový příklad nezákonného postupu výběru. Pane starosto, proč vedení jednalo pouze s firmou Sbeko, a nejednalo s dalšími zájemci?

Třetí dějství této komedie – výběrová komise. V zápise komise je uvedeno, že starosta seznámil komisi s nabídkami s tím, že firma Sbeko podala nabídku 1. 2., Balloon-light 2. 2. a Mahrla také 2. 2. Pokud by nabídky firem Mahrla a Balloon-light byly podány v tomto datu, pak by musely být vyloučeny pro pozdní podání. Vadným způsobem zápis uvádí i datum 1. 2. jako datum podání nabídky firmy Sbeko. Firma Sbeko 30. 1. projevila zájem, ale nabídku podala až 16. 4. To však zpráva záměrně zamlčela, aby přikryla trapnou povahu celého výběrového řízení. Vadným způsobem komise postupovala při vyhodnocení nefinančního plnění nabídnuté firmou Balloon-light. Budu citovat. Balloon-light uvedla tvrzené výhody, nicméně komise došla k závěru, že mnohé výhody a plány se jeví nerealizovatelné v horizontu 6 měsíců, čímž další parametry nebyly brány v potaz. Komise tedy místo věcného vyhodnocení jako pštros strčila hlavu do písku a věcné plnění nevyhodnocovala a naplnila tak zadání. Otázka – pane starosto, ptám se vás jako člena komise, v zápisu komise je uvedeno: „Mnohé výhody nabídnuté Balloon-light se nejeví realizovatelné.“ Z toho logicky vyplývá, že některé výhody se komisi jevily jako realizovatelné. Proč tedy tyto výhody nebyly brány v potaz?

Za druhé – dohoda o narovnání. Základem této dohody je pochybná konstrukce. Já jen stručně uvedu, na čem je založena ta konstrukce smlouvy. Městská část trvá na absolutní neplatnosti pachtovní smlouvy a současně trvá na povinnosti uhradit pachtovné. Dále Sbeko trvá na platnosti smlouvy, ale současně požaduje, aby městská část uhradila nároky uplatněné v souvislosti s neplatností smlouvy. Nemusíme být právníci, abychom pochopili hloupost či cimrmanovský charakter takto navržené smluvní konstrukce. Základním problémem té smlouvy však není právní konstrukce, ale její nevýhodnost. Městská část jako majitel areálu podle této smlouvy realizuje značnou ztrátu a Sbeko realizuje zajímavý zisk. Základním problémem je, že městská část uznává Sbeku nesmyslně vysoké náklady za 4 měsíce v celkové výši 1,9 milionu. Pro lepší pochopení obludnosti těchto nákladů to odpovídá částce 5,8 milionu za rok. Tato částka bude nadále navýšena o investice do oprav a údržby, které budou vyčísleny do 30. 6. Základem těchto uznaných nákladů jsou mzdové náklady ve výši 1,5 milionu, z toho náklady jednatele ve výši 921 000 a ostatní mzdové náklady ve výši 588 000. Naši radní uznali mzdové náklady ve výši 4,5 milionu za rok jako oprávněné a panu [REDAKCE] přiznali odměnu, náhradu škody ve výši 230 000 měsíčně. To je opravdu hodně vysoká odměna. Já takové náklady považuji za zcela nepřiměřené a radní při schválení těchto nákladů zcela jistě nehájili zájmy městské části.

Jak je to s výnosy? Městské části je dohodou přiznán nárok na nájemné ve výši 315 000 měsíčně. Od toho je zcela nepochopitelně odečteno nájemné od uživatelů, se kterými Sbeko nájemní smlouvu neuzavřelo, a navíc je ještě poníženo o 35 % nákladů ubytovny. Že tato konstrukce nemá žádnou logiku zjevně radním nevádí. Jaký je výsledek dohody pro městskou část? Městská část uznává Sbeku náklady ve výši 1,9 milionu, Sbeko uhradí příjmy jen ve výši 693, tedy pouhé třetiny uznaných nákladů. Městská část tedy přichází o 1,4 milionu, o které zaplatí více, než dostane od Sbeka.

Ta nevýhodnost dohody je do očí bijící. Žádám, pane starosto, abyste předložil kopie dokumentů, kterými byly doloženy náklady ubytovny, jakým způsobem bylo stanoveno ušlé nájemné od firem, které neuzavřely smlouvu a proč za to má městská část nést odpovědnost? Dále, jaké jsou výnosy od firem, které uzavřely smlouvu a proč jste dohodl a uzavřel takto nevýhodnou smlouvu, která přináší tak velkou ztrátu? Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych si dovilil využít toho, že bych odpověděl písemně, protože většina těch důvodů je složitá i z právního hlediska. V některých těch bodech vás mohu odkázat na důvodovou zprávu, kde některé ty věci jsou tam popsány, zejména ta otázka těch z vašeho hlediska neadekvátně vysokých nákladů na mzdy, kdy tam je to popsáno, z toho důvodu, že firma Sbeko není viníkem té neplatnosti smlouvy, viníkem je městská část, protože to špatně vypsala a pokud tedy firma Sbeko nebude moci uzavřít pachtovní smlouvu na tu delší dobu, tak přijala nějaké zaměstnance, musí jim pak dát odstupné a to jsou náklady, se kterými samozřejmě nepočítala a městská část se s tím musí nějakým způsobem vypořádat.

Ale jak říkám, řekl jste tolik otázek, které mají nějaké právní pozadí, chcete, abychom vám doložili některé věci, tak já na základě toho písemného zápisu z dnešního zasedání ty otázky předám našemu právnímu zástupci a pokusíme se vám co nejsrozumitelněji na to odpovědět.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl ještě jen krátce doplnit, aby všichni věděli, že vlastně radní vadným způsobem, vadným postupem, opakovaným pochybením, nerespektováním rozhodnutí zastupitelstva a podobně, tak způsobili městské části značnou škodu. Ta škoda, kterou způsobili, přesahuje 2 miliony. Já jsem tady předal ten propočet, který vychází právě z dokumentů, které jsou z té smlouvy, té dohody o narovnání. Za mě je to obrovská škoda a je potřeba řešit velký problém a to je, že radní opakovaně jednají v rozporu se zákony, radní nerespektují usnesení zastupitelstva, radní nejednají s péčí řádného hospodáře, radní sjednávají výhody jiným a radní způsobují škody městské části. Myslím si, že je to trestuhodné a je třeba řešit, co my s tím jako zastupitelé uděláme, protože ta situace je neudržitelná. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Kuba se hlásí. Máte slovo.

2. místopředseda, radní, pan Vladimír Kuba: Já jsem to tady říkal už minule, já jsem asi takový právník, jako je pan Svoboda. My jsme četli za svoji profesní kariéru spoustu smluv, které zpracovávali bezesporu kvalitní právníci, takže máme nějaké povědomí o paragrafech. Pokud jste nezmínil nic z hlediska nějakého právního posudku nebo názoru nebo něčeho, tak je to vaše konstatování proti tomu, že rada si bezesporu dává velmi dobrý pozor, aby v minulých měsících jsme právě s právníky všechny kroky velmi důkladně analyzovali a na základě právních analýz a doporučení právníků konali tak, aby to bylo v souladu se zákonem.

Myslím si, že vaše opakované tvrzení, že jsme způsobili škodu atd., bychom mohli brát možná trochu vážněji jako rada, určitě o tom budeme mluvit, a je potřeba, abyste si uvědomili že ti zastupitelé, kteří hlasovali pro zrušení původní pachtovní smlouvy, tak pro ně platí právní posudek, který jsme vám poslali. A oni by mohli být v případě soudního sporu s firmou Sbeko zodpovědní za škodu způsobenou, ale říkám, by mohli být. A není to na stole. Důležité je, že my jako rada jednoznačně plníme usnesení zastupitelstev počínaje lednem a v dalších měsících atd. Jen říkám, že poslední usnesení zastupitelstva bylo uzavřít pachtovní smlouvu, uzavřít dohodu o narovnání. K dohodě o narovnání potřebujete vždy dva. A pokud je jen jeden, tak kdyby bylo 30 usnesení zastupitelstva, tak pokud nechce druhá strana, tak bychom tady dneska mohli sedět a mohli bychom čekat na soud o platnosti nebo neplatnosti pachtovní smlouvy té původní. To našťěstí nenastalo, takže máme situaci, kdy je tedy krátkodobá pachtovní smlouva a dohoda o narovnání. To já považuji pro městskou část za velmi dobrý postup a uvidíme, jaké budou další kroky, co se bude dít dál. Takže snažíme se to řešit věcně a plníme usnesení zastupitelstva a opravdu velmi důkladně s právníky konzultujeme každé kroky. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych ještě tedy odcitoval část důvodové zprávy:

„V souvislosti s uzavřením dohody o narovnání je třeba vzít v potaz, že předkládaný návrh dohody o narovnání řeší vypořádání veškerých nároků smluvních stran z neplatné smlouvy. V této souvislosti je tak třeba upozornit, že alternativou uzavření dohody o narovnání nároku z pachtovní smlouvy ze dne 25. 10. je pravděpodobně vedení sporu se společností Sbeko o neplatnosti této smlouvy, následného vypořádání nároků jednotlivých stran, kdy lze předpokládat pro případ neplatnosti této smlouvy, že v takovém soudním řízení by společnost Sbeko, s. r. o., nejspíše uspěla s nárokem na náhradu škody, která byla způsobena v důsledku neplatnosti smlouvy. Zde lze odkázat na judikaturu nejvyššího soudu ČR, který se již obdobnými případy zabýval, viz například rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. 12. 2023, spisová značka 25 Cdo 909/2019, v rámci něhož se Nejvyšší soud ČR vyjádřil takto: Skutečnost, že smlouva nebyla uzavřena platně, může nájemci způsobit škodu představovanou například náklady vynaloženými na přípravu smlouvy či podnikatelského záměru, ale též ušlým ziskem. Důsledky absolutní neplatnosti smlouvy řešila soudní judikatura již za účinnosti zákona č. 40/1964 Sb. občanského zákoníku účinného do 31. 12. 2013, viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 8. 2003, spisová značka 25 Cdo 1097/2022, podle něhož důsledkem absolutní neplatnosti smlouvy je případně vedle vzájemné restituční povinnosti účastníků podle § 457 občanského zákona odpovědnost toho, komu lze přičíst zavinění na způsobení neplatnosti smlouvy za škodu, která v důsledku neplatnosti vznikla.“

Tady je potřeba dát důraz na to, že ta smlouva byla neplatná zejména kvůli způsobu vypsání. A to je chyba, která se stala... Může se stát prostě chyba a městská část by mohla platit daleko větší odškodnění, pokud by se s firmou Sbeko nedohodla a takto jsme k tomu přistupovali a bylo to pod dozorem pana magistra [REDAKCE], který ty nároky posuzoval a navrhl tu dohodu o narovnání tak, jak je zformulovaná. Takže to je jedna z věcí, kterou jsem tady mohl takhle přesně odcitovat, na tu znám odpověď, na ty ostatní věci budu potřebovat více času a připravím s právním zastoupením odpověď tak, aby bylo jasné, jak jsme na to pohlíželi, jaká právní stanoviska jsme měli k dispozici a proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali. Pan Študent má ještě tedy přihlášení. Máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji. Já bych se možná vrátil trochu v čase, já si myslím, že byl dostatek prostoru, aby vůbec Sbeko nemuselo přijímat zaměstnance, aby nemuselo vynakládat nějaké náklady, aby nemělo ušlý zisk, kdyby se reagovalo včas už v tom listopadu, na konci listopadu, a nějakým způsobem jsme byli bráni vážně v tom, že ta smlouva nebo to uzavření je neplatné. Takže to jen na okraj, kdy si myslím, že tu škodu nebo nevýhodnou pozici maximálně mohla způsobit ta nečinnost, samozřejmě budete oponovat právními posudky apod., docela by mě zajímalo, jak ty právní posudky vznikaly, protože mě tady vystoupení tehdy pana [REDAKCE] vůbec nepřesvědčilo. Samozřejmě i ty právní posudky, jak pan Kuba říká, co právník... (Někdo hovoří mimo mikrofon.) Ano, ano, pardon. (Smích.) Ne Martina Svobody, ale jiného pana [REDAKCE].

Přejdu ale k tomu, vy tady říkáte, že může nárokovat nějaký ušlý zisk apod., já bych s tím neměl problém, kdyby to tam bylo nějakým způsobem v té kapitole v té dohodě vyjmenováno, ale pardon, 230 000 za měsíc, tyto náklady si vyčíslit, mně to přijde minimálně nemravné a opravdu nevím, jestli pan [REDAKCE] za tyto peníze někdy takto pracoval někde a je to pro něj obvyklá mzda. Když se dívám do té dohody, bylo řečeno, že to vznikalo pod dozorem pana [REDAKCE], předpokládám po té právní stránce, nevím, jestli po stránce vyčíslení nákladů ze strany Sbeka, ale když tady vidím, že za 4 měsíce si nárokuje 110 000 za Volkswagen Passat z roku 2020, jehož prodejní hodnota dnes může být 600 000, tak nevím, jestli ho chtěl splatit za rok, nevím. 28 000 měsíčně je prostě strašně moc a to nedává přece za mě nějakou logiku. Chtěl bych docela tu leasingovou smlouvu vidět, jak vypadala.

Ale teď se vrátím k tomu, co mi tedy nedává úplně smysl, jestli byste mi to mohli vysvětlit. Je to výpočet pachtovného, jak byla přiložena ta tabulka, kdy v podstatě základ tvoří to měsíční nájemné podle té nové 6měsíční smlouvy, kdy Sbeko říká, nám, městské části bude měsíčně platit 315 000, ale tady se to otáčí, kdy my říkáme, že má mít uzavřené smlouvy za těch 315 000 a neuzavřené smlouvy za 400... To je nějakých 100 000, když to přepočtu měsíčně. Nerozumím tomu, když má na starosti areál, tak je přece zodpovědný za to, jaké smlouvy si uzavře.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já to vysvětlím, jestli ještě nemáte nic dalšího, tak...

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobře. Tak já pak budu pokračovat.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Tak já tedy začnu od konce. To, co jste říkal teď. Jelikož někteří nájemci nebyli ochotni uzavřít smlouvu z důvodu, že namítali neplatnost smlouvy a ta smlouva teď je ukončena, tak firma Sbeko nemá žádný nástroj, jak ten nájem od těch nájemců nebo podnájemců, kteří odmítli platit, vymoci. Ta možnost je jen na straně městské části, která bude muset jako bezdůvodné obohacení požadovat zpětně tu výši nájmu. Takže to mi přijde, že je celkem logické a nevím, proč by to tak vlastně nemělo být. Pokud se tady shodujeme na tom, že smlouva tedy z důvodu špatného vypsání byla neplatná, tak argument, že neuzavřeli ti nájemci smlouvu se Sbekem, platí a ve chvíli, kdy tam někdo byl bez platné smlouvy, využíval náš majetek, tak je potřeba, aby městská část ho vymáhala, to bezdůvodné obohacení, přímo po těch podnájemcích, protože firma Sbeko má smlouvu od 1. 5. a na ty 4 měsíce zrušením té předchozí smlouvy nemá žádný mandát. Takže to je podle mě celkem jednoduše vysvětlitelné.

Pak bych chtěl uvést, že to, co jste namítal, že byste chtěl vidět leasingovou smlouvu, ta dohoda o narovnání uvádí, že k nějakému datu se to vyúčtuje a podle skutečných prokázaných

nákladů se to bude... Ty částky jsou tam uváděny jako maximální, takže pokud se nepodaří něco prokázat, tak to vyrovnání bude nižší. Má to i dva stupně, takže jsou tam data, kdy se to bude vyúčtovávat a kdy zjistíme, kolik tedy ty náklady skutečně jsou.

Ještě bych se chtěl vyjádřit k tvrzení, že kdyby rada konala již v listopadu, lépe řečeno v prosinci, že by ty náklady nevznikly. Ta smlouva byla podepsána 25. 10., takže pan [REDACTED] už od té doby činil ty kroky, přijímal zaměstnance a pokračoval v dobré víře ve smlouvě tak, jak ta původní smlouva byla nastavena. Takže i zde by ty náklady vznikly a určitě tam to, co jsem četl z toho judikátu, by vyplýval třeba i nárok na nějaký ušlý zisk, který by asi oprávněně firma očekávala, že ho bude mít. Nechci spekulovat, kolik by mohla chtít a kolik by to bylo, ale dovolím si tu úvahu, kterou vedl i pan Mgr. [REDACTED], že by to bylo řádově více, než jsme dohodli to narovnaní. Takže tolik tedy k tomu, co už jste se ptal. A teď tedy asi chcete pokračovat.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Kolega tady, já tedy předběhnu.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Mohl bych jen... Jestli mohu krátce zareagovat, protože tady zaznělo, že...

Starosta pan Jiří Jindřich: Já vám tedy dávám slovo, prosím.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji. Zaznělo tady, že by firma Sbeko nemohla vyžadovat a že to bude moct vyžadovat městská část. V té dohodě se píše o tom, že ta smlouva platí do 30. 4. Já se domnívám, že pozice městské části pro vymáhání nějakých peněz je v pozici 0, to znamená, že ta argumentace, která tady byla doložena, je vadná. Protože ten problém smlouvy tkví v tom, že ta smlouva je postavena tak, že to je stejné, jako kdybyste koněm šel mimo šachovnici. Zkrátka ta smlouva je natolik právně vadná, že zkrátka už se nedá posuzovat vůbec nic, co platí a co neplatí. To je zkrátka nesmysl. To vychází z toho, že městská část trvá na absolutní neplatnosti a současně trvá na povinnosti uhradit, a to s tím, že ta smlouva platí do 30. 4. Zkrátka základ té smlouvy jsou protimluvy. Stejně tak jakože Sbeko trvá na platnosti smlouvy, ale současně požaduje, aby městská část uhradila nároky uplatněné v souvislosti s neplatností smlouvy. Vy to neslyšíte? Tu absurditu těchto výroků?

Starosta pan Jiří Jindřich: Pane Svobodo, měla to být jen technická, ale já tedy zareaguji tím, že opravdu to dělal Mgr. [REDACTED], právník, takže bych na tyto argumenty nechal odpovědět jeho. A na druhou stranu, já pořád mám k dispozici ty právní zástupce, aby to udělali dobře. Takže já nevím, jak vy jste vystudoval práva, ale vy tady prostě argumentujete nějakými výtržky ze smlouvy, já na to neumím vlastně reagovat, takže odkáži na nějaké písemné vyjádření ke všem vašim argumentům. Ale říkám, já nejsem právník, najímám si právní kancelář, aby právní otázky vyřešila v souladu s platným právem, s platnými judikaturami, se službami pana [REDACTED] jsem spokojený a poprosím ho, aby případné vaše pochybnosti vyvrátil. Nikdo další není přihlášený do diskuse.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Tak já bych pokračoval.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Študent chce pokračovat.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dokážete mi tady říct, viděli jste ty smlouvy uzavřené, Sbeko versus nájemníci? Mně jde o to, jaká je skutečná výše odměny, kterou Sbeko...

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, to je obchodní tajemství. To tady říkat nebudu.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Takhle, takže to víte? Já předpokládám, že tu dohodu jste neuzavřeli, aniž byste věděli tuto částku.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Takže ji znáte? Když si ji vyžádám mimo jednání zastupitelstva, bude mi zpřístupněna?

Starosta pan Jiří Jindřich: Za podmínek, jak jsme přijali směrnici nakládání s utajovanými informacemi, tak vám to bude zpřístupněno.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobře. Pokročím dál, vrátím se k tomu nešťastnému zápisu komise. Jen už poslední detail, co tady nebylo řečeno a co by mě zajímalo, když tady mluvíte o snaze utajovat informace, tam byla opravdu velká časová prodleva mezi tím, kdy podali dva zájemci cenovou nabídku a kdy podalo Sbeko. Předpokládám, že to šlo datovou schránkou, tak jen kdo vlastně z úřadu má přístup k datové schránce a jakým způsobem bylo zabezpečeno, aby se informace o cenových nabídkách jiných zájemců nedostala k Sbeku?

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych chtěl vysvětlit, že vy pořád mluvíte o výběrovém řízení, a tady se jednalo o vypsání záměru. Takže v těchto situacích se pohybuje v jiném právním rámci a žádné utajované otevírání přijatých zpráv prostě není nařizováno a není procesováno. Takže k datovým schránkám má tady přístup několik zaměstnanců a ten režim je zcela jiný jak při klasickém výběrovém řízení a odkázal bych na zhodnocení té situace od právní kanceláře Kropáček, kde to bylo popsáno jasně, že se nejedná o výběrové řízení, že to umožňuje jiný přístup k té problematice řešení zadávání v tomto řízení. A podrobněji neumím říct, zase právní stanovisko bych vám musel k tomu...

Zastupitel pan Vladimír Študent: Nemusíte, já tomuto rozumím, já tady ani nehovořím o klasickém výběrovém řízení, o klasickém otevírání obálek, protože ty požadavky tam nebyly ani stanoveny. Jen hovořím o tom, že dle zápisu komise rozhodla cena. A ta cena byla za velice pochybných podmínek obdržena ze strany Sbeko úřadu.

Vy jste mi řekl, že přístup k datové schránce má kde kdo, čili nejste schopni zabezpečit, že se ta informace o té částce, která byla rozhodná pro ten výběr firmy Sbeko, nemohla k němu dostat a jen mě utvrzujete v těch pochybnostech, jakým způsobem Sbeko bylo vybráno. Což mě mrzí, že tady opravdu nejsme schopni udělat transparentně nějakým způsobem soutěž a vybrat toho, který nám chce nějakým způsobem tady zaplatit nejvíce, ale pomáháme jedné straně, jedné společnosti. Toť asi vše, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Motlík je dále přihlášen.

Zastupitel pan Libor Motlík: Já jsem se chtěl dotázat na to samé, co tady Vladimír, a sice na tabulku, která byla doložena k dohodě o narovnání. Tabulka o výši pachtovného, kde obec se dohodla ve stejné výši za první 4 měsíce jako je smlouva nově vzniklá od 1. května, což mi přijde dost podivné. Tím tedy navazuji dotazem, zda jak jste tvrdil, že předmětem obchodního tajemství byly smlouvy Sbeka s jednotlivými nájemníky, zda ty smlouvy konkrétní máte k dispozici?

Starosta pan Jiří Jindřich: Některé ano, jsou v režimu utajovaných informací, tak jak to bylo v původní smlouvě.

Zastupitel pan Libor Motlík: Takže všechny tyto smlouvy můžeme mít k náhledu?

Starosta pan Jiří Jindřich: Za těch podmínek, jak se má s utajovanými informacemi nakládat, ano.

Zastupitel pan Libor Motlík: Ptám se na to z jednoho prostého důvodu, protože v bodu 3.9 dohody o narovnání se městská část zavazuje jako propachtovatel, že uspokojí nároky třetích stran oprávněně uplatněných po pachtýři v příčinné souvislosti s neplatností této smlouvy. Tady může vzniknout obrovské riziko nákladů smluvních pokut, které my třeba vůbec ani neznáme, které si Sbeko smlouvalo se svými nájemními partnery. Vy jste tady do té dohody napsali úplně bez problémů tuto věc, že přebíráte veškerá rizika se smluvními pokutami třetích stran.

Starosta pan Jiří Jindřich: Zase odkáži na to, že takhle, podle mě ale celkem správně, to Mgr. ██████████ zkonstruoval, protože je tam určitá reciprocita, že ve chvíli, kdy by někdo uplatňoval nějaké nároky z neplatné smlouvy po firmě Sbeko, tak pak my budeme uplatňovat ten samý nárok po tom podnájemci, aby bylo jasné, že to nepůjde... A obráceně, kdyby teď ještě někdo z těch podnájemců, kteří odmítli zaplatit firmě Sbeko, zaplatil za uplynulé období, tak firma Sbeko má povinnost nám toto plnění dát.

Takže myslím si, že to je naprosto v pořádku a dokonce že to je chytře napsané.

Zastupitel pan Libor Motlík: Takže jestliže tam bude mít Sbeko se svým nájemníkem smluvní pokutu při odstoupení od smlouvy 100 milionů, tak obec zaplatí 100 milionů. Jednoduše řečeno. K tomu jste se zavázali. Tímto bodem 3.9.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nejsem právník, nemůžu odpovědět.

Zastupitel pan Libor Motlík: A pak ještě jedna věc, pan Svoboda si vyžádal podle § 106, přístupu k informacím, podklady, které měla rada při schvalování této dohody a dostal přílohou tabulku, která obsahovala navíc nároky pana Ing. ██████████ a je to ta prostřední tabulka, výpočet nároků pachtýře, kde se uvádí částka 921 000 a zveřejněná dohoda o narovnání na internetu tuto tabulku postrádá. Tak nevím, jestli to byl záměr, nebo z jakého důvodu na webových stránkách v příloze tato tabulka chybí?

Starosta pan Jiří Jindřich: Příloha je v pořádku a tamta tabulka, tu jsme prostě měli k dispozici. (Není součástí smlouvy.) Není součástí smlouvy.

Zastupitel pan Libor Motlík: Tohle je vytištěná smlouva z internetu a ta příloha tam je. A ta tabulka, kterou jste měli na radě, obsahuje navíc tabulku, kde...

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme do té smlouvy tuto...

Zastupitel pan Libor Motlík: ... kde si pan inženýr tady připsal 921 000.

Starosta pan Jiří Jindřich: ... tabulku nedávali. Ano, dali jsme tam jinou tabulku. Ale takhle to bylo v té smlouvě, takhle to bylo schválené jako příloha.

Zastupitel pan Libor Motlík: Tak děkuji za odpovědi.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě pan Svoboda.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych se chtěl znovu zeptat, protože jsem nedostal odpověď na to, že to je příliš právně složité atd. Chtěl bych se zeptat, proč vedení jednalo pouze s firmou Sbeko a nejednalo s dalšími zájemci? Myslím si, že na to není potřeba žádná právní analýza a je to vaše rozhodnutí, radních.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych zase odkázal na ten právní posudek advokátní kanceláře Kropáček, který nám potvrzoval, že to lze takto dělat a v tom případě...

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já se neptám na to, jestli to lze. Já se ptám na to, proč vy jste se takto rozhodli nejednat s ostatními a proč jste se rozhodli jednat pouze s firmou Sbeko? To vám žádný posudek nevysvětlí. Tam v žádném posudku není napsáno: „Nejednejte s těmito, jednejte pouze s firmou Sbeko.“ To, co vy říkáte, je zkrátka chucpe, to je nesmysl.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já nevím, co je na tom nesmysl, když mi něco zákon umožňuje, tak proč to tak neudělat? Nevím, co je na tom za chucpe. Nikdo další tedy není přihlášen do rozpravy, tak já bych ukončil rozpravu a přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 4 - Areál Za Zastávkou. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- informaci o vývoji jednání s firmou Sbeko, s.r.o., ohledně Areálu Za Zastávkou.“

Prosím, hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 7): Výsledek hlasování – 8 pro, nikdo proti, zdrželo se 4, 1 nehlasoval.
Usnesení je schváleno.

Děkuji. Bod číslo

5. Zřízení fondu

Městská část přijala směrnici na přípravu nebo uzavírání smluv s investory. (Na shledanou.) Na shledanou. Součástí té metodiky je zmínka o zřízení fondu, do kterého investoři budou platit finanční plnění. Tento fond musí zřídit svým usnesením zastupitelstvo městské části. Směrnici pro zřízení toho fondu jste měli přílohou. (Statut.) Statut jste měli přílohou.

V rámci koaličního jednání jsme dohodli úpravy tohoto statutu, které spočívají ve vypuštění bodu B v článku 1, bod 1. Takže tam nebudou body A a B, bude tam jen text v bodě A a nebude označen A. Mám to poslat? Já to mám upravené. Kam to mám uložit? Já se omlouvám. A ty se nedostaneš tam, kde jsou podklady pro zasedání? Tam je změna číslo 1. To je jedna změna.

Další změna je v článku 3, bod 1 i bod 2, kde se navrhuje, aby o schvalování využití prostředků fondu rozhodovalo místo rady zastupitelstvo městské části. Takhle by to vypadalo. Ten článek 1, bod 1. A jestli můžu ten článek 3, bod 1 a 2. Bod číslo 1, článek 3, by zněl: „Návrhy na čerpání z fondu předkládá starosta Městské části Praha – Dolní Měcholupy Zastupitelstvu městské části Dolní Měcholupy (ZMČ).“

A bod 2: „O čerpání prostředků z fondu rozhoduje Zastupitelstvo městské části (ZMČ).“

Tak to jsou dvě trochu zásadnější úpravy toho návrhu statutu. Nyní otevírám diskusi. Pan Kuba se chce přihlásit, máte slovo.

2. místostarosta, radní, pan Vladimír Kuba: Pardon. Možná jen takovou technickou. To není fond ve smyslu... Žádné orgány, žádná dozorčí rada, nic, nic, je to jen podrozvahový účet, kde bude jen vedeno účetnictví, částka, kterou dostaneme od investorů a bude o tom rozhodovat zastupitelstvo, ano? Žádné jiné specifické věci se kolem toho z hlediska právního nekonají. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Otevírám diskusi, pan Svoboda je přihlášen, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já děkuji. Já jsem trochu nespokojen s tím, že ta věc fondu je připravována extrémně narychlo, nebyla kolem toho vedena žádná diskuse a jsem nespokojený s tím, že prvotní návrh byl připraven z mého pohledu ledabyle, což dokládá to, že jste udělali dvě opravy. Myslím si v tomto směru, že jsem rád, že bylo změněno to, že by o použití finančních prostředků v řádu desítek, případně stamilionů, rozhodovala rada. Tak jsem rád, že to bylo změněno na to, že zastupitelstvo. Zároveň by mě zajímalo, kdo navrhoval tento návrh takovým způsobem, že tam znělo rada. Protože já se děším tohoto způsobu přípravy takovýchto dokumentů, protože skutečně mi to přijde jako amatérství. Je to stejné jako s vypsáním toho záměru, kdy zkrátka na začátku je nějaké amatérství, potom to dospěje do značných škod. Ty škody jsou už potom napáchané a jen se potom vynakládají právní náklady na to, aby se ty škody mírnily, ale ty škody už vznikly.

Tak jen pro mě to, že bych chtěl příště, nebo vůbec bavit se o tom, že tyto věci schvalovat takto narychlo bez větší přípravy s tím, že na to není dán větší prostor pro diskusi, já to považuji zkrátka za nešťastné a našťastí tedy tady zafungovalo alespoň to, že je změna z rady na zastupitelstvo, protože jsme bohužel svědky toho, že radní nejednají vždy s péčí řádného hospodáře. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji za komentář. Pan Motlík ještě chce promluvit. Máte slovo.

Zastupitel pan Libor Motlík: Jestliže tedy budeme zakládat takovýto fond, já bych doporučoval finance zasílat na samostatný bankovní účet, nikoli na společný účet, se kterým hospodaří městská část. Ideálním způsobem založit ten účet ještě transparentní, aby opravdu každý kdykoli mohl kliknout na internet a viděl by pohyby na tomto účtu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji za komentář. Nikdo další není přihlášen do diskuse. Ukončuji diskusi.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Tady zazněl nějaký podnět, možná by stálo za to to okomentovat.

2. místostarosta, radní, pan Vladimír Kuba: Vždyť v tom statutu je číslo účtu, který je zřízený.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já jen, tady zazněl nějaký návrh na úpravu, prosím, možná by stálo za to se netvářit, že nic nebylo řečeno. Trochu lidské slušnosti a nějaké korektnosti, nešlo by to?

2. místostarosta, radní, pan Vladimír Kuba: Můžu?

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Kuba má slovo.

2. místostarosta, radní, pan Vladimír Kuba: Já jen chci říct, že číslo účtu je tam uvedeno, je to v UniCredit, tak jak máme účet, takže ten tam je uveden. To jen spíš pro upřesnění. A pokud je napsáno, že o tom bude hlasovat zastupitelstvo, o těch návrzích a utrácení peněz, tak je celkem jasné, že to bude transparentní. Je otázka, co je myšleno transparentní. Máme rozklikávací rozpočet například, ten je velmi transparentní a myslím si, že ho všichni používají, ale nevím, co je myšleno transparentní. Jakože stav našeho účtu bude na webových stránkách? Nebo jak to myslíte?

Zastupitel pan Libor Motlík: Přesně tak, jak to říkáte.

2. místostarosta, radní, pan Vladimír Kuba: To budeme možná jediná městská část široko daleko, budeme psát, kolik máme peněz.

Zastupitel pan Libor Motlík: Přesně tak, jak to říkáte.

2. místostarosta, radní, pan Vladimír Kuba: To si myslím, že není v pořádku.

Zastupitel pan Libor Motlík: Transparentní účet je přístupný z internetu, kdokoli si ho může rozkliknout. Veškeré politické strany, politická hnutí používají transparentní účet, není to nic nového, jak vy se domníváte. To, že se oddělí minimálně analyticky a vytvoří se samostatný účet, i když nebude transparentní, tak to zjednoduší minimálně práci účetních, kde budou vidět všechny operace, které se na tom účtu odehrály. Nevidím na tom žádný problém, založit samostatný účet týkající se těchto investic.

2. místostarosta, radní, pan Vladimír Kuba: Já nevím, jestli nemluví jako... Já nevím, jakým jazykem. Tam je jasně napsáno, že... (Že je obecní účet.) Účet, ale je tam číslo účtu uvedeno. My máme číslo účtu, specificky pro tento fond je samostatný účet vedený v UniCredit, kam ty peníze budou chodit.

Zastupitel pan Libor Motlík: Tento účet slouží i pro veškeré možné platby obecního úřadu. To není speciálně zřízený účet pro tento fond.

2. místostarosta, radní, pan Vladimír Kuba: Vy mi nerozumíte. (Toto je podúčet, co my zřizujeme, ne? To není samostatný účet.) Dobře, možná se teď točíme v kruhu, pardon, možná tomu nerozumím já teď, protože nevím z hlavy, je to účet... Protože jak je tam uvedený účet... (Je to účet městské části.) Ano. (A pod tím je...) Tomu já rozumím, ale jak jsem tam viděl, já neznám z paměti účet městské části. Pro mě je to, že to je specifický účet vytvořený pro to. Já jinak souhlasím s panem Motlíkem, to si možná nerozumíme. To je v pohodě. Pro mě je to samostatný účet, který je tam uvedeně jeho číslo. (Ale existují transparentní účty, které se opravdu dají otevřít.) (To je něco odlišného, transparentní účet je něco odlišného než toto. Toto není transparentní účet, toto je běžný účet.) (V tom samozřejmě není problém vůbec. Až to vznikne, tak to vznikne.) (To právě ne.)

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych se chtěl zeptat.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pane Svobodo, počkejte, až vám dám slovo případně. Máte slovo, pane Svobodo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych se chtěl zeptat, protože tady padly nějaké návrhy atd., jsme pod tlakem, že to musíme udělat teď, anebo že bychom to udělali na červnovém zastupitelstvu? Že bychom si mohli tyto otázky, které tady vedeme, že bychom si je zodpověděli? Myslím si, že zřízení takového fondu je poměrně závažná věc a že to stojí za to, aby to bylo více prodiskutováno a promyšleno. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Odpověď je ano, nejsme pod žádným úplně tlakem, bylo by dobré to nicméně neoddalovat, protože máme uzavřeny už smlouvy, kam by takové plnění mělo směřovat a nechtěl jsem to úplně odkládat. To, že by to bylo na samostatný účet, já dnes nejsem schopen tady odargumentovat, co to má za výhody či nevýhody, v tom případě vám nejsem schopen odpovídat na vaše podněty.

Pokud je tendence to přeložit na příští zasedání, dejte mi tady jen takovým zvednutím ruky, kdo je pro to, abychom to přesunuli? Dobře, takže většina. Dobře. Takže ve chvíli, kdy většina podporuje myšlenku to přesunout na příští zasedání, navrhuji stažení tohoto bodu.

Poprosím tedy asi o specifikaci, jaký účet si pan Motlík představuje, aby nám to poslal písemně, abychom to mohli konkrétně prověřit, jaké důsledky a...

1. místostarostka, radní, paní Jana Doláková: Já jsem to asi pochopila, pane Motlíku, mohu se zeptat, je to stejný účet, jako má třeba škola? Kam se i dají posílat peníze?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, to je něco jiného podle mě.

1. místostarostka, radní, paní Jana Doláková: To je transparentní účet.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já nevím.

1. místopředsedka, radní, paní Jana Doláková: To je transparentní účet.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nevím.

Zastupitel pan Libor Motlík: Tam můžeme darovat.

1. místopředsedka, radní, paní Jana Doláková: Ano, můžeme určitě i darovat peníze.

Zastupitel pan Libor Motlík: Pak tam bude víc, než čekáme. Ten účet nemusí být přece vyloženě transparentní. Jsou tady dvě varianty. Buď to bude transparentní, to je super, ale je možné zřídit prostě samostatný účet.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tomu rozumím, ale i to je věc, která nevím, jestli v našem účetnictví nebude zbytečně komplikovaná. Tohle nám bylo doporučeno, že to je v pořádku, že to takhle bude fungovat. Naše paní ekonomka neříkala, že by s tím měla nějaké potíže a já tu situaci zase nechci zbytečně komplikovat. Argument, že to bude ještě jednodušší, jako říká pan Motlík, by měl být...

1. místopředsedka, radní, paní Jana Doláková: Já už jsem se na transparentní účet jednou ptala a tam prostě je jednoznačně, když má městská část transparentní účet, tak musí být jasně definováno, proč ten účet vzniká a co se s ním bude dělat. To si myslím, že je asi jedné, co...

Starosta pan Jiří Jindřich: Nic, nechme to tedy na příští zasedání. A to, o co jsem žádal, pana Motlíka bych poprosil, aby to stručně v e-mailu popsal, abychom to zhodnotili. Děkuji. A já nevím, musíme hlasovat o stažení procesně? (Ne.) Dobře. Děkuji. (Bez usnesení.) Takže bez usnesení.

Bod číslo 6 má název

6. Zdravotní plán

Poprosím paní místopředsedku Janu Dolákovou, jestli nás seznámí s tímto bodem.

1. místopředsedka, radní, paní Jana Doláková: Děkuji. Jak moc máte času? Jak mám začít zeširoka? Nedělám si legraci. Děkuji všem, kteří s tím zdravotním plánem pomohli a nechci tedy jmenovat úplně všechny, ale já jsem poděkovala v závěru toho zdravotního plánu, tak si můžete přečíst, kdo nám všechno pomohl. Nechala jsem si to komunikovat i zástupcem opozice, takže jsem chtěla, abychom na tom měli víceméně shodu.

Proč vznikl zdravotní plán? Je to jednoduché. Jsme v rámci zdravých měst pokročilí, rádi bychom byli šampióni, je to jeden z dalších kroků. Už jsme se díky tomu seznámili i s naším demo portálem, se kterým umíme pracovat a na který máme přístup, takže myslím si, že nám to může přinést jen pozitivní věci. Definovali jsme si nějaké cíle, které máme. Pokud jste si to nestihli přečíst nebo budete mít nějaké dotazy, tak samozřejmě jsem k dispozici. Víceméně nás to zavazuje jen k tomu, abychom pracovali na blahu městské části a zdraví našich spoluobčanů. K ničemu jinému nás to nezavazuje. Je to takový návrh toho, co

bychom mohli dělat, kam směřujeme, a není to nikterak obsáhlé, takže asi projít vám to nedalo příliš práce, pokud jste se dívali.

Takže poprosím jen, jestli má někdo nějakou závažnou připomínku, že bychom to třeba nemohli schválit. A kdyby měl někdo jakékoli doplnění, tak ráda se ještě budu inspirovat. To je všechno asi za mě, děkuji mockrát.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Svoboda se hlásí, máte slovo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl poděkovat a ocenit za to, že jsou oblasti, kdy koalice spolupracuje s opozicí. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do rozpravy. Ukončuji rozpravu, přečtu navržené usnesení a budeme hlasovat.

„Bod číslo 6 – Zdravotní plán. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh Zdravotního plánu Dolních Měcholup pro období 2024 – 2027

II. SCHVALUJE

- Zdravotní plán Dolních Měcholup pro období 2024 – 2027 ve znění dle přílohy tohoto usnesení.“

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.)

(Hlasování č. 8): Výsledek hlasování – 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení je schváleno.

Takže děkuji, to byl předposlední bod. A poslední bod jako obvykle má název

7. Různé

Otevírám diskusi v tomto bodě. Pan Študent. Nejdřív tedy zastupitelé, pak veřejnost.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já se pokusím být stručný. Já tady supluji veřejnost, paní [REDAKCE], která mě požádala, abych se zde zeptal, jak to vypadá s RegioJet, protože padla informace, že byla nějaká dohoda, co se týče nějakého valu, odhlučnění, pochopil jsem, že zase v sobotu troubili jak o život. Jsem sice z Malého Háje, ale pokud jsem s dětmi tady na hřišti, tak jsem sám na vlastní kůži zažil, že opravdu to troubení je až nad nějakou úroveň, takže chápu ty občany, že si na to stěžují.

Takže jen dotaz, jak se v tomto nějakým způsobem postoupilo? To je dotaz 1.

Dotaz 2 je pak chodník přes Dolnoměcholupskou k nádraží v Hostivaři, jestli tam už je nějaký pokrok? Protože tam byly problémy s pozemky apod., takže ještě paní [REDAKCE] žádá odpověď na tento dotaz. Jinak ještě v rámci té naší skupinky tam řešíme v podstatě nějaké dopravní úpravy, takže ta schůzka na odboru dopravy, se zeptám, je příští týden ve středu? Ano, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: První dotaz byl RegioJet, druhý dotaz byl chodník do Hostivaře, třetí doprava. Firma RegioJet s námi komunikuje zřídkavě, nicméně – nevím, jestli už jsem to neříkal – proběhla v minulosti alespoň jedna schůzka, kde jsme byli informováni, že patrně od toho záměru vybudování depa se zatím ustupuje nebo minimálně že bude ten záměr zásadně přepracován. S touto informací se RegioJet odmlčel a nic nového zatím nepředložil.

Ohledně chodníku do Hostivaře, tam pořád nemáme vyřešený pozemek s magistrátem. Nemám teď aktuální informaci, v jaké je to fázi. Jediné, co vím, že na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, které bude ve čtvrtek, tato výměna zatím předložena není.

Co se týče dopravy, zejména tedy toho zamezení tranzitu přes obytné zóny Nad Vokolky a Na Slavíkově, tam jsme pokročili směrem, že jsme si přizvali na středu dopravního auditora, který by měl fundovaně zpracovat naše požadavky, doložit argumenty na odbor dopravy a pomoci nám dosáhnout toho, co už nám bylo před rokem a půl, možná ještě déle, přislíbeno.

Tam to vidím pozitivně, jelikož nám byly i některé věci předběžně vysvětleny, jak bychom měli dále pokračovat. S tím chodníkem, tam to bude chtít nějakou intervenci na odboru majetku na magistrátu a s RegioJet asi učiníme nějaký dotaz, jakým způsobem hodlají řešit hluk z jejich areálu, pokud tedy mění svoji koncepci.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Můžu jen doplňující otázku?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Tedy ta informace o nějakém tom valu, ta byla zavádějící?

Starosta pan Jiří Jindřich: Zavádějící není. Já na tom víceméně trvám, že pokud tam RegioJet bude nějakým způsobem do toho areálu zasahovat a bude tam vytvářet nějaké další kroky s tím areálem, tak jednou z podmínek je protihluková bariéra ideálně v podobě valu. Ale jelikož je to zatím pořád v té rovině, že se tam to kolejiště užívá tak, jak je povoleno, tak tam ochota RegioJet do toho areálu investovat je snižena. Ta vyjednávací pozice je samozřejmě horší.

Ta měření, co tam proběhla, to asi, jelikož jste v té skupině, víte, jaká je jejich relevance a jak jsme schopni tedy něco dál prokázat. Já nevím, jestli jste byli i u těch konzultací s akustiky, úplně to není jednoduché prokázat hlučnost a ty argumenty úplně netřímáme v ruce, že bychom mohli na RegioJet v této situaci nějak vyrukovat zhurta.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Tam jen doplním, tam bylo v rámci té skupiny domluveno, že v podstatě nebylo měřeno, když byl zdroj hluku v provozu, čili bylo domluveno, až se to začne opakovat, tak se pak zkonzultuje... Ano?

Starosta pan Jiří Jindřich: Paní Doláková chce odpovědět.

1. místostarostka, radní, paní Jana Doláková: Já bych k tomu jen doplnila, holky psaly, že vlastně to, co se dělo, tak jsme to předávali dál a oni slíbili, že tento hluk už nebude. Že to byl hluk vypouštění a to že byla výjimečná situace, protože nastala nějaká změna v areálech, ale toto se dít už nebude.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, to děkuji. Děkuji za připomenutí. Na té schůzce, která proběhla před několika měsíci už, tak bylo jasně deklarováno, že to byla výjimečná situace, kdy se někde něco porouchalo. Nebo měli mít už v provozu za tímto účelem areál v Malešicích, nicméně se to tam nějakým způsobem zpozdilo a několik vlaků bylo potřeba tím čerpáním vyservisovat v tomto areálu, bylo nám přislíbeno, že už se to nestane, že to byla výjimečná situace a tato činnost tam prováděna nebude.

Děkuji za připomenutí.

1. místostarostka, radní, paní Jana Doláková: Nicméně kdyby něco samozřejmě, tak musíme to monitorovat a kdyby ta situace nastala znovu, tak bude nejlepší, když to budeme hned hlásit.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě tam je paní... Nebo vy chcete konkrétně k té situaci RegioJet? (Ano.) Dobře. Paní Miksánková, máte slovo.

H. Miksánková: Dobrý den, já jen na úvod, mně to nevadí, že si troubí, protože mi přijde, že si povídají. A povídají si speciálně v sobotu a v neděli. Jinak já to nedávám jako kritiku, protože nám se třásl barák ohledně firmy Attl, 24hodinový nepovolený provoz, takže nějaké troubení vlaků sice je třeba od 7 od rána, ale to je pohoda proti tomu, když nemůžete spát a žít ve své nemovitosti.

Ale jinak teď naposledy, to bylo skutečně teď v sobotu, si houkali, ale to je jak když si odpovídají. Jeden udělá tadadá a prostě tak to jede, ale je to tak třeba od 7 od rána, pak je někdy pauza, pak se do toho znova pustí, nebo už ne. Takže bylo to teď.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já to potvrzuji, já jsem to také zažil, že to byla taková klaksonová sonáta, ale samozřejmě že to je obtěžující. Chápu.

Dobře. Takže teď poprosím paní Běhounkovou, je přihlášená do diskuse, máte slovo.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Já také ještě mám do různého jednu věc na srdci a to je naše paní doktorka, která od 2. května tady nefunguje. Má na dveřích napsáno, že je mimo provoz. Teď úplně nevím přesně, ale je to věc, která mě dlouhodobě tíží. Zvláště když ještě jsem činná v sociální komisi, ti lidé si stále stěžují a já bych s tím ráda něco opravdu už konkrétně udělala. Nějak se k tomu postavila. Tak kdybyste někdo věděl o nějaké paní doktorce (smích), tak bych se přimlouvala, jestli bychom nemohli hledat alternativu, že bychom paní doktorku vyměnili.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Já si dovolím to okomentovat. My jsme to probírali několikrát i s paní Běhounkovou a nejdřív byl problém, že paní doktorka ordinovala tak, jak ordinovala, víceméně přes systém Emmy, kdy někteří senioři prostě nebyli schopni se tomu přizpůsobit. Ona úplně nebyla schopna se také přizpůsobit. A měl jsem pocit, že se to nějak stabilizovalo, ale ona nechtěla na naše argumenty přistoupit. Nyní to, co se stalo, že paní doktorka je na rizikovém těhotenství, na mateřské dovolené, a ty paní doktorky, které tady měla dočasně jako náhradu, tady skončily a místo toho máme na dveřích ceduli: „ordinace bez lékaře a sestra je tu od tehdy do tehdy“, tak je neudržitelná. Já jsem o tom paní doktorku informoval, snažil jsem se zajistit odkoupení té kartotéky, to je to, co je vlastně potřeba dohodnout.

Měl jsem, nebo pořád mám paní doktorku, která by byla ochotná se toho ujmout, nicméně paní doktorka [REDAKCE] absolutně odmítla tento model. Takže já zjišťuji, co umožňuje nová legislativa, jakým způsobem lze paní doktorku trochu přimět, aby plnila své povinnosti, které jí vyplývají z toho, že tady má lékařskou praxi. Zatím úplně nemám žádné řešení, jediné řešení, které přichází v úvahu, je dát

okamžitou výpověď paní doktorce, mít uvolněnou ordinaci a vypsát tedy nějaké výběrové řízení na nějakého nového doktora, přičemž ten by si musel nějakým způsobem překlenout období, kdy tady nebude mít registrace, nebude mít příjem, ale bude muset vlastně fungovat v nějakém režimu. A to je právě ten problém, proč třeba ta paní doktorka, která by o to měla zájem, sem nepůjde v tomto případě, protože nebude mít ty registrace.

Takže dávám ke zvážení, jsem připraven dneska navrhnout usnesení, že zastupitelstvo pověřuje starostu okamžitou výpovědí stávající lékařce, ale je to otázka, jestli tedy zatím ta sestra neplní alespoň nějakou základní funkci a nebylo by dobré dál třeba hledat ještě nějaké alternativní řešení. Tak otevírám, nebo otevírám diskusi, pan Svoboda je stejně přihlášen, tak jestli chce zareagovat.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych chtěl na toto zareagovat. Já si myslím, že dávat usnesení o kroku A, a nemít krok B, nedává úplně smysl. Ta diskuse je o tom mít nějaké pozitivní řešení a potom má smysl dávat výpověď. Ale předtím to nedává úplně smysl. Já rozumím tomu, že to je těžké, když se nepodaří získat ty pacienty za úplatu, je to těžké pro toho nového doktora, ale zkrátka dokud nebudeme mít doktora, který by do toho investoval (?), tak řešení nemáme a nedává smysl dávat výpověď.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tam je otázka, jestli nějakým způsobem... Já třeba jsem asi schopen postupovat ve směru toho, aby tady mohla být zaregistrována ještě, nebo mohl být zaregistrován ještě jiný lékař, ale pokud ho nebudeme mít, tak ta situace vlastně nebude řešitelná. Takže to už jsme takhle také řešili.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já si myslím, že je potřeba připravit si možné varianty, probrat to s těmi potenciálními zájemci, doktory, pak přinést na další zastupitelstvo a (nesrozumitelné). (Nejsou ti potenciální zájemci.) Já vím. Ale v tu chvíli zkrátka to, že dáme výpověď, nás neposune ani o milimetr.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě tedy paní Miksánková chce něco k tomuto tématu. Ano?

H. Miksánková: Kvůli tomuto jsem sem hlavně přišla, protože například vyřízení tedy, nakonec se to povedlo, ale eRecept někdo poslal manželovi po týdnu. Ano, prázky neberete nadoraz, ale nečekáte, že... A protože to bylo tak dlouho, tak jsem se přišla podívat dolů a tam vidím: „od 2. 5. ordinace bez lékaře“, takže jsem spunktovala, co jsem spunktovat mohla, jen aby se to tedy vůbec vědělo. Protože jsem měla pocit, že se to příliš neví. A pak jsem takového názoru, že zastupitelstvo, nebo tedy pan starosta jistě má tu moc, aby oslovil jednotlivé pojišťovny. Lékař má uzavřené smlouvy s jednotlivými pojišťovnami, takže asi nabídnou nějaké řešení nebo jí smlouvu vypovědí.

Starosta pan Jiří Jindřich: To je to, o čem jsem mluvil.

H. Miksánková: Ale oficiální cestou. Když se zeptám já, Miksánková, tak mě pošlou do háje.

Starosta pan Jiří Jindřich: V pořádku. Já už jsem ten krok podnikl, byl jsem na VZP, tam jsem zjistil, co oni můžou, oni toho moc nemůžou, ale to ještě nebylo v té fázi, tehdy jsme byli jen nespokojeni s paní doktorkou. Teď už je to ve fázi, že ona neplní své povinnosti, takže já znova navštívím VZP...

H. Miksánková: Promiňte, ale já jsem myslela písemně. Návštěva bez zápisu je úplně k ničemu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já samozřejmě písemně, ano, udělám pak ten krok, když budu vědět, jaká jsou předpokládaná řešení. Jen si s někým dopisovat, to nepokládám, nebo moje zkušenost je, že musíte vědět, komu poslat ten e-mail, abyste vůbec dostala nějakou relevantní odpověď. Takže souhlasím, získám písemné stanovisko od Všeobecné zdravotní pojišťovny, ale je to jeden z principů, které jsem uváděl. Já jsem získal informace, že snad dochází k nějaké novele zákona, že už nebude moct ten doktor, který neplní své povinnosti, držet ty registrace (V šachu.) těch pacientů a držet takhle ty pacienty v šachu, takže to jsou všechno kroky, které já teď můžu udělat.

H. Miksánková: Protože těch pojišťoven je víc než jen 211. Nebo 111. Různé.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano. Ty ostatní budou mít asi stejné nebo podobné...

H. Miksánková: Já vím, ale každá pojišťovna si uzavírá svoji smlouvu a každá má na to, i když jsme jeden stát, každá má trošku odlišná pravidla.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Já jen říkám, že tam žádné kontakty nemám, mám kontakty na VZP a budu jednat s VZP. Když se mi to podaří vyřešit konstruktivně s VZP, můžu pak jednat s ostatními pojišťovnami.

H. Miksánková: Protože teď, když se tedy cokoli přihodí, tak zase akorát budou všude psát, že zneužíváme rychlou. Protože asi nemáme jinou možnost, protože se není kde případně dovolat pořádně. A jinak kdyby byla potřeba, tak já mám z loňska e-mail, kdy mi paní doktorka [REDACTED] ve vztahu k mému manželovi píše, že když ji tedy navštívíme, tak ať si vezmu svůj obvazový materiál. Takže takovouto příští paní doktorku snad nebrat.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ne, to byly ty první impulzy, kdy jsme to řešili. Tyto informace jsem neměl konkrétně od koho, ale...

H. Miksánková: Mám ten e-mail, kdyby byl potřeba k něčemu. Asi k ničemu, ale...

Starosta pan Jiří Jindřich: Dneska už řešíme daleko závažnější problémy než nevstřícnost paní doktorky.

H. Miksánková: Ale jsou to určité indicie, že asi ten lékař není úplně to ono. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě paní Běhounková, jestli... Aha, ona vám vypla. Tak pan Svoboda ještě.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já jen k tomuto, že by chtělo asi v tomto směru dát nějakou informaci na naše stránky, tak aby byli lidé informovaní o tom stavu.

To, co jsem se chtěl zeptat, jsou dvě nebo tři věci. První věc je, jak to vypadá se smlouvou pro Leonardo do SK? Protože mám informaci, že snad ještě není uzavřena, tak jen abychom se nedostali do situace, že potom tady nebudeme mít kroužky.

Potom mě zajímá, jak postupuje jednání o získání nemovitostí postavených firmou Mahrla v Areálu Za Zastávkou?

A potom bych se chtěl zeptat, čeho se týká a jak vypadá žaloba na firmu Mahrla?

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, takže postupně. Smlouva na Leonardo je víceméně připravena, připravujeme vypsání záměru, protože se to musí vypsát. My řešíme způsob kompenzace těch nákladů v budově za energie a případně nějaký symbolický nájem, to nemáme ještě úplně vyřešeno, takže předpokládám, že během tohoto týdne bychom měli být schopni se posunout.

Areál Mahrla, znalecký posudek, jakým způsobem tedy jsme pokročili. My jsme vyzvali, tam bylo setkání obou stran, kdy každá strana si přizvala svého znalce a znalci si vyříkávali metodiku. Na základě té metodiky máme dneska připravený náš posudek, náš znalec by ho měl do konce měsíce určitě vyhotovit. Čeká se, jakmile to budeme mít oficiálně, tak ho budeme moci probrat asi v koalici s opozicí. Uvidíme.

Jedna věc, která v tom areálu je stále čím dál patrnější, že tam stav těch budov neodpovídá opotřebení. Tím navazuji na to, proč městská část chce po firmě Mahrla náhradu škody. Poté, co jsme se dostali na střechy našich objektů, tak jsme zjistili, že střešní krytina je ve špatném stavu, nyní už jsme nechali udělat nějaké odborné posudky, které to dokládají. Do konce měsíce bychom měli mít i znalecký posudek od firmy Dektrade, nicméně při té návštěvě na místě jednoznačně potvrdili závěry, které jsme tam udělali, že ta krytina není udělaná tak, jak by měla být a na spoustě míst zatékalo a je potřeba radikální výměna střešní krytiny. To je to, co je předmětem té žaloby. My jsme vyzvali firmu Mahrla o tu náhradu škody, kterou jsme vyčíslili a nyní tedy jsme přistoupili k tomu, že jsme podali žalobu.

Takže to takhle ve stručnosti asi všechno. Já bych se ještě vrátil zpátky k tomu posudku, myslím si, že ten posudek bude vypovídat o nějaké ceně, která vyšla z té metody, která byla použita. Nicméně je potřeba uvažovat i o tom, že ty budovy, i ty, které bychom měli přebírat nebo odkupovat, mohou vykazovat ty nedostatky jako budovy, které nám byly vráceny a předány. Takže poslal jsem do Dektrade poptávku na to, aby nám udělali nějaké technické zhodnocení i těch budov, které bychom měli přebírat, abychom měli nějaký objektivní náhled na to, zda... Sice věcná hodnota se počítá tak, že se vezme nějaká objemová cena, za kolik se taková hala dá postavit, vynásobí se objemem a započítá se amortizace těch let od doby výstavby. A samozřejmě znalec není schopen zhodnotit, zda ten standard, v jakém se budova od počátku nalézala, je ten standard, který byl napočítán v rámci té objemové ceny. Takže to budeme muset ještě případně zhodnotit.

Jestli to takto stačí, tak ještě paní Běhounková je tam přihlášená, pak bych dal tedy ještě paní Miksánkové slovo.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Já jsem se chtěla ještě vrátit k té paní doktorce, protože samozřejmě když tady máme paní doktorku jednu, která je registrovaná u zdravotních pojišťoven, má s nimi smlouvy, tak pan starosta zjistil tedy informaci, že eventuální druhá paní doktorka by byla možná, tak jen jde o to trochu těm lidem komunikovat, že pokud by se sehnala druhá paní doktorka, tak je možná přeregistrace úplně normálně legálně, nemusí se nic odkupovat a ti lidé se jen přeregistrují. Je to trochu komplikace, ale zase to není nic hrozného, tak jen jde o to trochu ty lidi připravovat, že by mohla nastat tato situace, kdy prostě se budou muset přeregistrovat k jiné paní doktorce. Ale myslím si, že v rámci toho půlroku by se to dalo nějakým způsobem zvládnout. Problém je, doktoři prostě nejsou všeobecně. Takže kdyby se nám podařilo nějakým způsobem paní doktorku, kterou má pan starosta v záloze, která je tedy tady místní, tak by to bylo úplně fantastické, ale chápu, že nechce do toho rizika jít, že prostě tady budou

sedět na jedné židli, ale myslím si, že za této situace by neměli mít ti lidé problém, pokud by paní doktorka komunikovala jiným způsobem než současná paní doktorka, té přeregistrace. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, děkuji. Teď ještě paní Miksánková.

H. Miksánková: Já jsem se ještě chtěla zeptat ohledně právě proběhlého čištění silnic, zajímá mě, prostě mi přišla ta organizace minimálně podivná, když na papírku je tedy napsáno, že to bude v denní době 6–22, normální běžné městské části dávají dopravní značku týden dopředu alespoň, kde je dodatková cedulka a je to úplně jednoduchá záležitost. Tady samozřejmě kdo buď lísteček neviděl, nebo prostě se tím nezabýval, protože nikdo na něho nemohl, tak prostě se to auto objelo kolem a čištění silnic, si myslím, že nebude příliš efektivní. Možná pro tu firmu, která za to dostane zapláceno, ale ne pro Dolní Měcholupy. Děkuji, to je všechno.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, já to okomentuji. Stalo se to tématem, které částečně rezonovalo v Dolních Měcholupech. Já to vysvětlím. V Dolních Měcholupech bylo zavedené čištění tím způsobem, jak jsme ho provedli teď my. Vždy se dávaly lístečky, vždy tam bylo to uvedení v denní době, nebyla tam konkrétní hodina a fungovalo to. Lidé byli asi solidárnější, byli schopni myslet na náklady městské části a ty náklady, pokud bychom dávali to dopravní značení do ulic, nebudou malé. Musíte tam být nějakou dobu před dostatečně a ten efekt je pořád takový, že i když tam je ta značka a on si ho nedá pryč, tak my mu ho odtáhnout na odtahové parkoviště nemůžeme, my mu ho tam musíme zase vrátit. Takže jediný efekt by byl, že bychom tam jezdili s odtahovou službou, vždy to zvedli a zametli pod tím. (Já si myslím, promiňte, že...) Já to domluvím, je to tak, já jsem byl na několika setkáních městských částí, kde se toto čištění řešilo. Většina městských částí to značení dává, ale už si neplatí tu odtahovou službu a ta zaparkovaná auta, která to nevyklidí, tak objíždějí a případně pokud jsou vstřícnější, tak to třeba dočišťují po nějakém časovém odstupu.

Takže my jsme to zatím udělali tak, jak to tady bylo děláno běžně. Já nechám nacenit, kolik by stálo dopravní značení, nechám nacenit, kolik by stála na ty čtyři dny odtahová služba, která by ta auta zvedala a pak je dávala na místo a pak je otázka, jestli mě zastupitelé nebo rada pověří, abych to značení a tu odtahovou službu objednal, tak to udělám. Bylo to takhle, dřív to fungovalo, nyní to přestává fungovat, takže je potřeba asi změnit přístup.

Ale pořád mi přijde, že 90 % ulic je vyčištěno, většina lidí, alespoň v těch ulicích, kde já jsem chodil a byl jsem se podívat, tak 90 % aut tam nebylo, já to považuji za dobrý výsledek. A 10 % nevyčištěných ulic se nedá říct, že to bylo zbytečné, jak jsou tady argumenty, nebo podobně. A říkám, nechám nacenit, kolik to bude stát, abych ten argument měl černý na bílém, že pokud budeme dávat značení a odtahovat ta auta, tak že to bude stát tolik a tolik peněz. Jestli to takto stačí.

H. Miksánková: Ne, prosím, nestačí, protože já jsem to nechtěla hnát ad absurdum, abyste řešil okamžitě odtahovou službu. Jestliže tam bude dopravní značení, tak teď u nás v ulici Ke Slatinám, já se tam pořád považuji doma, umí strážník vystříhávat pokuty za parkování kvůli hasičům, tak v těch inkriminovaných dnech si myslím, že kdyby pár ulic prošel, tak by určitě nějaké tyto věci dokázal domlouvat nebo tedy pod nějakou pohružkou toho, že to bude za pokutu, vyřešit. Já jsem nehovořila o odtahové službě.

Nemyslím si, že to byly absolutně vyhozené peníze, to v žádném případě, ale nechápu, když umí Strašnice a jiné části napsat, že to bude od 8 do 15, a u nás je to v denní době? Přijde mi to, že umíme číst a psát a chováme se normálně běžně, nevím. Nepřijde mi to.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jsem odpověděl. Dělali jsme to tak 30 let, a teď se ta doba změnila. Lidé to potřebují mít pregnančněji specifikováno, v tom není problém, abychom tam uvedli od–do do toho lístečku. A pokud se ukáže, že dopravní značení je správná cesta, tak ho objednáme.

H. Miksánková: Navíc máme u nás firmu ADOS, že?

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale ti nám to nedávají zadarmo.

H. Miksánková: Já neříkám, že nám to dávají zadarmo, ale určitě se nějaká vyjednávací půda dá.

Starosta pan Jiří Jindřich: Neříkám, že ne, ale...

H. Miksánková: Takže... No, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, tak já děkuji všem zúčastněným i zastupitelům, kteří vydrželi až do konce a přeji hezký večer a dobrou noc.

(Zasedání ukončeno ve 20.57 hodin.)