

STENOGRAFICKÝ ZÁPIS

Z 10. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY

KONANÉHO DNE 27. 11. 2023

OD 17.30 HODIN

Obsah

1. Bezpečnostní situace v MČ.....	5
2. Dodatek č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci	8
3. Areál Za Zastávkou.....	9
4. Koupě bytové jednotky a spoluvlastnického podílu na nebytové jednotce	35
5. Mimořádná odměna	36
6. Odejmutí majetku ve svěřené správě	38
7. Termíny veřejných zasedání ZMČ na rok 2024.....	40
8. Snížení negativních dopadů z provozu průmyslové zóny na obytnou zástavbu.....	40
9. Různé	53

(Zasedání zahájeno v 17.30 hodin.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobrý den. Vítám vás na 10. veřejném zasedání zastupitelstva MČ Praha - Dolní Měcholupy. Chtěl bych upozornit, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který bude po anonymizaci zveřejněn na webových stránkách. Zároveň také vítám zde přítomné hosty. Poprosil bych, aby se podepsali na listinu hostů. Zároveň vítám i diváky, kteří nás sledují na online vysílání.

Další věcí je určit, jestli dnešní zasedání je usnášeníschopné. Omluven je pan Luděk Dostál a pan Petr Vltavský. Máme 13 přítomných zastupitelů, zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Nyní tedy k dalším formálním věcem, které náleží k zasedání zastupitelstva. Musíme nejdříve zvolit ověřovatele. Jako ověřovatele bych chtěl navrhnout paní Renátu Brožkovou a pana Petra Vltavského, který tu není, takže musíme někoho jiného. Pan Blažek byl, můžu? Tak tedy pan Michal Blažek. Nyní poprosím o hlasování o navržených ověřovatelích zápisu, kterými jsou paní Renáta Brožková a pan Michal Blažek. Prosím, hlasujte pro, proti, zdržel se. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 1): Výsledek hlasování 13 pro, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Ověřovatelé jsou schváleni.

Dalším bodem je zvolení návrhového výboru. Do návrhového výboru jako obvykle navrhuji pana Študenta a sebe, Jiřího Jindřicha. Poprosím o hlasování. (Hlasuje se.) Pan Dědik nehlasoval? Děkuji.

(Hlasování č. 2): Výsledek hlasování 13 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrhový výbor je schválen.

Nyní tedy k programu dnešního jednání. Program byl zveřejněn v následujícím znění:

1. Bezpečnostní situace v MČ
2. Koupě bytové jednotky a spoluvlastnického podílu na nebytové jednotce
3. Mimořádná odměna
4. Odejmutí majetku ve svěřené správě
5. Termíny veřejných zasedání ZMČ na rok 2024
6. Areál Za Zastávkou
7. Různé.

Za sebe bych chtěl požádat o doplnění programu o dodatek k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci, kdy jsme požádali magistrát o prodloužení doložení kolaudace, protože ve smlouvě jsme měli, že ji musíme doložit do konce tohoto roku na dobudování sportovního centra, ale některé okolnosti naznačovaly, že bychom to nemuseli stihnout. Takže v rámci předběžné opatrnosti jsme požádali o prodloužení této návratné finanční výpomoci té smlouvy. Magistrát už to schválil, tak abychom nedopadli jako minule, že jsem to podepsal a my jsme to neschválili, tak bych rád požádal o doplnění bodu číslo 2 – Dodatek č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci.

Nevím, jestli o těch věcech budeme hlasovat odděleně. Takže bych poprosil o hlasování, jestli doplním bod číslo 2. Prosím, hlasujte nyní. (Hlasuje se.) Děkuji. Nyní již tedy dorazil pan Vltavský.

(Hlasování č. 3): Je to 14 pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
Tento bod je doplněn.

Zároveň jsem dnes obdržel návrhy pana Študenta na doplnění petice - Vysokorychlostní trať a bod č. 8 – Snížení negativních dopadů z provozu průmyslové zóny na obytnou zástavbu. Takže bych asi nechal pana Študenta, aby nám vysvětlil, proč navrhuje doplnění těchto bodů.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobrý večer všem. Děkuji za to, že je tady možnost navržení těchto dvou bodů na program. První věc se týká vysokorychlostní železnice. Myslím si, že všichni jsme si vědomi, co to představuje pro obec. Myslím si, že by bylo dobré, kdybychom to tady zvedli, projednali. Cílem tohoto bodu je, aby ta petice získala co nejširší podporu, protože si myslím, že je to přínosné pro všechny obyvatele Dolních Měcholup. Pokud každý z nás by tu petici nějakým způsobem podpořil, tak by pak její dopady pro nějaká další jednání se Správou železnic a pro ovlivnění rozhodnutí magistrátu mohla zapůsobit lépe.

Druhý bod jsou negativní vlivy. Již na posledních zastupitelstvech jsme to tady projednávali. Tyto podněty přicházely hlavně z řad veřejnosti, co se týče vlečky a hluku, který přetrvává. Pak jsou tady ještě negativa z provozu společnosti TASY. Cílem tohoto bodu je, abychom se nějakým způsobem posunuli v tom, abychom chránili zájmy občanů. Toť vše.

Ještě jestli bych mohl k tomu návrhu programu, tak bych rád požádal o změnu programu, který teď má aktuálně asi číslo 7 – Areál Za Zastávkou. Kvůli přítomnosti veřejnosti bych ho dal dopředu a dal ho na číslo 3. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Já bych to okomentoval. Pro znění té petice vůbec nejsem. Za prvé, je v rozporu s přijatým usnesením, kdy jsme schválili, že nepodporujeme žádnou nadzemní variantu vedení vysokorychlostní trati. Vaše petice sepisovaná pod hlavičkou politického hnutí PRO Měcholupy navrhuje nadzemní variantu. To bude přesně argument pro Správu železnic pro to, aby tu nadzemní variantu udělalo. Takže tento bod vůbec nepodporuji, protože je prostě v rozporu se schváleným usnesením zastupitelstva. Ta petice je sepsaná pod hlavičkou politického hnutí a směřovat tedy obecní kanály na tuto petici mi přijde úplně špatně. Proto bych chtěl, aby se o zařazení tohoto bodu případně hlasovalo samostatně. Pan Kuba se hlásí.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Navíc v té věci vrtů došlo k dalšímu vývoji. Pan starosta byl na nějakém zásadním jednání. Ta situace začíná dostávat charakter normálního projednávání a ne že tady někdo vymyslel vrt a vrhl se na nás. To jsme chtěli právě v Různém nebo nějakém bodu dát informaci. Takže ta petice opravdu, jak říká pan starosta, obsahuje něco, co je proti usnesení zastupitelstva. To za prvé. Za druhé je to předčasná věc. Nikdo nebrání tomu, abychom jako občané tady udělali petici, ale v nějaké chvíli, kdy budeme vědět trochu víc. Ale to je jenom pro doplnění, že jsou další informace ohledně projednávání vrtů v programu v Různém.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Svoboda technická.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Chtěl bych říci, že pan místostarosta Kuba tady navrhuje podávání nějaké informace v Různém. To není v souladu s jednacím řádem zastupitelstva, protože pokud vedení chce informovat, tak to má zařadit jako bod na jednání. To znamená, chápu vyjádření pana Kubu jako příspěvek pro to, aby bod byl projednáván. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: To nebyla úplně technická tedy. Dobře, nyní tedy budeme hlasovat o zařazení bodu Petice – Vysokorychlostní trať. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 4): Výsledek hlasování 7 pro, proti 2, 5 se zdrželo.
Bod nebyl schválen.

Nyní tedy k bodu Snížení negativních dopadů z provozu průmyslové zóny na obytnou zástavbu. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 5): Výsledek hlasování 11 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi.
Tento bod byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o přesunutí bodů, na kterou pozici v tom novém programu je zařadíme. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 6): Výsledek hlasování 11 pro, 1 proti, 2 se zdrželi.
Přesunutí bylo schváleno.

Takže znění upraveného programu je:

1. Bezpečnostní situace v MČ
2. Dodatek č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci
3. Areál Za Zastávkou
4. Koupě bytové jednotky a spoluvlastnického podílu na nebytové jednotce
5. Mimořádná odměna
6. Odejmutí majetku ve svěřené správě
7. Termíny veřejných zasedání ZMČ na rok 2024
8. Snížení negativních dopadů z provozu průmyslové zóny na obytnou zástavbu
9. Různé

Máme hlasovat ještě o programu jako celku, když jsme ho postupně doplnili? Raději ano. (Dohadují se mimo mikrofon.) Hlasujeme tedy o upraveném programu. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 7): Výsledek hlasování 14 pro, proti nikdo, nezdržel se nikdo.
Program je schválen.

Nyní bod číslo

1. Bezpečnostní situace v MČ

Poprosil bych strážníka městské policie, pana Pohnána, jestli by nás seznámil s bezpečnostní situací za měsíce září a říjen 2023.

Strážník městské policie pan Michal Pohnán: Ještě jednou dobrý večer. Jsem Michal Pohnán. Mým úkolem tady je přečíst zprávu o nápadu trestné činnosti v obvodu MČ Praha - Dolní Měcholupy za měsíc září a říjen. Jinak pro pořádek, do této územní působnosti patří Policie ČR Uhřetěves a Policie ČR Hostivař.

Za měsíc září byly spáchány dva trestné činy. Když to budu konkretizovat, tak to byl pokus o krádež jízdního kola a jedenkrát vloupání do objektu.

Za měsíc říjen to bylo pět trestných činů. Z toho jeden podvod, jeden pokus podvodu na internetu, jedenkrát neoprávněné držení platebního prostředku, jedenkrát poškození cizí věci a jedenkrát krádež vozidla.

V podstatě pokračujeme ve stabilní nízké trestní činnosti, která se tady v tomto obvodě nachází.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Paní Brožková je přihlášena.

Zastupitelka paní Renáta Brožková: Velmi děkuji za informace i za práci, kterou děláte v rámci bezpečnosti v Dolních Měcholupech. Jen jsem se chtěla zeptat na takovou vedlejší věc a to ohledně parkování aut. Je tady čím dál tím méně místa na parkování a vznikly tady takové žluté čáry, které asi mají řešit odstup od přechodu pro chodce. Ten má být asi pět metrů a některé ty čáry jsou třeba 11 metrů a pokutuje se i na místech, kde už to... Tak jsem jenom chtěla poprosit, jestli tohle by se nedalo nějak vyřešit tak, aby se samozřejmě neporušoval zákon, ale zároveň, aby se nerozdávaly pokuty jenom za žlutou čáru. Myslím si, že je to asi otázka více lidí, kteří se s tím setkali. To je jenom prosba z mé strany.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Pohnán.

Strážník městské policie pan Michal Pohnán: Jestli se k tomu můžu vyjádřit. Jestliže je někde namalovaná souvislá žlutá čára, tak zákon 361 říká jednoznačně, že to je zákaz zastavení a je jedno, jestli je dlouhá pět metrů, tři metry nebo dvanáct metrů. Ten úřad, který to tam označil, prostě asi věděl, proč to dělá. Takže bohužel, takto zní dikce zákona. Takže jestli tady říkáte o křižovatce nebo o přechodu, kde je to také dané pěti metry, tak bohužel ta čára, kde je delší, pěti, deseti, patnácti, metrová, tak pořád platí, že je tam zákaz zastavení.

Zastupitelka paní Renáta Brožková: Můžeme se tedy někde dozvědět, jaký je důvod toho delšího zákazu, kam se obrátit pro zdůvodnění?

Starosta pan Jiří Jindřich: To asi na MČ, která to tehdy nějak iniciovala a odbor dopravy to tady nějak povolil. Pan Vltavský.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Děkuji za slovo. Já jenom upřesním, že v současné době se pořád schází taková neformální bezpečnostní skupina. V současné době řešíme možnosti přistoupení k nějakému koncepčnímu řešení bezpečnosti v Dolních Měcholupech. Měli jsme i schůzky s několika zástupci a tady v té činnosti pokračujeme. Jakmile budeme mít nějaké výsledky, tak samozřejmě zase informujeme. Děkuji opozici, zejména panu Študentovi, za spolupráci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Paní Doláková je dále přihlášená.

1. místostarostka Jana Doláková: Děkuji. Toto je taková rychlá informace, která se týká dvou věcí a věřím, že bezpečnosti se rozhodně týkají. To jedno je poklop na Malém Háji, který se rozbil a je tam bohužel teď díra ohraničená páskou. Řeší se to intenzivně. Ten poklop má nestandardní velikost. Řeší to správce, který to má na starosti. Dokonce se do toho zapojil i Finep, takže ta věc běží, jenom je to prostě trošku problém. Ale kontrolují denně, jestli je páska s tím ohraničením vstupu v pořádku, jestli to tam je, aby se něco nestalo. Takže to jen toto. Dávejte si tam pozor. Je to ulice Františka Jansy, domy F1 a F2 na Malém Háji.

Druhá věc je. Dostali jsme stížnost na autobus, který odjížděl předčasně z ulice Kardausova. Dnes, právě před chvílí, jsme dostali odpověď z dopravních podniků, že ano, skutečně se toto stalo. Řidič byl pokárán, dostal pokutu a dopravní podnik se omlouvá. Doufejme, že se tato situace nebude opakovat. Děkuji, to je všechno za mě.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Někdo další do diskuze? Veřejnost, paní Miksánková.

Zástupce veřejnosti paní Miksánková: Dobrý den. Já jsem se také chtěla připojit s dotazem ohledně parkování v ulici Ke Slatinám. Rozumím, že vyhláška říká, že šest metrů, ale nějak od léta, zdá se, jsou tam velmi intenzivně podněty pro zaparkovaná auta, která stojí při chodníku. Co se týká zálivu, už se to tady probíralo, že má být znovu ostříhán, protože se tam velmi složitě parkuje a je to minimálně o zrcátko, že nemůže spolujezdec vystoupit, to je asi každému jasné.

Najednou prostě v té oblasti od ulice na konci k hasičárně ti, co tam bydlí, tak dostávají pokuty a ti, co tam odvázejí děti, bruslaři nebo tak, to je všechno v pohodě. Zdá se, že se tam nějak zvláště vyvinula tahle situace. Chtěla jsem poprosit, jestli je třeba možno, aby se vyhodnotil počet těch pokut v ulici Ke Slatinám, v celé ulici. Třicet let jsme nikdy neměli problémy, že by na nás museli troubit nebo že bychom tam dělali překážku, to v žádném případě.

Konkrétně tedy v rámci sousedské komunikace, paní [REDAKCE] dostala pokutu za červenec, srpen a září. Ta ze září je právě kvůli těm šesti metrům, což v rámci ulice tedy těch aut je tam opravdu hodně, které takto parkují a soustavně. To je také obecně známo. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuje. Pan Brožek k bezpečnostní situaci.

Zástupce veřejnosti pan Brožek: Dobrý večer, Jiří Brožek. Moje žena tady mluvila ohledně té žluté čáry. Já jsem dostal před 14 dny v průběhu asi deseti dnů čtyři pokuty. Děkuji za ně. Se strážníky jsem o tom hovořil. Ptal jsem se jich, jak vlastně ta čára má být vyznačena od přechodu - maximálně pět metrů. Dal jsem si tu práci a měřil jsem to pásmem. Je to 11 metrů. Chtěl bych, zdali by bylo možné, kdyby někdo z radnice se toho ujal a opravdu se zeptal toho odboru doprava v Horních – nebo nevím, kam to spadá – z jakého důvodu ta čára tady je. Mám jenom podprahovou

informaci od paní [REDAKCE], která s námi sdílí dům. Říkala, že tam někdo aktivní od nás z domu vyvolal to, že tam je čára delší, než má být. Takže když to napíšu jako občan, tak předpokládám, že mi bude odpovězeno, jakože je to vyřešené. Byl bych rád, pokud byste se tomu mohli věnovat vy jako zastupitelé, protože ta situace v Měcholupech není úplně optimální a z mého pohledu je to zcela zbytečné.

Tam byl takový retardér, který vyznačoval tu vzdálenost pěti metrů a já jsem stál několikrát za ním. Přesto musím pochválit městskou policii, protože mi dali tu pokutu právě proto, že už jsem stál na té vzdálenosti šesti metrů. Takže bych byl rád, kdyby někdo z vás se o to mohl postarat. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkujeme. Nevím, jestli chcete ještě nějak reagovat, pane strážníku.

Strážník městské policie pan Michal Pohnán: Já bych na to reagoval asi jednoduše a stroze. Prostě když se někde páchá přestupek, tak se to řeší. To je asi všechno, co k tomu můžu říct.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Brožek.

Zástupce veřejnosti pan Brožek: Já nenamítám, že se to neřeší. Namítám, jestli je možné to prověřit, protože je potřeba to napravit.

Starosta pan Jiří Jindřich: To samozřejmě bude asi věc MČ, která je majitelem té komunikace, na jejichž žádost ta žlutá čára vznikla. My tedy budeme iniciovat její zkrácení. Pan Vltavský je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Já jenom že se toho klidně ujmu, protože ta čára je trnem v oku více lidem a také tam pro ni nevidím tak úplně smysl, protože se tam dlouho parkovalo úplně v pohodě a nikomu to asi nevadilo. Té křižovatce to také nijak nebrání, tak já se toho klidně ujmu. Napíšu na tu Prahu 15, případně TSK, proč tomu tak bylo a následně vás informuji, co jsem zjistil.

Starosta pan Jiří Jindřich: To vím přesně, jak to bylo. Je to tak, že opravdu občané z okolí, kteří mají malé děti, iniciovali, aby se tam neparkovalo v rozporu s vyhláškou. My jsme požádali policii a Prahu 15, aby nám povolila tu žlutou čáru, nicméně její délku nevím, jestli jsme určili my. Možná že jsme to přehnali i my, nevím teď. To musím zjistit. Ale požádáme tedy o její zkrácení na tu minimální vzdálenost těch pěti metrů. To je asi tak všechno, co mohu teď slíbit.

Pokud nikdo další není přihlášen do diskuze k bodu Bezpečnostní situace v MČ, tak bych ukončil rozpravu a přečetl navržené usnesení.

I. BERE NA VĚDOMÍ

- zprávu městské policie o bezpečnostní situaci v Městské části Praha - Dolní Měcholupy
za měsíce září a říjen 2023“

Prosím o hlasování o tomto bodu. (Hlasuje se.) Paní Běhounková ještě nehlasovala, jestli chce hlasovat. Děkuji.

(Hlasování č. 8): Výsledek hlasování je 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení je schváleno.

Děkuji, pane strážníku. Nyní bod číslo

2. Dodatek č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci

Zdůvodnění jsem již uvedl při doplnění tohoto bodu do programu. Nyní mi ještě paní tajemnice předala výzvu z magistrátu právě k uzavření tohoto dodatku, neboť Zastupitelstvo Hlavního města Prahy uzavření dodatku schválilo. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Nikdo se nepřihlásil, ukončuji rozpravu. Přečtu navržené usnesení a pak poprosím o hlasování. Usnesení číslo dvě zní.

„Bod č. 2 – Dodatek č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci.
Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 8/36 ze dne 16. 11. 2023, kterým schvaluje uzavření dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci č. INO/16/06/000408/2022
- prodloužení termínu dosažení účelu návratné finanční výpomoci z 31. 12. 2023 na 30. 4. 2024

II. SCHVALUJE

- uzavření Dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci č. INO/16/06/000408/2022, kterým se prodlužuje termín dosažení účelu návratné finanční výpomoci do 30. 4. 2023 dle přílohy

III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením Dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě dle přílohy“

Prosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 9): Výsledek hlasování 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

Další bod je tedy

3. Areál Za Zastávkou

Já bych k tomu areálu měl prezentaci.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Mohu, pane starosto, technickou? Jelikož mě tady kolega upozornil, že vlastně předkladatelem tohoto bodu jsem já, takže by asi standardním postupem pak bylo, že bychom tento bod otevřeli my, jestli s tím souhlasíte samozřejmě.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, asi jo. Uložím si tu prezentaci.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za vyhovění. Samozřejmě k prezentaci se určitě dostaneme. Já bych v tuhle chvíli požádal Martina Svobodu, aby tedy otevřel tento bod. Děkuji.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji za slovo. Letos na konci roku po třiceti letech končí nájemní smlouva v areálu Za Zastávkou, často také nazývaný Areál Mahrla. Bylo o tom jednáno už na několika zastupitelstvích a bylo opakovaně přislíbeno, že zadání toho pronájmu, který může přinést MČ značné výnosy v řádu až 12 milionů ročně, bude projednáno zastupitelstvem. Byli jsme proto všichni velmi překvapeni, když Rada 23. 10. bez projednání zastupitelstvem rozhodla o zadání pachtovní smlouvy firmě Sbeko.

Bývá zvykem, že vlastně koalice má příležitost projednáváním ukázat to, že vede a stará se o věci veřejné a tady nás překvapilo ohlušující ticho. Proto jsme navrhli my jako opoziční zastupitelé, aby byl bod předmětem jednání zastupitelstva. Protože usnesení Rady jsou extrémně stručná a zápisy také, rozhodně to není v duchu, jak to zamýšlel zákonodárce, aby zápis opakoval pouze obsah usnesení. Museli jsme proto požádat vedení MČ o zaslání podkladů, které souvisejí s usnesením Rady. Zjistili jsme, že byla uzavřena smlouva v hodnotě 48 milionů na 20 let bez veřejného výběrového řízení. Zároveň nebylo postupováno dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Jaké jsou cíle tohoto projednání, proč jsme to zadali? Jednak zjistit, jak k tomu došlo, že radní se rozhodli zadat zakázku firmě Sbeko bez výběrového řízení a bez zadávání v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Potom poukázat na nevýhodnost smlouvy a poukázat na to, že radní porušili vnitřní směrnice. Potom bychom chtěli upozornit na komplikace, které jsou spojené s tím, že dosud nebyla uzavřena dohoda o koupi budov v majetku firmy Mahrla a také že nebyly zajištěny zdroje na úhradu. Základním cílem však dle našeho projednání je, aby došlo k nápravě stavu, který dle našeho soudu není v souladu se zákonem a je pro MČ velmi nevýhodný.

V té první části, což je zjišťování, jakým způsobem to proběhlo, bychom se chtěli zeptat, proč Rada nepostupovala v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a u zakázky za 48 milionů neproběhlo výběrové řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek? Respektive proč neproběhlo vůbec výběrové řízení? Potom budu pokračovat. Poprosím o odpověď.

Starosta pan Jiří Jindřich: Mám tu prezentaci, kterou jsme prezentovali koalici a chtěli jsme ji prezentovat i opozici. Ta asi odpovídá na většinu těch námitek, tak nevím, jestli je dobře to přeskakovat. Chcete odprezentovat všechny ty dotazy a já bych pak na ně na všechny odpověděl?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Tak je to možné.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, já si to poznamenám. Takže za první je otázka...

Zastupitel pan Martin Svoboda: Proč Rada nepostupovala podle zákona a proč neproběhlo vůbec výběrové řízení? Z obdržené komunikace MČ se zájemci vyplývá, že MČ dne 3. 10. vyzvala pět zájemců k podání informací, jako například o představě způsobu rozvoje areálu a zda souhlasí s rámcovými podmínkami MČ. Čtyři zájemci v požadovaném termínu do 13. 10. sdělili, že mají zájem a dodali požadované informace. V komunikaci MČ – alespoň v té, která nám byla předána – chybí jakákoliv výzva k podání nabídky a chybí i nabídky.

V usnesení Rady z 23. 10. je uvedeno, že Rada vyhodnotila ekonomickou výhodnost nabídek. Jak vysvětlíte, že Rada nevyzvala k podání nabídek a vyhodnotila výhodnost nabídek, které nedostala?

Za třetí dotaz. Ve studii zpracované firmou Sbeko na využití areálu je uvedeno tržní nájemné ve výši 12 milionů korun. Ve zprávě magistrátní kontroly v roce 2019 je uvedena tržní výše nájemného v rozsahu 12 milionů korun. V důvodové zprávě uvádíte informaci, že vám není známa výše tržního nájemného. Proč jste uvedli tuto nepravdivou informaci?

Za čtvrté. Smlouva je pro MČ extrémně nevýhodná. Nedává možnost omezit a kontrolovat náklady vynaložené pachtýřem. Pokud pachtýř vykáže šest milionů, nic s tím MČ neudělá. V takovém případě vlastně výnos 50 % prudce klesá. Běžná odměna správci přitom bývá méně, než 20 %. To znamená, měla by být maximálně dva miliony korun. Kdo navrhl takto nevýhodné podmínky smlouvy a který právní zástupce smlouvu vypracoval?

Za páté. Kdo z radních hlasoval pro schválení usnesení?

Potom bych se chtěl zeptat, pane Jindřichu, pane Kubo, pane Vltavský. Uvědomujete si, že jste s velkou pravděpodobností porušili zákon o zadávání veřejných zakázek? Jste připraveni spolupracovat na nápravě?

Za sedmé. Magistrátní kontrola před čtyřmi roky vytkla vedení MČ nedostatky při správě areálu Za Zastávkou. Vytkla, že MČ nezajistila znalecký odhad ceny staveb majetku firmy Mahrla a nepřipravila návrh dohody na koupi nemovitosti. Pane starosto, proč vedení za ty čtyři roky nedokázalo zajistit znalecký odhad ceny staveb v majetku firmu Mahrla a proč není připraven návrh dohody na koupi nemovitosti?

Za osmé. V důvodové zprávě uvádíte odhad ceny kupovaných nemovitostí ve výši 25 milionů korun. Dále uvádíte, že MČ na to nemá zdroje. Proč v pracovním návrhu rozpočtu chybí investice na koupi tohoto majetku? Proč nejsou zajištěny půjčky, zdroje, na koupi nemovitosti? Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Poprosil bych teď o tu prezentaci. Nevím, jestli všichni zastupitelé vědí, kde se areál nachází. Je to na konci ulice Za Zastávkou. Rozloha areálu je asi 33 000 m². Problém je, že část budov vznikla investicemi firmy Mahrla, s.r.o. Takhle vypadal areál přibližně v roce 1988 (Ukazuje prezentaci.). Jsou tam vidět objekty, které tam v té době byly. Tohle je vlastně stávající stav, kde MČ tedy náleží komín, výtopna, strojovna, nádrže olejů, odolejovací stanice, trafostanice, podchod pod tratí. Jenom říkám, že základy té budovy nádrže olejů jsou tam dneska pořád součástí toho objektu v místě, kde byly nádrže.

Tohle je hlavní provozní skladová budova, takhle to vypadá uvnitř, to je komín. To je jeden z těch objektů, tady další olejové hospodářství. To je ta modrá budova, která je ve vlastnictví MČ. Tady je to graficky rozlišeno. Červené jsou objekty MČ, zeleně jsou ty objekty areálu Mahrla, s.r.o. Vidíte, že tam je spousta dalších budov, které tedy asi nemají stavební povolení, nebo nebylo nám doloženo, jak vznikly a kdy s nimi MČ vyjádřila nějaký souhlas.

Tady už jsou k tomu podrobnější obrázky, kde je vidíte v detailu a jak jsou v dokumentacích ty objekty nazývány. Zde už vidíte objekty, které jsou tedy trvalými stavbami firmy Mahrla na pozemcích MČ. Já to radši zrychlím. To jsou dočasné objekty, které mají dočasnost do konce letošního roku. Tady jsme si nechali udělat tu provozní studii. Tady je nějaké zhodnocení, které nám přijde důležité. Tohle je asi důležité, že nyní je komerčně využito přibližně 65 %. Tady jsou stavby, které se nám tam nelíbí.

Stávající smluvní vztah umožnil vznik staveb jiného subjektu. My máme právo budovy odkoupit za cenu znaleckého posudku. MČ nemá přehled o stávajících nájemnících. MČ nemůže rozvoj toho areálu nijak ovlivnit a nemá možnost část areálu využít pro své potřeby.

Tady jsme zvažovali tři možnosti, jak by se areál dal spravovat. Provozování areálu vlastními silami, tedy, že bychom přijali další zaměstnance, nebo najali správcovskou firmu, nebo tedy pacht či pronájem třetí straně. Tady jsou posouzeny ty jednotlivé varianty. Bylo to popsáno i v důvodové zprávě. Tady ve stručnosti pro ty, co nemají důvodovou zprávu k dispozici. Přijímání dalších zaměstnanců by bylo velmi složité. Byli bychom odkázáni na další subdodávky. Znamenalo by to pro MČ enormní zátěž.

Pokud bychom areál takzvaně outsourcovali nějaké správcovské firmě, museli bychom vlastně řešit veškeré investice a opravy z obecního rozpočtu a tím pádem by to pro nás byly další starosti navíc, které v současné době nejsme schopni nabídnout.

Zde je ještě dál rozvedeno, že neznáme všechny aspekty těch budov, takže by to pro náš rozpočet bylo velmi složité. Zároveň neznáme nájemce. Proto jsme tedy zvažovali i třetí variantu, že třetí strana bude zajišťovat veškerou administraci a většina těch povinností bude přenesena na toho nájemce či pachtýře.

Bylo důležité nastavit povinnosti a sankce tak, aby to pro ekonomiku MČ bylo nejvýhodnější. Chtěli jsme vybrat firmu, která má největší zkušenosti nebo má největší potenciál nějakého rozvoje.

Tady jsme si určili nějaké principy pachtovní smlouvy, zejména že nám bude náležet procento ze zisku, že pachtýř povede samostatné účetnictví. Stanovili jsme minimální částku, pod kterou nesmí pachtovné klesnout. Pachtýř má povinnost zpřístupnit účetnictví areálu pro MČ, abychom ho mohli kontrolovat. Pachtýř nám dopředu řekne, jak vlastně ten areál chce rozvíjet. Důležitá věc je, aby nenastala situace jako v současnosti, že po ukončení nájmu nebo pachtu MČ bude muset nemovitosti odkupovat za velmi významné částky, takže po ukončení pachtu převede pachtýř nemovitosti na MČ.

Dále jsme chtěli, aby MČ mohla přímo rozhodovat o 5 % areálu, například pro zřízení technických služeb.

Bylo osloveno několik firem, zda tato spolupráce by pro ně byla zajímavá. Součástí materiálů, které byly zastupitelům zaslány, je ta komunikace. Nakonec došlo k tomu, že jsme získali čtyři firmy, které měly zájem. Nebo spíš toto jsou firmy, které nám na ty naše dopisy odpověděly. Firem bylo pět.

Toto je znění dopisu, které potom, co jsme záměr zveřejnili, tak abychom získali nějaké reakce, tak jsme všem pěti firmám poslali stejný dopis. V něm jsme žádali o představení těch firem, abychom byli schopni zhodnotit, jaké jsou jejich zkušenosti a čím se zabývají, abychom věděli, jestli tedy by byly schopny ten areál provozovat efektivně.

Pak jsme se ptali na to, jakým způsobem by firmy investovaly do udržení a rozvoje, jaký by byl rámcový koncept provozu areálu, na jaký časový horizont by si nemovitosti chtěly pronajmout. Jak se dívají na to, jaké MČ předkládá principy té smlouvy a že nájem bude stanoven jako součást zisku, se stanovenou minimální výší. Jak pohlížejí na to, že budou muset do areálu investovat po souhlasu MČ a po skončení doby nájmu veškeré investice a technické zhodnocení převedou na MČ.

Tady už jsou tedy konkrétní nabídky těch firem, kdy se ozvala firma Mahrla. Ta má v předmětu podnikání zámečnictví, nástrojářství, výroba, obchod a služby, což jsou všechny volné živnosti.

Dále byla oslovena a odpověděla firma Balloon – light – Praha, s.r.o. To je firma, která má v předmětu podnikání zejména výrobu nadstandardního osvětlení, kterým zásobuje zejména filmový průmysl. Správu nemovitostí neměla uvedenou ani v obchodním rejstříku. Z referencí nám neuvedla nic, co by vlastně bylo nad rámec toho, že mají budovy v tom areálu a nějakým způsobem je provozují.

Pak tedy firma Sbeko, která je schopna projektovat, uvádět do provozu a starat se o areály, které uvedla jako referenční. Její nabídka byla nejkompexnější. Jako jediná uvedla, že 50% podíl ze zisku je pro ni možný. Tady jsou i fotografie areálů, které jsme si prohlédli. Chtěl bych uvést, že tato firma má v rejstříku projektování staveb, realizace staveb, správu nemovitostí. To je jedna z věcí, která nás přesvědčila o tom, že by bylo dobré s takovou firmou spolupracovat.

Poslední z oslovených firem byla firma Jezdinský, která jako reference uvedla nějaké drobné opravy a úpravy. Víceméně se zabývá odtahovou službou.

Nyní tedy k těm otázkám, proč jsme nedělali výběrové řízení. Spolupracovali jsme – což je i odpověď na otázku číslo 2, kdo navrhl smlouvu - s právní kanceláří Kropáček Legal, advokátní kancelář, která nám pomohla smlouvu vyhotovit. Zároveň jsme měli určité dotazy. Právě jestli můžeme přímo zadávat tak, jak jsme postupovali, že jsme zveřejnili záměr, někdo se na něj ozval, máme nějaké reakce, tak jakým způsobem můžeme postupovat. Takže tady je to i součást té důvodové zprávy.

Proč nebylo vypsáno výběrové řízení? Zejména bych chtěl zdůraznit to, že zákon o zadávání veřejných zakázek – myslím § 29 písm. h) – mluví o tom, že pachtovní a nájemní smlouvy je možné nesoutěžit. Zároveň existuje metodický pokyn ministerstva, který stanoví přesné požadavky, když obec hodlá pronajmout nějaké pozemky. U těch pozemků je jasně uvedeno, za jakých podmínek. Samozřejmě je důležité zveřejnit záměr a pak se vypořádat s případnými nabídkami.

Tady když přečtu z té důvodové zprávy. Je komplikované ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek, pokud nemusíme dělat výběrové řízení, ale zároveň se rozhodneme ho dělat. Pak samozřejmě musíme postupovat podle toho zákona o zadávání veřejných zakázek. Tím pádem

bychom měli stanovit nějaká kritéria, která už pak budou neměnná. To byl jeden z důvodů, proč vlastně nám nepřišlo vhodné dělat výběrové řízení tímto způsobem. Protože pokud ten areál je nějakým způsobem dneska už morálně, možná i fyzicky, zastaralý, tak jakým způsobem vlastně posoudit míru té investice a zároveň největšího zisku pro MČ?

Záměrem MČ je mít v majetku moderní průmyslový areál, který bude technicky způsobilý a toho není možné dosáhnout bez investování do areálu. Při soutěžení na nejvyšší nájem, pacht, jsme měli obavu, že zvítězí subjekt, který do areálu nebude tolik investovat, protože nám slíbil, že bude platit hodně peněz a zároveň bude chtít, aby mu zbylo co nejvíc peněz pro něj. Takže ta potřeba ten areál zrevitalizovat by pak přešla na budoucí zástupce MČ, kteří by museli ten deficit dorovnat.

Nyní tedy jsme toho názoru a po konzultaci s právní kanceláří Kropáček to tak je, že vyvěšením záměru jsme splnili svoji zákonnou povinnost. Záměr jsme vypisovali dvakrát, protože v prvním případě nebylo jisté, že jsme to udělali správně, protože jsme tam neuvedli, že pokud bychom nabyli ty budovy a byla tam součástí té smlouvy nějaká smlouva o smlouvě budoucí, tak jsme to raději na doporučení právní kanceláře vypsali ještě jednou. Nicméně ten záměr byl podruhé už vyvěšen tak, jak nám doporučila právní kancelář.

Tady je vlastně to, že to bylo vyvěšeno od 27. 9. do 16.10. 2023. Kontrolovali jsme to i s tím metodickým pokynem. Je tam potřeba, aby byly zveřejněny všechny nemovitosti tak, jak jsou zapsány v katastru nemovitostí, což bylo ověřeno.

Tady je jedna z těch otázek. Opravdu může danou smlouvu s konkrétním subjektem schválit Rada a to v situaci, kdy byl vyvěšen záměr? Bylo napřímo jednáno se sedmi společnostmi před vypsáním záměru a dalšími čtyřmi na základě vypsání záměru. Jinými slovy, je smluvní volnost MČ, respektive Rady MČ, s jakým subjektem smlouvu uzavře.

Je nutné k tomu učinit ještě další kroky? Tady je napsáno, ano, v této situaci může Rada sama schválit pachtovní smlouvu. Tato její pravomoc tady asi nebyla zpochybněna.

Další právní otázka. Na základě vypsání záměru projeví zájem o pronájem další čtyři subjekty. Jak má MČ z hlediska zákona s takovým podáním naložit? Do jaké míry je MČ povinna se jimi zabývat? Rada MČ má povinnost všechny nabídky posoudit z hlediska jejich výhodnosti a následně je navzájem porovnat. Je tedy třeba zejména prostřednictvím důvodové zprávy zdůvodnit, proč je vybraná nabídka výhodnější, než předložené nabídky ze strany ostatních zájemců.

Hlavním kritériem je ekonomická výhodnost. Ta ovšem nemusí být rozhodující. Nad ekonomickou výhodností nabídky mohou převážet i jiná kritéria. Je možné například upřednostnit nabídku firmy, která sice nabídla méně peněz, než jiné firmy, ale oproti nim působí na trhu déle, má zdravý cash flow a jsou na ni pozitivní reakce.

Reference. Prostřednictvím vzájemného porovnání, zdůvodnění výhodnosti předložených nabídek, Rada MČ dostojí své zákonné povinnosti účelně a hospodárně nakládat se svým majetkem v souladu s § 35 zákona 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze. Důvodová zpráva musí být připojena k rozhodnutí Rady, kterým dojde ke schválení pachtovní smlouvy. Tady je ta důvodová zpráva. Částečně jsem z ní už něco citoval. Tak to je konec.

Já bych tedy ještě doplnil. Možná, že jsem neodpověděl na veškeré dotazy pana Svobody. Takže, proč nebylo postupováno podle zákona o zadávání veřejných zakázek? Zákon o zadávání veřejných zakázek toto neřeší. Existuje na to výjimka.

Kdo navrhl smlouvu? Smlouvu navrhla ve spolupráci s námi advokátní kancelář Kropáček.

Pak tam bylo argumentováno, že smlouva je ekonomicky nevýhodná. Ta smlouva je koncipována tím způsobem, že pokud ten pachtýř bude investovat, tak samozřejmě ten zisk bude

nižší. To je logické. Zároveň je tam ustanovení, že pak všechny ty investice do toho areálu převede na MČ. Takže pokud tedy MČ na konci získá ten majetek, tak nevím, co by na tom mělo být nevýhodné, pokud bude investovat.

Zároveň argument, že si tam může vyfakturovat, co uzná za vhodné, není pravdivý, protože ve smlouvě je ustanovení, že pachtýř musí ty náklady uplatňovat v ceně obvyklé. My máme možnost kontrolovat to účetnictví, tak pokud ty ceny budou výrazně přesahovat ceny obvyklé, tak my to můžeme uvést jako důvod k vypovězení smlouvy.

Pak tam bylo, kdo schvaloval to usnesení. Schvalovalo se to na Radě třemi hlasy pro, jeden hlas se zdržel, jeden člen Rady nebyl přítomen. Myslím, že Rada nemá povinnost zveřejňovat konkrétní osoby a je to tak asi i z toho důvodu, aby nebyly činěny nátlaky na jednotlivé členy Rady, jakým způsobem kdo hlasoval.

Proč není posudek? Je to jedna z věcí, které mě také překvapila, že ten posudek trvá tak dlouho. S vědomím toho, že takový posudek je drahá záležitost, jsem se snažil, aby se ten posudek nemusel pořád předělávat, protože kdybychom ho udělali před čtyřmi roky, tak už by asi dneska neplatil. V tom případě jsme se to snažili ho objednat tak - většinou se říká, že tři měsíce je ten posudek aktuální - proto jsme ho objednali uprostřed roku, přičemž odhadce napsal, že za dvacet dní by ten posudek měl být hotový. Samozřejmě se ukázalo, že podcenil ten areál a jeho složitost a že ty budovy jsou složité a že zorientování se v té situaci je nelehké. Nedávno jsme proto měli nějakou pracovní verzi k vyjádření. Tu jsme i předali protistraně, jestli jsou tam nějaké zásadní připomínky. Čekáme na odpověď a doufáme, že ten posudek budeme mít co nejdříve.

Proč nejsou investiční prostředky? To se asi přihlásil pan Kuba, který o tom ví nejlépe, tak předám slovo panu Kubovi.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Já se k tomu vyjádřím. Říkal jsem to už na tom posledním zastupitelstvu. Předběžné jednání s bankou, která financuje MČ, bylo už v srpnu. Je to banka UniCredit. Jednání mělo být minulý týden v úterý, ale ze strany banky bylo odvoláno z důvodu nemoci. Předběžně znovu zopakují, co nám sdělili. Na základě předaných informací - primárně znalecký posudek - už od nás dostali katastr, všechno, co je naše, všechno, o čem budeme potenciálně jednat, co bychom chtěli koupit z trvalých a dočasných staveb. Myslím takový ten absolutní počet budov. Jednání máme zítra ve 13 hodin s bankou. Na základě znaleckého posudku a potvrzení, že hospodaření MČ je nadstandardně dobré od doby existence samostatné MČ, tak by nám do jednoho měsíce schválili rámec na financování potenciální investice.

Zároveň odpovím na to, co se potom odehrálo i po finančním výboru v pondělí, kdy bylo první jednání o rozpočtu na rok 2023, kde byl vznesen dotaz ze strany pana Motlíka, proč tam není položka potenciální nákup investic. Jelikož nevíme ani počet budov, natož částku, za kterou – pokud se vůbec dohodneme se společností Mahrla a tyto nemovitosti budeme kupovat – tak je předčasné jakoukoliv částku tam psát. Následně, pokud se na tom dohodneme, tak zastupitelstvo bude schvalovat částku, budovy a tu celkovou investici. Následně to bude pokračovat na Radu magistrátu, následně na zastupitelstvo.

Protože rozpočet na rok 2023 je připraven jako přebytkový, jako vždy, tak tímto – pokud zastupitelstvo odsouhlasí tuto investici, která bude rozhodně v jednotkách milionů korun, nevím kolik – rozpočet na rok 2023 potom bude ztrátový. To je jenom tahle informace.

Chtěl jsem říct ještě jednu věc k tomu oddělenému účetnictví. Samozřejmě máme možnost proti předchozí smlouvě vidět jednoznačně všechny smlouvy s nájemníky, s podnájemníky. To je

klíčová informace. Takže my budeme přesně vědět, kolik se účtuje, kolik je to peněz. Proti tomu se bez problémů s pomocí auditora můžeme podívat, jaké jsou odpovídající náklady. Myslím si, že to je dostatečný nástroj na to, abychom takovou situaci zvládli.

Ještě se vyjádřím k tomu, že rozvazovacích podmínek smlouvy je tam celá řada. To jste určitě mohli vidět. Ta smlouva je veřejná, je v registru veřejných smluv, kde, když nedostaneme do několika měsíců technickou zprávu, tak něco, když nebude realizován zisk, tak něco, když nebudeme mít přístup k účetnictví, tak něco. To jsou všechno rozvazovací podmínky takové smlouvy.

Co se týká potom návratnosti pro MČ, tak je důležité říct jednu věc. Pokud někdo postaví nějakou budovu a bude ji komerčně, tržně, pronajímat, tak si myslím, že pro něho bude zajímavé ji splatit, řekněme, do deseti let. V případě, že se bude podílet 50 % na zisku s MČ, tak 20 let je rozumná doba. Budovy se jinak odepisují 30 let, takže pokud je po 20 letech převezme MČ, tak je budeme následně odepisovat my. To je další informace.

Myslím si, že jsem asi odpověděl, co bylo třeba. Budu reagovat potom později. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Ještě bych chtěl doplnit. Z těch důvodů, proč jsme nepostupovali podle zákona o zadávání veřejných zakázek, bych ještě chtěl uvést, že tam by bylo komplikované, kdyby to bylo výběrové řízení, že bychom nějakým způsobem asi museli omezit okruh těch účastníků. Aby byly úplně rovné podmínky, tak vlastně z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek, by patrně třeba společnost Mahrla jako dosavadní nájemce byla v nepopiratelné výhodě oproti všem ostatním, protože ten areál spravuje, ví do koruny, jaké jsou tam náklady, jakým způsobem je potřeba tam investovat. Takže to je jeden z důvodů, když jsme zvažovali, jestli dělat výběrové řízení, nebo ne, tak proč ho nedělat.

Chtěl bych to zakončit tím, že já osobně jsem po konzultaci s právní kanceláří Kropáček přesvědčen, že jsme postupovali v souladu se zákonem, že jsme nic neporušili z toho, co tady je naznačováno. Zároveň si myslím, že pokud MČ bude aktivně vyžadovat všechny doklady a spolupracovat s tím pachtýřem v souladu s tou smlouvou, že je schopna ten areál provozovat efektivně a že MČ nebude mít z toho žádnou ztrátu. Pan Kuba se ještě hlásí.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Ještě k té celkové ekonomické situaci celého toho areálu, abych vám jenom představil tu situaci za 30 let. MČ dostala 30 milionů korun. Nepočítám inflaci. Protože ve smlouvě bylo napsáno, že se na výzvu společnosti Mahrla, s.r.o, máme vyjádřit a můžeme investovat údržbu a investice do infrastruktury a tak dále, tak jsme za 30 let investovali 4 200 000 korun. Naposledy jsme byli vyzváni v roce 2014 a poslali jsme 90 000 korun. Takže od té doby nemáme informaci, kolik se investovalo, nebo neinvestovalo v areálu. Je to samozřejmě věcí společnosti Mahrla, protože to měli v pronájmu a fungovali. Nám platili nájem včas, takže jsme v této věci dál nijak nepostupovali.

Strávil jsem dlouhou dobu, celé léto, debatou s nájemci, abych vůbec zjistil, kdo tam je a kdo tam není, protože seznam nájemců je ze strany společnosti Mahrla označen za obchodní tajemství a do dneška ho nemáme přes opakované výzvy. Takže jsem tam trávil kus léta tím, že jsem tam chodil a zjišťoval kdo, kde, sedí, co má v pronájmu a tak dále a tak dále. Současně jsem nějakým způsobem dokázal zjistit - a každý v areálu si to dokázal představit, protože nájemní smlouva je samozřejmě ta původní, je v registru smluv - kolik peněz MČ dostává a kolik oni platí. Samozřejmě

v rejstříku jsou výsledky hospodaření všech firem - měly by být – takže se každý může podívat, jaký obrat a jaké zisky se asi z toho areálu daly za posledních pět let vydobýt.

V tuto chvíli je pro nás jako MČ významné riziko z hlediska našeho rozpočtu, jít do rizika pronajmout takový areál za cenu x při neznalosti faktického stavu předmětu nájmu. My neznáme, jaký je reálný stav budov, infrastruktury a tak dále. Pokud bychom soutěžili jenom na výši nájmu, může dojít k situaci, kdy dostaneme jeden roční nájem a následně vysoutěžený pachtýř řekne – ale předmět nájmu není způsobilý k nájmu, neplatím, investujte miliony. My bychom se dostali do klinče, my ty miliony nemáme. Respektive máme nějaké miliony, ale ne na investice do tohoto podnikání. Nemůžeme požádat magistrát, ani nikoho jiného, o nějakou dotaci na investici do komerčního areálu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jenom, že ten příspěvek už překročil pět minut, tak nevím, jestli...

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Nevím, co mám dělat. Já to asi dořeknu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Už bych chtěl poprosit o dokončení.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Jenom chci říct, že z peněz, které jsme dostali za čističku Kovošrotu, jsme naprostou většinu investovali do nákupu a investic do školství, sportu, komunit, SK, dětské skupiny a tak dále a tak dále. V současné době volných peněžních prostředků, které nejsou vázány v rozpočtu na všechny investice a provoz, je necelých osm milionů korun. To plánujeme na další investice do přístavby školy a tak dále. Nedovolím si jako radní vůbec hlasovat pro to, abychom jakékoliv peníze ze strany rozpočtu MČ dávali do Areálu Za Zastávkou. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuze. (Hlásí se pan Svoboda.) Ano.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já jsem to ještě nedokončil a hlavně jsem nedostal odpovědi na celou řadu otázek.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jsem si poznamenal... takže pan Svoboda.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Prosím, já jsem ještě nedostal odpovědi a nedokončil jsem své představení. Například jsem nedostal odpověď na to, proč neproběhlo výběrové řízení. Vy říkáte, že byly podány nabídky, ale v komunikaci, kterou jste doložili, jste nevyzvali k podání nabídek. Vy jste vyzvali k podání informací. Následně jste dostali informace a nedostali jste nabídky. Ptám se tedy znovu, proč jste nevyzvali zájemce k podání nabídek?

Dále jste tady argumentoval tím, že celá řada firem, které jste oslovili, nemá zkušenosti s provozováním a dokládali jste, že pouze jediná firma Sbeko má tyto zkušenosti. Já se tedy ptám, proč jste neoslovili firmy, které mají zkušenosti.

Ale především základní otázka, kterou jsem pokládal, byla, proč nedošlo k vůbec žádnému výběrovému řízení. Protože vaše důvodová zpráva a vaše rozhodnutí Rady je v rozporu. Vy tvrdíte,

že jste posoudili výhodnost podaných nabídek, ale nám nebyly předloženy nabídky. Bylo předloženo pouze podání informací. Tak jenom znovu otázka, na kterou jste neodpověděl.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, to jsem si možná zapomněl poznamenat. Jsme přesvědčeni, že to, co jsme udělali, je forma nějakého poptávkového řízení, kdy jsme se ptali těch firem na zkušenosti s tím areálem a dostali jsme odpovědi, na základě kterých jsme rozhodli. Viděli jsme, že ty firmy nějakým způsobem fungují, měly možnost zareagovat na tu výzvu samy. My jsme udělali to, že jsme je sami oslovili a mohly samy navrhnout nabídku, za kolik ten areál jsou ochotny pronajímat. Ty firmy to neudělaly.

Vycházeli jsme tedy z předpokladu, že všechny firmy jsou schopny pronajmout nám ten areál, shodně jako firma Sbeko, minimálně za 50 % nájmu. Pak jsme se tedy rozhodovali ohledně toho, která firma se nám zdá nejvýhodnější pro tu danou problematiku. Firma Sbeko, jak už jsem uváděl, se nám zdá nejvýhodnější proto, že má živnosti vázané – projektování staveb, provádění staveb, jejich změn a odstraňování. To jsou určitě výhody, které v rámci tohoto mohou uplatnit a naše představa je, že tím pádem budou nižší ty náklady, protože všechny ostatní firmy, které by tam cokoliv chtěly provádět, si to budou muset objednat a zaplatit.

Zároveň jsme se byli seznámit s těmi areály firmy Sbeko, které jsou logisticky náročné. Zdá se nám, že ten náš areál je také složitý, protože se tam například neotočí kamion, nedá se tam vlastně zajet s kamionem. Nebo když tam zajede, tak pak musí ve sběrných surovinách otevřít vrata, aby jim tam mohl vjet a nějak se tam otočit. Takže k zefektivnění toho areálu má určitě firma Sbeko největší předpoklady. Dá se tedy říci, že na základě těch referencí a uvedených odpovědí, s představou, že všichni by platili stejně – 50 % ze zisku – tak pak se jeví firma Sbeko v porovnání s těmi ostatními jako nejlepší volba.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Znova. Možná asi neumíme stejnou češtinu, protože já jsem se vás tady opakovaně ptal na to, že v rozhodnutí Rady je uvedeno, že Rada vyhodnotila ekonomickou výhodnost nabídek. Současně jste ale řekl, že jste nabídky nedostal. Tak já tomu nerozumím, proč neumíte odpovědět na jednoduchou otázku. Je to lživá informace, protože jste nabídky nedostali. Ukažte mi další nabídky.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ty nabídky jsou odpovědi těch firem.

Zastupitel pan Martin Svoboda: To nejsou nabídky. Já nevím, vy nerozumíte česky, co je to nabídka a co je podání informace?

Starosta pan Jiří Jindřich: Nevím, možná pan Vltavský chce ještě odpovědět. Sice je přihlášen po panu Motlíkovi, ale...

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Jestli můžu jenom rychle. Ještě bych rád doplnil, že my se tady bavíme jenom o části toho, co MČ tady v tom konala, nekonala, s kým jednala a nejednala. Jak bylo uvedeno v té důvodové zprávě i v té prezentaci, tak MČ komunikovala i s další řadou jiných subjektů, než jsou ty, které se přihlásily nakonec na ten záměr. Tam z hlediska práva jde asi o to, posuzovat ten obsah a nehádat se tady za nějakou informaci, co je jako nabídka. To si každý pod tím může představit trošku něco jiného.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já si myslím, že zkrátka zákon jasně definuje, co je to nabídka, co je výzva k nabídce a co je výzva k podání informace. Takže tady si vymyslíte.

Další otázka, na kterou jsem nedostal odpověď, je, kdo navrhl takto nevýhodné podmínky smlouvy? To se vytvořily samy, nebo jak? Kdo je navrhl, kdo je vytvořil, kdo je projednal, kdo je schválil? O tom není žádný záznam, tak se ptám. Je to jednoduchá otázka.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ta smlouva vznikla ve spolupráci s právní kanceláří.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ale právní kancelář dostává nějaké zadání. To zadání někdo vymyslel, tak zkuste normálně odpovídat jako člověk.

Starosta pan Jiří Jindřich: Poprosím pana Vltavského, jestli může.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Já jenom doplním. Tady to asi nemá jednoho konkrétního autora. Principy té smlouvy vznikaly v průběhu času z různých podnětů. To asi nejde takhle specifikovat, označit, jednoho člověka, který je nějakým strůjcem a podobně. I hlediska komunikace, jak jsme komunikovali s těmi firmami ještě před vypsáním toho záměru, tak i z nějakých jejich reakcí, podnětů a tak, se samozřejmě nějakým způsobem formovaly ty podmínky. Pak samozřejmě do toho vnesla i nějaké ty právní věci ta advokátní kancelář. Takže tady je autorů víc. To nejde takto odpovědět.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji, i neodpověď je odpověď. Teď bych tedy stručně shrnul to, k čemu tady došlo, jaké jsme tady dostali informace. Dostali jsme tedy informaci, že vlastně neproběhlo řádné výběrové řízení, že zkrátka nebyly podány žádosti o podání nabídek, že se zkrátka jednalo s firmami. Tady bylo uvedeno, že se jednalo se čtyřmi firmami, které nemají kvalifikaci a z těch pěti jednoduše jedna měla tu kvalifikaci, jak jste uvedli. To je skutečně přístup hodný dobrého hospodáře. Vybrat nejprve z pěti firem čtyři, které nesplňují kvalifikační kritéria podle vás, abyste je následně vyloučili z toho zadání. Skvělé.

Dále. Co se týče té smlouvy. Zákon hovoří o tom a dává výjimku pro pronájem nebo pro pachtovní smlouvu. Ovšem my se tady nebavíme o čistém pronájmu nebo o čisté pachtovní smlouvě. My se tady bavíme o tom, že tady je někdo zavázán k investování značných částek. Vy jste dokonce řekli ve svém tvrzení, že toto je základní důvod výběru firmy Sbeko. Jinými slovy tomu rozumím tak, že základní povinností té firmy je investovat do toho areálu. Ale to je potom obcházení toho zákona o veřejném zadávání zakázek, když právě vy předáváte investování na někoho druhého, aniž by probíhalo výběrové řízení, aniž by probíhalo zadávání. To zkrátka není s péčí řádného hospodáře.

Pokud se bavíme ještě o těch nepravdivých informacích. Vy jste se nevypořádal s tím, když jsem se ptal, proč v té důvodové zprávě uvádíte, že nevíte, jaké je tržní nájemné. Dobře, je to tam napsáno, ale je zajímavé, že firma Sbeko a stejně tak magistrátní kontrola uvádí, že ta výše tržního nájemného je ve výši zhruba 12 milionů korun. Běžné správcovské poplatky bývají 15, maximálně 20 %. Z toho vyplývá, že při běžném postupu bychom správcovské firmě zaplatili dva miliony ročně a měli bychom výnos jako MČ deset milionů korun.

Starosta pan Jiří Jindřich: To je tedy velmi zavádějící, ale já to pak budu...

Zastupitel pan Martin Svoboda: Je to zavádějící. Já jsem se vás na to ptal. Vy uvádíte, že nevíte, jaké je tržní nájemnė. Potom uvádíte, že výhodou je ta investice. Vám vlastně nedává ta smlouva možnost kontrolovat, jakým způsobem bude investováno. Ta smlouva určuje pachtýři, aby dal investiční plán, ale vy ho máte možnost pouze schvalovat. Zároveň investování toho pachtýře mu bude snižovat zisk. To znamená, ta smlouva je postavena tak, že ten pachtýř má ekonomický zájem investovat co nejméně. To znamená, vy říkáte, že to bylo udělané právě proto, aby se areál rozvíjel. Špatně.

Dále, MČ dostane první peníze až za rok a půl. Těch nevýhodných částí smlouvy je celá řada. Ta smlouva je jednoznačně výhodná pro toho pachtýře, nikoliv pro MČ.

Dále, magistrátní kontrola vám vytkla i to, že je tady směrnice na pronájem pozemků. Ta směrnice na pronájem pozemků stanovuje roční pronájem ve výši 5 % ceny pozemku dle cenové mapy. Cena pozemků dle cenové mapy činí 100 milionů korun. To znamená, minimální nájemnė by mělo být pět milionů. Nedodrželi jste směrnici. Směrnice na zadávání veřejných zakázek pro zakázky v hodnotě jeden milion stanovuje povinnost odeslat výzvu k podání nabídky alespoň třem relevantním dodavatelům. To jste neudělali.

Dále, Rada není oprávněna zadávat realizace značných investice bez toho, že by byly schváleny zastupitelstvem a nejsou součástí schváleného rozpočtu.

Dále jste tady uváděl celou řadu věcí o tom, že nevíte, v jakém stavu je areál, že jste nemohli udělat, připravit, ocenění majetku dříve, protože by se ten odhad možná zkazil nebo nějaké jiné nesmysly. Magistrátní kontrola - a my jsme vás vyzývali a vytýkali jsme vám opakovaně, že je třeba to připravit a že je možné uzavřít tu dohodu dopředu, protože to je pro obě strany výhodné. Teď se zase jenom hloupě vymlouváte na to, že někdo druhý vám nedodal, ale ta zodpovědnost je vaše. To není zodpovědnost toho znalce, kterého jste si vy vybrali.

Vidím tady celou řadu pochybení Rady, protože ty podmínky jsou pro MČ zjevně nevýhodné a MČ neprovedla ani jakékoliv výběrové řízení. Myslím si, že je potřeba přistoupit k nápravě a vést diskuzi o tom, jakým způsobem tuto situaci napravit. Za mě je třeba jednat o ukončení smlouvy. Je potřeba zajistit zkrátka nějakou dočasnou zprávu a je potřeba připravit nové výběrové řízení. Je třeba zajistit dohodu, je třeba zajistit znalecký posudek, je třeba zajistit zdroje na úhradu ceny nemovitostí.

Myslím si, že o takovémto areálu, o tak velkých a významných výnosech pro MČ by mělo vždycky jednat celé zastupitelstvo a ne skupinka tří radních. Takže vyzývám v tomto směru i ostatní, aby vyjádřili svůj názor. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Motlík je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Libor Motlík: Já bych se s dovolením vrátil zpátky v čase do ledna a připomenul bych zastupitelům, co se odehrálo na zasedání zastupitelstva. Usnesení číslo 5, které mělo název Kompetence Rady, obsahuje informace, že ZMČ nemá vyhrazené žádné kompetence nad rámec zákona 131/2000, o Hlavním městě Praha. Do kompetence Rady spadají i taková rozhodnutí, která byla učiněna před vznikem Rady ZMČ a která na původní rozhodnutí ZMČ navazují či s nimi souvisejí. Pan Svoboda tehdy navrhol doplnit do usnesení bod, že si jednání spojená s nájemní smlouvou na areál Mahrla vyhrazuje do kompetence ZMČ. Koaliční zastupitelé se zdrželi hlasování, tudíž usnesení s touto změnou nebylo schváleno.

Pak bych vám chtěl sdělit pár informací, které jsou zaznamenané i ve stenografickém zápisu. Budu citovat jen podstatná sdělení z těch vyjádření. Pan Svoboda: „Vzhledem k tomu, že rozsah,

finanční objem, velikost a význam, pronájmu Areálu Mahrla pro Dolní Měcholupy je veliký, doporučuji, aby jednání o takto velkém nájmu zůstalo v kompetenci zastupitelstva. Myslím si, že to není žádná velká zátěž a naopak dává velký smysl, aby to bylo s ohledem na význam řádně projednáno zastupiteli.“

Na to reaguje místostarosta pan Kuba: „Chápu kolegy a myslím si, že je to tak velká věc, že to určitě nebude řešeno jenom Radou. Nebude problém přijmout nějaké konsenzuální usnesení o tom, že tato důležitá věc bude probírána na zastupitelstvu. Takže to říkám i tady nahlas. Není v tom problém.“

Pan starosta se přidává s komentářem: „S principem, aby takhle důležitou smlouvu projevilo zastupitelstvo, souhlasím a nějak to zohledníme v přípravě dalších zasedání. Rozumím, principiálně by mělo zastupitelstvo rozhodnout, co s tím areálem bude dál. To my nějak připravíme a zastupitele s tím seznámíme.“

Posuneme se do dubna – 24. 4., na jednání zastupitelstva v bodě 7 s názvem Kontrolní výbor. Obsahem tohoto usnesení je informace, že v zápisu z druhého jednání kontrolního výboru je žádost kontrolního výboru o předložení informací o aktuálním stavu věci nájemní smlouvy se společností Mahrla a návrhu řešení plnění závazků vyplývajících ze smlouvy. Opět budu citovat jen podstatná sdělení z diskuze k tomuto bodu.

Pan místostarosta Kuba říká: „MČ nadále v žádném případě nebude prodlužovat nájem tohoto areálu společnosti Mahrla, což protistrana akceptovala bez nějakých výhrad nebo dalších právních kroků. MČ od 1. 1. 2024 ten areál převezme a bude dál provozovat. Dohodli jsme se na postupných krocích přebírání areálu a na tom, že samozřejmě musí být z naší strany jednoznačně znalecký posudek, což je pro nás nezbytně nutný krok a jediný možný.“

V červnu na zasedání 26. 6. v bodě Různé proběhla opět diskuze k areálu Mahrla, kdy pan místostarosta Kuba říká: „My jsme v takovém vrcholném období získávání informací od současného nájemce pro účely stanovení posudků staveb trvalých a dočasných s tím, že je budeme mít v období července až srpna, jakmile budeme mít výsledky ze série jednání se současným nájemcem. Takže na prvním zasedání po prázdninách asi bude jedním z bodů určitě Areál Mahrla, kde už musíme dát informaci, protože budou jenom tři měsíce do konce roku. Máme odsouhlaseného znalce. Ten pro nás bude dělat posudek. Myslím si, že v tom září bude asi důležitý bod na zastupitelstvu Informace o situaci.“

Postoupili jsme do října 2. 10. Na zasedání zastupitelstva v bodě Různé se dostáváme k Areálu Mahrla. To už budou takové informace ne úplně zásadní, kde Vladimír Kuba říká: „My jsme v situaci, kdy bohužel ještě pořád nemáme znalecký posudek, který je klíčovou informací jak pro MČ, tak pro současného nájemce. Ten znalecký posudek by měl být tento nebo příští týden na stole a my zasedneme se současným nájemcem a budeme řešit tu situaci. Samozřejmě také přemýšlíme, jak ten areál provozovat. Je na stole pořád několik variant, ale rozhodně se blížíme nejvíce k variantě nějakého profesionálního správce, protože MČ na to nemá ani kapacity, ani znalosti, aby ten areál provozovala.“

Zde nastává změna postoje MČ, lépe řečeno vedení, o 180 stupňů. Znalecký posudek byl objednan 12. července. Dosud ho nemáme a je 27. listopadu. Na tomto zasedání byl přítomen i právní zástupce společnosti Mahrla pan Tyl. Vyjadřuje se v diskuzi těmito slovy: „Jenom bych chtěl říct, že po celou dobu je jedna z variant odkup těch budov, ale společnost Mahrla nabízí MČ i pokračování toho nájmu. Jsme ochotni jednat o všech parametrech toho nájmu – o výši nájemného, o délce toho případného nájmu. Společnost Mahrla je připravena ten areál provozovat i nadále.“

Tyto diskuze bych shrnul jednou větou. Ústy starosty a druhého místostarosty byla zastupitelům opakovaně sdělena informace, že zásadní materiály k areálu Mahrla budou předloženy ke schvalování ZMČ. Můj dotaz tedy zní. Proč Rada nerespektovala tvrzení svých členů a schválila novou pachtovní smlouvu bez projednání v zastupitelstvu? Děkuji za odpověď.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jsem se vyjadřoval hlavně v tom lednu, nebo kdy se schvalovaly ty kompetence Rady, a myslím, že jsem tam uváděl, že si nejsem jistý, že by ta Rada se měla těch kompetencí úplně zbavit. Ale neměl jsem všechny informace a to jsem také uváděl jako důvod, proč by to nemělo to zastupitelstvo takto schvalovat. Neuměl jsem si představit situaci, že se to vyřeší bez toho, abychom ty budovy odkoupili. Odkup těch nemovitostí je samozřejmě jasně v kompetenci zastupitelstva. Takže tehdy moje představa byla, že to je vlastně jedno a to samé, jednat o odkupu těch nemovitostí a zároveň vyřešit, co s tím areálem bude dál.

Nicméně postupně jsme se dostávali do situace, kdy ten areál bude nutno převzít a nějakým způsobem řešit dál. Jednou z těch variant, jak jsem se snažil odprezentovat v té prezentaci, je to někomu zkušenému pronajmout a zároveň dále jednat o tom odkupu. Přišlo nám to tehdy jako lepší varianta a to schválení v Radě – já jsme si kontroloval, jestli nás zastupitelstvo nepověřilo tím, že to musíme dát do zastupitelstva. Myslím si, že jsem i tehdy říkal, že to může navrhnout i opozice, ten bod, ale tak, aby ho dala na program jednání a pak se to řádně projednalo. Ne tak, že v rámci nějakého jiného bodu, nepřipraveni, o tom budeme hlasovat.

Samozřejmě můžete mít svůj názor na to, co tady teď říkám, ale je to tak, že v lednu nikdo z nás neměl dostatek informací, jakým způsobem se ta situace bude vyvíjet a mně tehdy připadlo jako samozřejmost, že se bude zároveň jednat o odkupu těch nemovitostí a dalším osudu toho areálu. To je ve stručnosti moje vysvětlení.

Ještě bych využil toho, že mám slovo a odpověděl bych tedy na ty body, které předtím doplnil pan Svoboda. Že to nepronajímáme za cenu, která je stanovena ve směrnici. Pokud budeme mít možnost vidět nájemní smlouvy a mít 50 % z toho zisku, tak samozřejmě je to možná víc, než těch pět milionů. My dneska nevíme, jaké jsou náklady v tom areálu.

(Otázky ze sálu mimo mikrofon.) To já úplně nevím, nejsem právník. Slyšeli jsme argumenty, že podle pana Svobody je ta smlouva nevýhodná. Spolupracovali jsme s právní kanceláří. Nevím, proč by nás právní kancelář nechala uzavřít smlouvu, která nebyla správně administrována a byla by nevýhodná.

(O slovo se hlásí zástupce veřejnosti.) Ještě tady mají slovo zastupitelé a potom dostane slovo i veřejnost. (O slovo se hlásí pan Motlík.) Já jsem nevěděl, že budete pokračovat, nejste přihlášen do diskuze. Pan Motlík skončil otázkou a odmlčel se. (Pan Motlík: Já bych chtěl ještě pokračovat.) Já bych ještě ale chtěl odpovědět. Směrnice zákona o zadávání veřejných zakázek, ten vnitřní předpis, se netýká pronájmů. Přece bychom museli tím pádem soutěžit vlastně všechny pronájmy. To se zatím nikdy nedělo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: V daném případě se nejedná o běžnou nájemní smlouvu, ale jedná se o značné investování. Je to úplně jiné, je to správa. Tvrzení o tom, že se jedná o nájemní smlouvu, je liché. Je to nájemní smlouva, která současně obsahuje správcovskou smlouvu a smlouvu o investování.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Já jenom můžu říct, že jsme prostě měli právní kancelář. Na tu jsme se dotazovali, jestli je všechno v souladu se zákonem. Pokud by naznačila to, co vy říkáte, tak bychom samozřejmě museli postupovat jiným způsobem. Jenom říkám, že naše vnitřní směrnice podle mého názoru o ničem takovém nehovoří. Takže teď asi tedy pan Študent je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já tedy předběhnu Libora. Omlouvám se veřejnosti, ale chci tady jenom reagovat na některé skutečnosti, které tady zazněly. Zkusím být stručný. První tady bylo řečeno, že se Martin Svoboda domnívá, že byl porušen zákon o zadávání veřejných zakázek. Samozřejmě nejsem právník a věřím, že co právník, to jiný názor. Mrzí mě ale, že tady v té prezentaci byl nějaký slide, kde nešlo nic přečíst, vyjádření té advokátní kanceláře a pak v detailu jsem tam neviděl odpověď na ten dotaz. Mělo být postupováno podle zákona.

Je škoda, že tohle jste nám neposlali jako podklad na jednání, protože je to klíčový a důležitý dokument a vyjádření. Pokud jsem měl možnost se seznámit s tím zákonem, je pravda, ano, podle § 22 odst. 1 písm. h), se to na čistý pacht nevztahuje. To znamená, že v podstatě není provozována, my jako MČ nezadáme provoz na konkrétní činnosti, ale zadáváme provozování areálu. Zároveň vyžadujeme investice. Už ty investice jsou samy o sobě problém a může na to být pohlíženo jako na obcházení zákona.

Budu tady jenom citovat. Znaky pachtu, který je koncesí právě podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Musí nastat tyto tři situace. Pachtýř se v rámci paktu zaváže, že provede určité stavební práce nebo bude poskytovat určité služby. Splňuje.

Provozování stavby zhotovené či stavebně upravené pachtýřem anebo z poskytování služeb, k jejichž poskytování se pachtýř zavázal v rámci pachtu, náleží pachtýři právo brání užitku. Například úplaty od třetích osob, případně spolu s úplatou od zadavatele. Firma Sbeko jasně bude inkasovat. Splňuje.

Pachtýř chce provozní riziko spojené s bráním užitku, například úplaty vyplývající z provozování stavby a poskytování služeb, takže tam nese rizika. Sami jste říkali, že jste vybrali tuto variantu z těchto důvodů. Čili já se v tuto chvíli domnívám, že opravdu podle zákona postupováno nebylo a je škoda, že jste tady toto neprezentovali.

Dále mi přijde absurdní – už to tady zaznělo od veřejnosti – že vy opakovaně říkáte, že nemáte informace, ale v kolektivu tří lidí rozhodnete o smlouvě na 20 let. Tohle přece není s péčí řádného hospodáře. To se na mě nezlobte, ale to je diletantismus první úrovně, protože takhle postupovat opravdu podle mě není vůbec nijakým způsobem konzistentní s touto funkcí, kterou tady zastává Rada.

Padly tady ještě různé argumenty, proč nebylo vlastně realizováno výběrové řízení. Mimo jiné tady padlo, aby se ho hlavně neúčastnil Mahrla. Myslím si, že tohle je úplně absurdní. Proč by se ho Mahrla nemohl účastnit? Pokud víte, co budete pronajímat, pokud si zadáte ty podmínky tak, aby to vyhovovalo MČ, tak i Mahrla se může přihlásit a může nabídnout nejvýhodnější podmínky, pokud splní ta vaše kritéria, jak hodnotící, tak dejme tomu nějaká kritéria i co se týče té profese a koncese, kterou provozují.

Ještě tady v těch nabídkách mě zaujalo. Jediné Sbeko řeklo, že chce smlouvu na 20 let. Ostatní dva, myslím, řekli na 10 let. Proč? Bylo řečeno, že bylo vybráno Sbeko, že bude nejvíce investovat. Už to tady zaznělo od kolegů. Já to tam nikde nevidím. Nevidím nikde v podstatě, kde se Sbeko zavazuje před uzavřením smlouvy, jak bude rozvíjet ten areál. On tak bude činit nebo má

povinnost dle té smlouvy určitě předložit plán rozvoje, až někdy v březnu 2025. Nechtejte mě za slovo, nemám to v hlavě. Takže do této doby v podstatě podle mě opravdu nevíte, co se bude dít.

Ta smlouva vám opravdu neumožňuje ovlivnit, co tam bude. MČ má mít přece jasnou představu, jak nakládat se svěřeným majetkem, co tam chce mít za 20 let a podle toho celou tu zakázku v podstatě přizpůsobit. Nejde postupovat obráceně, že nemáme dostatek času. My jsme věděli 25 let, kdy ta smlouva skončí, tak argumenty, že je málo času, tady opravdu neberu v potaz.

Sbeko. Zaznělo tady, že Mahrla je střet zájmů, že zná situaci a byl by ve výhodě. Ale Sbeko zpracovávalo přece tu analýzu. Tak to jako není nějaká výhoda?

Starosta pan Jiří Jindřich: Určitě by to byla výhoda, kdyby to bylo podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Vy jste je ale v podstatě zvýhodnili. To je prostě neuvěřitelné. Já se omlouvám, ale...

Starosta pan Jiří Jindřich: Nevím, proč to zesměšňujete. Stejně jako současný provozovatel areálu má jasnou výhodu, že má všechny informace, tak by tedy měla jistou výhodu i firma Sbeko, která tedy zpracovávala tu studii.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Dobře. Ale proč se nedohodnete, když nemáte v tuhle chvíli informace, s Mahrlou na pokračování té smlouvy na co nejkratší dobu nutnou právě pro výběr nového provozovatele areálu? Proč nevyužijete ten čas, abyste zjistili, co tam je, v jakém je to stavu, za kolik se pronajímá? To je ten podklad, který vy potřebujete pro tu veřejnou zakázku, jenom pro nějaké výběrové řízení. Tady to prostě bylo uchopeno úplně z druhé strany a nemyslím si, že šťastně.

Zaznělo tady, že jste nechtěli výběrové řízení soutěžit na cenu, zazněly nějaké argumenty, že jsou pro vás důležitější kritéria. Zaznamenal jsem tady otevřený dopis pan Brožka, který říká, že tam zpochybňuje oprávnění toho Sbeka, že ho nabyl až po uzavření smlouvy. Pan Brožek je zde přítomný. Věřím, že dostane slovo a také se vyjádří v této záležitosti. Takže to také není úplně ideální.

Co mě tady ještě zaujalo – a opravdu nechci zdržovat – ten 50% zisk. Ano, máte to ve smlouvě ošetřeno. Tady je to odst. 15. Náklady na provoz předmětu pachtu musí být vynakládány účelně a musí být v místě i čase obvyklém. Jsem skeptický, že jste schopni jednak nějakým způsobem, protiargumentovat, pokud to zneužije to Sbeko. Pokud vám začne vykazovat nízký zisk a bude vás přesvědčovat, že třeba musí personálně posílit. Napadl mě teď tenhle příklad. Jak vy budete rozporovat, že potřebuje deset lidí a ne jenom dva lidi? Takže si myslím, že to je docela problém.

Zároveň když tady čtu článek Zánik pachtu, tak zrovna tenhle odst. 15 není důvodem k výpovědi té smlouvy. Neříkám, že to není možné, ale není to tam přímo takhle exaktně uvedeno. Asi bych to asi teď ukončil, ať dostanou prostor ostatní.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych odpověděl na některé ty námítky. To, jestli se jedná o koncesi, nebo ne, jsme při přípravě té smlouvy s advokátní kanceláří Kropáček řešili. Ty důvody, které jste vy uvedl. Ano, padlo to tam a argumenty jsou, že pokud my neobjednáváme nějaké služby, stavby nebo zboží, tak se o koncesi nejedná. My žádné služby neobjednáváme. My to pronajímáme, on si to pronajímá a ukáže nám, kolik si pronajal a nemáme pevně stanovené nájemné, ale z toho

zisku. My jsme ho nepověřili tím, aby za nás vybíral nájemné. On vybírá nájemné a zavázal se, že až nám ukáže všechny smlouvy, tak se z toho ukáže, kolik je tedy zisk z toho areálu. Zjednoduším to. Právníci v době přípravy smlouvy řekli, že tak, jak je to připravené, se nejedná o koncesi. Mohu věřit vám, věřil jsem tehdy právníkům.

Ted' jsem si napsal něco o informacích, ale nevím, co to bylo za otázky. 20 let. Nevím, jestli to nebylo i v té důvodové zprávě, ale jedná se o možnost odepisovat si odpisy. Odpisy se odepisují 30 let, takže po dobu 20 let by si ta firma mohla odepisovat ty odpisy.

Že nemáme vliv na stavby. No, je tam nějaká doba na to, převzít ten areál, připravit nějaký koncept a pak je tam jasné ustanovení, kdy MČ všechny stavby, které podléhají stavebnímu povolení, buď odsouhlasí, nebo neodsouhlasí. Takže ve chvíli, kdy je neodsouhlasí, tak... (Pan Študent mluví mimo mikrofon.) No, to by pak byla koncese, kdybychom říkali, co tam má stát a nemá stát. My chceme, aby ten areál byl efektivní. Takže pokud bude chtít firma Sbeko, aby vydělávala, tak je to pro ni dostatečným motorem, aby vlastně ten nájem byl co nejvyšší.

(Pan Študent mluví mimo mikrofon.) On předloží nějaký plán investic. Tak alespoň budeme mít ty peníze z toho pronájmu, ne? Když nebude investovat, tak nebude mít z těch...

Zastupitel pan Martin Svoboda: Mimochodem, firma Sbeko v tom svém sdělení sdělila, že na tom se budou podílet čtyři osoby. To znamená pro firmu Sbeko je velice jednoduché doložit, že má náklady přesahující pět milionů korun. To vám řekne každý. Protože právě vás informovalo o tom, že na tom budou pracovat čtyři lidi. Strašně jednoduché.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě pan Kuba je tedy přihlášen do diskuze.

2. místopředseda pan Vladimír Kuba: Myslím, že tady se samozřejmě vytvořila jednoznačná atmosféra, ale poprosil bych zejména pana kolegu Svobodu, aby nepoužíval manipulativní argumenty. V tomhle na sebe vždycky narážíme. Sám jste teď zmínil náklady, ale za pět milionů na osoby v současné době, alespoň podle rejstříku, se v areálu Mahrla, s.r.o., zaměstnávají dva lidi, respektive dva na dohodu a zisk se pohybuje někde mezi třemi až pěti miliony korun při tržbách 13 až 15 milionů korun. Vy jste tedy manipulativně prohlásil, že když se správci zaplatí dva miliony, tak 10 milionů je jeho čistý výnos. To samozřejmě není pravda a teď jste to sám řekl, ty náklady na zaměstnance. To je typická ukázka toho, že je potřeba to vnímat trošku komplexně, že ta firma nějak funguje. (Protesty ze sálu.) Já si myslím, že ano a neskákejte mi do řeči. Můžu se k tomu vyjádřit.

Potom další věc. Pan Svoboda zase řekl, že jsme cíleně oslovili čtyři firmy, které nepodnikají v oboru a jednu firmu Sbeko. To není pravda. My jsme to vyvěsili v souladu se zákonem a ty firmy... Byli jsme velmi zklamáni, kdo vůbec projevil zájem. Mluvil jsem s řadou firem, které řekly, tyhle principy my nechceme. My jsme dokonce ty firmy vyzývali – protože zrovna jedna z firem, která tady byla jmenovaná, Balloon light, projevila zájem 26. 6. - ta se ani nepřihlásila na vývěsku. My jsme je aktivně vyzývali, aby se vůbec někdo přihlásil. Byli jsme z toho zklamáni, že došlo jenom k tomuto. Takže jsme cíleně neoslovovali jenom námi vybrané. To bych chtěl jenom říct, že to není pravda.

Zároveň ještě jednu důležitou věc. Ted' už se mi to míchá. Mám tady poznámku cash flow MČ. Co se týká ročního posunu, jenom pro informaci, tak jenom v prvním roce jde o posun, kdy v roce 2025 bychom za rok 2024 ten nájem samozřejmě zpětně dostali. Ale vzhledem k tomu, že

rozpočet MČ bude posílen od roku 2025 o ze zákona zvýšenou daň z nemovitostí, tak z hlediska cash flow MČ se nás toto vlastně vůbec netýká. Ale myslím si, že ta atmosféra je celkem vytvořena a že by bylo lepší na některé otázky odpovědět písemně a mohli bychom pokračovat dál. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Paní Doláková je přihlášena do diskuze.

1. místostarostka Jana Doláková: Děkuji. Já bych tady jenom ráda sdělila také svůj postoj k této věci. Tudíž to, že závazek na 20 let má mít širokou shodu v zastupitelstvu a nemá ani jednomyslnou podporu v Radě a to není dobrá věc. Bylo přislíbeno projednání s opozičními zastupiteli. To se nestalo. Bez výběrového řízení, bez porovnání nabídek, nemůžeme vlastně garantovat, že tato nabídka společnosti Sbeko byla pro MČ ta nejvýhodnější. Věřím, že když firma Sbeko vidí, že smlouva vzbuzuje velkou nevoli většiny zastupitelů, tak i ona musí mít zájem na tom, aby uzavřela takovou smlouvu s MČ, která vydrží několik volebních období a to tato smlouva evidentní není.

Sbeko by mělo mít také zájem dosáhnout dohody se zastupitelstvem. Proto je i v jejich zájmu přistoupit na výpověď stávající smlouvy dohodou a vypsání otevřeného transparentního výběrového řízení. Pokud je firma Sbeko skutečně ta nejlepší, tak se nemůže bát přihlásit do tohoto výběrového řízení a uspět v něm. Jako nejlepší se určitě nebojí nějaké konkurence.

K předcházející smlouvě měl opakovaně výhrady magistrát. Proto jsem navrhovala, aby návrh této smlouvy byl konzultován s magistrátem. To se zatím nestalo. Než uzavřeme novou smlouvu, měli bychom toto stanovisko asi chtít po magistrátu. Myslím si, že každou smlouvu lze vypovědět. Rozumný hospodář neuzavře smlouvu pro dvě generace, ze které se nelze vyvázat a ani my jsme to neudělali. Náš mandát je na čtyři roky, nikoliv na 20 let.

Dovolila jsem si připravit usnesení. Poprosila bych, jestli bychom ho mohli rozdat mezi zastupitele, kteří ho ještě nemají. Podívejte se na to. Budou se k tomu vyjadřovat ještě další. Jestli si to můžete přečíst, případně se zamyslet nad tím, jestli bychom takové usnesení mohli schválit. Děkuji vám.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Motlík je dále přihlášen do diskuze.

Zastupitel pan Libor Motlík: Já bych tedy navázal na svůj diskuzní příspěvek. Aby v tom bylo jasno, tak tady mám takové tři okruhy. Představím vám pár ekonomických ukazatelů a pak bych se mohl klidně věnovat pachtovní smlouvě. Mám tam pár dotazů přímo na pachtovní smlouvu. Možná bych to zakončil odpovědností zastupitelů za svá rozhodnutí. Takže jsou to také tři hlavní okruhy.

Jelikož v materiálech, co jsme obdrželi od Rady, nebyly žádné nabídky těch konkrétních uchazečů, tak jsem byl odkázán na veřejné zdroje a udělal jsem si svoji analýzu výnosnosti areálu. Z listin z obchodního rejstříku jsem se dozvěděl informace o hmotném majetku. Ta data jsou dostupná pouze od roku 2001 do roku 2022, takže možná dojde i k nějakému zkreslení. Bohužel se nedá ověřit ta historie úplně kompletní.

Nicméně v roce 2001 měla firma Mahrla hmotný majetek za 42 milionů, po odpisech za 32 milionů. Pak nastává v roce 2007 zlom. Pravděpodobně Mahrla prodala nebo zlikvidovala nějaké velké množství hmotného majetku, kdy poklesla pořizovací cena na 22 milionů, odpisy na 4,8. V roce 2022 je stav hmotného majetku 21 milionů. Čistá zůstatková cena je 7,5 milionů. Bavíme se o

účetní hodnotě, nikoliv tržní. Takže částka 25 milionů za odkup budov se mi zdá celkem přemrštěná a to nejsem znalec.

Dále jsem si z obchodního rejstříku z listin zjistil opět od roku 2001 do roku 2022 výnosy společnosti Mahrla. Pouze v roce 2002 byly výnosy pod 10 milionů, 9 535 000. Jinak průměrně se pohybovaly ty výnosy 10 až 11 milionů, v roce 2022 extrémně 13 700 000. Jsou to samozřejmě hrubé výnosy, ale také se dal vyčíst z těch údajů zisk po zdanění, což je také zajímavá položka. Nejnižší byl zisk po zdanění v roce 2001 a to 728 000, v roce 2022 to bylo pět milionů. Průměrně se pohyboval zisk po zdanění kolem tří milionů.

Počet zaměstnanců byl také uveden. Pohyboval se od tří do pěti. Takže věřím, že i kdyby obec s tím majetkem sama nakládala, že by byla schopna to zajistit. Samozřejmě tady vidíte porovnání těch výnosů.

Jinak obec obdržela za 30 let nájemní smlouvy téměř 42 milionů. Pan Kuba tady tvrdil, že 30 milionů. Dle smlouvy to bylo 41 938 000. Takže si jenom porovnejme výnosy. Když vezmu zisk po zdanění 49 milionů společnosti Mahrla od roku 2001 do roku 2022, obec měla za 30 let 41 milionů. Takže vidíme, že tam je obrovský potenciál v nájmu těch budov.

Dostávám se k datům z pachtovní smlouvy se Sbeko. Udělal jsem si přesnou analýzu výměr majetku MČ. Pozemky – 28 576 m², stavby – 1 662 m². Celkem majetek, který patří obci, je 30 238 m². Mahrla postavil na pozemcích MČ budovy, které zasahují do plochy 3 208 m². Celkem se tedy bavíme o nějakých 33 446 m².

Mahrla předložil ve svých analýzách plochu, která není vhodná k pronájmu a činí zhruba 13 400 m², tudíž 20 tisíc metrů je reálně pronajmutelných. Společnost Mahrla také v oficiálních dokumentech, které nám byly předloženy od obce, nabízela cenu určenou směrnicí, kterou přijala obec. Je to 48 korun za metr čtvereční, tudíž roční nájem by činil téměř tři miliony korun. Tak nechápu, proč obec teď uzavírá smlouvu za nějakých dva miliony korun s tím, že 800 tisíc z těch dvou milionů zdaleka nevíme, kdy budeme dostávat, protože jsou to budovy, které jsou v majetku Mahrly.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nevím úplně, na co bych měl teď odpovídat.

Zastupitel pan Libor Motlík: No, na to se nedá nic odpovědět. Pak bych se tedy vrátil přímo k pachtovní smlouvě.

Starosta pan Jiří Jindřich: Chtěl bych jenom připomenout. Máme tady nějaké délky příspěvků. Chápu, že jsme to úplně nerespektovali, ale poprosil bych všechny diskutující, aby tedy zvážili, jestli je potřeba takhle dlouho diskutovat o té věci. Chtěl bych teď navrhnout přestávku. Navrhují deset minut přestávku.

(Přestávka 10 minut.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Poprosím, pokračujme v dnešním zasedání. Přihlášení jsou ještě pánové Študent a Svoboda. Chtěl jsem navrhnout. Můžeme tady mluvit dlouho, je tady nějaké navržené usnesení. Rád bych dal slovo ještě veřejnosti, tak jestli... Pan Svoboda deklaroval, že by se příspěvku vzdal, tak se chci zeptat pana Študenta, jestli má něco zásadního.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já jsem na tom úplně stejně. Chtěl jsem to právě okomentovat. Kvituji tady návrh paní místostarostky. K tomu usnesení nebudeme podávat protinávrh, ale dejme ještě prostor veřejnosti ke krátkému vyjádření.

Jenom ještě poslední věta. Pokud tady zaznělo od pana místostarosty Kuby, že byl překvapen, že se nepřihlásily firmy v takovém rozsahu, jak si oni představovali. Myslím si, že to je základ, i pokud projde ten návrh usnesení, do budoucna. Musíme vědět, co tam chceme, co pronajímáme. Bez toho prostě kvalitní soutěž neproběhne a bez toho se téhle soutěže nebudou účastnit kvalitní soutěžitelé. Teď už ukončuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano. Takže první se hlásil pan Hricišin. Poprosím k mikrofonu.

Zástupce veřejnosti pan Hricišin: Dobrý den. Vážení, jmenuji se Vlastimil Hricišin. V minulém volebním období jsem byl členem finančního výboru. Pro mě je tedy trošku nepochopitelná ta věc, proč tedy Rada nevyužívá takové instituce na konzultace, jako je finanční výbor. Tady říkáte, že nevíte, neměli jste informace. Ale vy jste to vůbec nekonzultovali ani s finančním výborem, ani s výborem pro územní rozvoj, kde jsou profesanti, jsou tam zkušené lidi. Já jsem 30 let uzavíral smlouvy, ale základem uzavírané smlouvy je to, že ten zadavatel musí mít představu o tom, co chce. Právníci pouze upravují, korigují, tu smlouvu. Oni vám nevytvoří absolutně výhodnou smlouvu. Ta smlouva je nevýhodná v tom, že pokud Sbeko použije výnosy na to, aby třeba odkoupilo, nebo se dohodlo s firmou Mahrla na odkoupení materiálu, tak vy nemáte žádný zisk. Vy tam máte podmínku, že další část pachtu je vázaná na vlastnictví objektů od firmy Mahrla. Jak chcete udělat takový zázrak, to bych byl tedy zvědavý. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Stručně odpovím. My máme předkupní právo, takže... Pan Vltavský.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Já to tedy když tak doplním. V té smlouvě, která je v současné době platná a účinná se společností Mahrla, máme možnost za cenu znaleckého posudku odkoupit ty nemovitosti ke konci smlouvy. Takže na to máme právo, tak asi tak.

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme ho nechtěli převádět na firmu Sbeko. To je právě to. Necháme mluvit dalšího občana pana Brožka.

Zástupce veřejnosti pan Brožek: Omlouvám se. Jsem poprvé na zastupitelstvu a nepředpokládal jsem, že bude nutné, abych na zastupitelstvo chodil, ale vidím, že je to poměrně zajímavé. Takže děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat pana starosty – my si tykáme, takže tě budu oficiálně oslovovat – zdali došel můj email z 21. listopadu, ve kterém jsem žádal o potvrzení přijetí toho mailu, protože ho dodnes nemám. Tak jenom abychom se bavili o věcech, jestli došly, nebo nedošly.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, došlo to. Já jsem to hned přeposlal, aby byly vypracovány odpovědi. Asi jsem přehlédl, že ten email obsahuje...

Zástupce veřejnosti pan Brožek: To je škoda, ale děkuji, že se o tom můžeme bavit. Nemám nijak připravený ten svůj hovor, ale řeknu vám, jak to na mě působí. Na mě to působí, jakože hledáte důvody k tomu, abyste zdůvodnili, proč jste ve třech rozhodli a vytvořili závazek pro MČ na 20 roků. Protože se domnívám, že v této věci mělo dojít k nějaké konsenzuální dohodě mezi opozicí a koalicí.

Vy dva dobře víte, že když byla předvolební účast, tak jsem vám pomáhal ve volbách. Vy jste říkali, že věci musí být transparentní, měly by být prokazatelné, že u jistých opozičních kandidátů to tak není a v tomto kontextu jsme se bavili. Takže to vaše rozhodnutí ve třech mi připomíná další z Foglarových příběhů Bratrstvo kočičí pracky rozhoduje o Areálu Za Zastávkou.

Vy tady celou dobu hovoříte o tom, co vám právní firma nastínila, že můžete, ale vůbec tady nehovoříte o tom, proč jste se nesnažili dojít k nějakému konsenzu nejenom v Radě, ale celkem na tom zastupitelstvu. Možná by to ulehčilo tu situaci a odpustili bychom si tady to dvou a půlhodinové sezení na toto téma. Vy si totiž vůbec nejste jisti v tom, co povídáte. Říkáte, my se domníváme, právnická firma nám navrhla a tak dále. Nepůsobí to dojmem třech lidí, kteří si stojí za tím, co udělali. Vy teď působíte dojmem lidí, kteří se snaží zalepit záplatu do tekoucího člunu. To vám řeknu, jak to na mě působí. (Pan Kuba vznáší námitku.) Jestli by mě pan Kuba nechal domluvit, tak budu rád.

Další věc, kterou chci říct. Kdo z vás má erudici na to, aby dělal takováhle výběrová řízení? Kdo z vás takováhle výběrové řízení už dělal a kdo z vás má vzdělání ekonomické, právní, aby vedl toto výběrové řízení? Mohu se vás zeptat, kdo z vás takové vzdělání má?

Starosta pan Jiří Jindřich: Vedení výběrového řízení, které bylo v posouzení těch referencí, jsme považovali jednoznačně, že jsme schopni posoudit ty nabídky, která je jak výhodná pro MČ.

Zástupce veřejnosti pan Brožek: Čili vy jste se dohodli, že jste prostě schopni to posoudit sami a udělat, jo? Já vám jenom chci říct, že podnikám 32 roků a zažil jsem desítky, možná stovky, výběrových řízení na té straně, kdy něco nabízím a zadavatelé mě vlastně testují a zkouší.

Vy tady v té prezentaci jste udělali jednu velkou falešnou záležitost a to je to, že jste tam dávali tu věc, že jste ukazovali předmět podnikání jednotlivých adeptů, respektive těch firem, které se toho zúčastnily. Dobře víte, že firma Sbeko podala návrh na změnu svého předmětu podnikání 8. listopadu, tedy zhruba 14 dní po tom, co byla podepsána smlouva se Sbekem, nebo alespoň v tuto chvíli to bylo 8. listopadu vloženo do obchodního rejstříku. To vy víte. Nekruťte hlavou, prosím. Ta informace je veřejná. Můžete si to na Justice.cz s dodáním IČO v pohodě zjistit.

Druhá věc. Chci se zeptat, proč třeba při výběru té firmy jste nezohledňovali také věci, které se týkají cash flow. Vy tam s tím cash flow operujete. Neznám veličinu cash flow té firmy, ale vím, že firma Sbeko má vytvořenu ztrátu z minulých období za rok 2020 minus 13 200 000 a za rok 2021 minus 14 224 000. Víte, že jednatel firmy pan Ing. [REDAKCE] má povinnost ze zákona dodávat účetní uzávěrky, rozvalu, dejme tomu v té zkrácené formě, na obchodní rejstřík každý rok? Víte, kdy má tato firma doručení na obchodní rejstřík uzávěrky poslední, dejme tomu, od roku 2013? Mohu se vás zeptat kdy? Ta firma má poslední účetní uzávěrku v roce 2013 a pak má 2021 a 22. V roce 2022 nezveřejňuje hospodářský výsledek.

Takže vy na základě nějaké vizuální prezentace firmy, na základě návštěvy areálu a na základě dobré víry, jste rozhodli o tom, že prostě tato firma je nejlepším adeptem pro to, abyste s ní

uzavřeli smlouvu. Nežlobte se, mně to přijde naprosto amatérské, protože tam není jediná kvantifikace. Na druhou stranu ještě -

Starosta pan Jiří Jindřich: Chtěl bych upozornit, že pro veřejnost máme omezenou dobu příspěvků. (Ze sálu se ozývá, že deset minut.)

Zástupce veřejnosti pan Brožek: Já budu stručný, pane starosto, děkuji. Nepřerušujte mě. Já bych to rád dopovídal. Jenom vám chci říct, že bývá také zvykem, že ten uchazeč musí doložit nějakou bezdlužnost a další záležitosti. Vy tady operujete ekonomickými veličinami, jako je zisk, ale pravděpodobně máte na mysli provozní zisk, respektive rozdíl mezi výnosem a nákladem. Protože pokud byste hodnotili zisk, tak ta firma je jedno s.r.o. a ta primárně z toho zisku musí uspokojit pohledávku za státem, respektive pohledávku za tou ztrátou, kterou tam má, než by vyplácela vás jako zastupitelstvo, respektive MČ. Čili by měla mít pro to asi dvojitě účetnictví, respektive možná vytvořenou nějakou jinou účelovou jednotku.

Ale to jsou všechno věci, které si myslím, že prostě nemáte vy sami vyjasněné a vytvořili jste, znovu opakuji, závazek na dobu 20 let, kdy nikdo z vás už tady nebude. Nemyslím, že na světě, ale nebude tady v tom zastupitelstvu. Budou tady další lidé, kteří se budou ptát, proč byla vytvořena takováhle smlouva.

V té pachtovní smlouvě není žádná kvantifikace, co se stane když, jakým způsobem. Já jenom vím, že – nežlobte se na mě, neberte to nijak osobně – protože areál Mahrla mě zajímá už deset let zpátky, když jsem odvážel věci do sběrného dvora a věděl jsem, že tady v té vesnici prostě ten problém je a čekal jsem, jakým způsobem se budou věci vyvíjet dál a pak jsem se dozvěděl, co se dělo. Měli jsme s panem Kubou zajímavou výměnu.

Chci se zeptat, jakým způsobem máte vymyšleno, když se to jako nebude dít? Tak to chcete za rok zabalit a dělat nové výběrové řízení, nebo jakým způsobem to budete dělat? Vždyť tenhle výběr, který jste udělali, na mě to působí dojmem, že jste půl roku o tom hovořili a pak jste najednou byli dotlačeni do situace, kdy musíte něco udělat, tak to rychle uzavřeme a potom to holt nějakým způsobem budeme vysvětlovat. Takhle to na mě jako na člověka zvenku působí. Zeptám se, proč jste třeba s panem [REDAKCE], se kterým pan Kuba jednal, tak proč mu bylo řečeno, že do té analýzy, respektive do té zprávy, nemá uvádět konkrétní číslo nájmu, které by nabízel? To je informace od pana [REDAKCE], který to kdykoliv před tebou, Vlád' o, zopakuje. Takže z jakého důvodu... Nevím, jestli vůbec o tom pan starosta ví, že jste prostě pochodovali se Sbekem už začátkem roku v tom areálu, vybírali jste a tak dále.

Víte, kolik peněz, mimochodem, platí firma Balloon light firmě Mahrla měsíční nájem? Víte to? Nevíte, že. Já to vím a ta částka je prostě taková, že pro město nebo pro nás by to mělo být daleko výhodnější, kdybyste se prostě věnovali řádnému výběru toho patřičného dodavatele.

Nežlobte se na mě, ale pokud vy tvrdíte, že máte ekonomickou erudici k tomu, abyste vedli takovéhle výběrové řízení, tak já si to prostě nemyslím. Chtěl jsem vám říci, že jsou consultingové firmy, které by takovéhle výběrové řízení pro vás, samozřejmě za peníze, udělaly. Dalo by to prostě nějakou jasnou osu, jakým způsobem postupovat, eventuálně by třeba napověděly, jakým způsobem oslovovat příslušné firmy.

Toto, co tady teď je, je pro mě naprosto neprůkazné, nedůvěryhodné. To je asi všechno, co bych k tomu chtěl říct. Děkuji. (Potlesk ze sálu.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Já jenom odpovím. Výpis z obchodního rejstříku hovoří o změně k tomu 8. listopadu, nicméně ty živnosti vázané, jako projektování staveb, odstraňování provádění staveb, měla firma registrované i předtím. Ty ostatní živnosti volné měla stejně, jako je má firma Mahrla. Všechny volné živnosti měla registrované, včetně těch, které tam teď má jmenovitě vypsáné, takže tam žádná disproporce není.

Zástupce veřejnosti pan Brožek: Na to jenom odpovím, že kdyby byla vybraná jakákoliv jiná firma, tak ta by si to mohla také v tom období, kdy byste jí řekli - hele změň si to - tak by si to mohla změnit. Pro mě tohle není argument. Prostě je to zapsáno v obchodním rejstříku poté, co byla ta smlouva podepsaná. To je prostě pro mě jasné a vy jste to použili v té prezentaci. Mně to přijde opravdu nefér.

Druhá věc je, že tady - myslím, pan Svoboda, nebo jestli to byl pan Študent, nejsem si jist - padla řeč na to, že... (Odmlčuje se.) Promiňte, já teď myslím tři kroky dopředu, takže se k tomu vrátím. Mám okno, omlouvám se, ale určitě se k tomu vrátím.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já vám ještě řeknu, že z toho, co jsem říkal, jste to nepochopil. Firma Sbeko měla daleko víc živností evidováno v obchodním rejstříku, protože měla evidovány všechny volné živnosti, včetně tedy těch, které tam teď jmenovitě vypsala. Já vlastně nevím, proč to tam vypsala, jestli je k tomu nějaká zákonná podmínka, že už to neplatí, ale měla všechny živnosti volné tak, jak to zákon umožňuje. Takže měla i to provozování těch areálů.

Zástupce veřejnosti pan Brožek: Já jsem si mezitím vzpomněl. Chci se zeptat, jak zdůvodníte to, že jste nechali vypracovat odbornou analýzu jedním z uchazečů o tenhle projekt a ten výstup byl tajný. Komunikovali jste to tak, že je to součást toho know-how, toho obchodního tajemství, tudíž nemůžete to veřejně interpretovat a je to pouze k nahlédnutí. Nepřijde vám tohle jako nesmysl? Kdybych já takovouhle věc řekl, přijde vám to, jakože je to logické? Proboha, proč jste nenechali udělat analýzu nějakou nezávislou firmou, která vůbec nebyla ve hře?

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme ale vůbec nevěděli, že firma Sbeko pak bude chtít s námi spolupracovat.

Zástupce veřejnosti pan Brožek: Takže vy jste s firmou Sbeko už v první polovině roku chodili po areálu, pak jste ji nechali udělat analýzu, která byla tajná. Pak jste měli počátkem října nějaké jednání s jistými zastupiteli, kteří se vás ptali na to, jakým způsobem se vlastně celé jednání vede. Vy jste řekli - my to potom ještě budeme jednat v zastupitelstvu - a 23. 10. jste podepsali smlouvu. Nezlobte se na mě, působí to na mě nedůvěryhodně a nepřesvědčíte mě, že je to jinak. Děkuji.

2. místopředseda pan Vladimír Kuba: Omlouvám se, ale musím reagovat. Myslím, že je potřeba vysvětlit jednu věc. Firma Sbeko jako podklad pro tu analýzu dostala tři věci – Google Maps, výpis z katastru, co je naše a co je společnosti Mahrla, s.r.o. a jednou jsme byli společně s panem starostou a panem architektem na jednání s paní jednatelkou. Tam jsme představili pana architekta, že bude dělat pro nás analýzu. To je všechno, jaké podklady firma Sbeko pro tu svoji analýzu dostala.

Pak, když jsme dostali tu analýzu, tak jsme řekli – OK, to je pro nás velmi zajímavá informace – a protože jsme byli na začátku přípravy jednání s firmou Mahrla, s.r.o, tak jsme se dohodli, že ten materiál je označen za důvěrný, což postupem času už důvěrný nemusí vůbec být. Ale pro nás to v tuto chvíli byla zásadní informace, kterou jsme chtěli využít v jednání. Byla to jenom otázka taktiky, nic jiného. Takže to je odpověď na tuhle věc. Co se týká nějakého zvýhodnění, tak to si na to každý odpoví sám.

Jinak s panem [REDAKCE] nemáme problém mluvit. Byl tady minulý týden ve čtvrtek a hodinu a půl jsme si spolu vysvětlovali všechny věci. Takže jsme si v klidu ty věci všechny vyříkali, i panem starostou a s paní [REDAKCE]. Odešli jsme, potřáslí jsme si pravicí a vysvětlili jsme si některé věci, což ale na věci samozřejmě nic nemění, že z toho zůstala situace, jaká je.

Zástupce veřejnosti pan Brožek: Jenom aby nevznikl pocit, že tady lobbuji za firmu Balloon ligh, to v žádném případě ne. Ale přijde mi to jako zajímavé. Takže u toho jednání byla také přítomna ještě paní [REDAKCE], pokud se nemýlím, že? To jste nezmiňoval. Neměl jsem pocit, že by to jednání dopadlo tak, že jste se všichni dohodli a potřáslí jste si rukou. Byla tam i řada věcí, na které prostě nebyly zodpovězeny otázky, ale to jsou věci mezi vámi a panem [REDAKCE]. Nicméně ty informace běží a nějakým způsobem jsou komunikované.

To je to, co říkám, že vy se teď snažíte najít způsob, jakým chcete omluvit to, že jste vlastně nehledali nějaký konsenzuální proces k tomu, abyste došli k nějakému celoplošnému, dejme tomu, souhlasu nebo nějakému většinovému názoru, že budete postupovat tak a tak a ve třech lidech jste vytvořili závazek na 20 roků. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Jestli ještě někdo chce promluvit. Pan Tyl.

Zástupce veřejnosti pan Tyl: Dobrý večer. Asi bude těžké navázat na strhující výkon předřečníka, ale jenom ve stručnosti. Co se týká třeba těch volných živností společnosti Sbeko. To je evidenční záležitost, je to úplně jedno. Domnívám se, že rozhodující jsou ty zkušenosti.

Co chceme říct jako společnost Mahrla. Říkal jsem to tady už minule na zastupitelstvu. Společnost Mahrla během celého roku 2022 a 23 nabízela MČ, opakovaně říkala, že je připravena v tom nájmu pokračovat, pokud bude vůle ze strany MČ. Že předmětem jednání je cokoliv – délka nájmu, rozsah nájmu, výše nájmu.

Tuším, že v březnu tohoto roku jsme MČ nabízeli 250 tisíc korun a říkali jsme, že souhlasíme s těmi cenami podle té směrnice. Dokonce jsme nabízeli i model, že vlastně část nájmu by se hradila v penězích a část nájmu by se mohla umořovat z té hodnoty staveb, které by postupně přešly do majetku MČ. Takže tím by se snižoval do budoucna závazek MČ v odkupu těch budov. Nicméně potom ta jednání skončila s tím, že MČ tedy oznámila, že v žádném případě ten nájem pro společnost Mahrla prodlužovat nechce.

Dneska ten vývoj je turbulentní. Co bych chtěl říct za společnost Mahrla. My nutně potřebujeme vědět, jak to vlastně bude, protože zbývá měsíc do konce toho nájmu a došlo k tomu, že MČ pověřila společnost Sbeko, aby za ni s námi jednala, aby si vlastně za MČ převzala ten areál. My musíme nutně vědět, jakým způsobem se to má předat, pokud se to má předat a s kým vlastně máme jednat. Jestli to bude společnost Sbeko, nebo někdo jiný.

Teď zbývá opravdu měsíc a je tady hrozná nejistota, jakým způsobem to budeme řešit. Takže jenom proto mě klient poprosil, abych dneska na zastupitelstvu zdůraznil, že společnost Mahrla je

stále připravena v tom nájmu pokračovat, třeba i na nějakou provizorní dobu, jak to zmínil pan Študent. Můžeme se bavit o čemkoliv, ale ten areál musí nějak plynule fungovat. To je i otázka dodavatelů, energií. Ti podnájemci doteď vlastně nevědí, jaká ta situace je, jestli tam budou zůstat, nebudou zůstat. Společnost Mahrla je prostě připravena v tom nájmu pokračovat v závislosti na tom, jak dneska budete hlasovat a jak to dopadne, ale potřebujeme co nejdřív vědět, jak to má vyjít. Takže to je za nás všechno.

Jinak to jednání o tom majetkovém vypořádání pokračují. Zatím jsme se ještě nedobrali k ničemu konkrétnímu. To je vše. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Takže nikdo další není tedy přihlášen, ani z veřejnosti, tak bych ukončil rozpravu a rovnou bychom přešli k protinávru, usnesení paní Dolákové. Můžeme ho tam zobrazit. Já ho přečtu a potom budeme o něm hlasovat.

„Bod číslo 3 – Areál Za Zastávkou. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. SE SEZNÁMILO

- s uzavřením pachtovní smlouvy uzavřené dne 25. 10. 2023 mezi Městskou částí Praha - Dolní Měcholupy a SBEKO, s.r.o., na základě usnesení Rady Městské části Praha - Dolní Měcholupy č. 28/1/23 ze dne 23. 10. 2023

II. POVAŽUJE

- uzavření pachtovní smlouvy mezi Městskou částí Praha - Dolní Měcholupy a SBEKO, s.r.o., na základě usnesení Rady Městské části Praha - Dolní Měcholupy č. 28/1/23 ze dne 23. 10. 2023 bez předchozího otevřeného výběrového řízení za netransparentní

III. SI VYHRAZUJE

- podle § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o Hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 59 odst. 4 a § 94 odst. 3 zákona o Hlavním městě Praze, rozhodování ve věci pachtovní smlouvy uzavřené dne 25. 10. 2023 mezi Městskou částí Praha – Dolní Měcholupy a SBEKO, s.r.o., na základě usnesení Rady Městské části Praha - Dolní Měcholupy č. 28/1/23 ze dne 23. 10. 2023

IV. POVĚŘUJE

- Radu Městské části Praha - Dolní Měcholupy
 - o výpovědi pachtovní smlouvy uzavřené 25. 10. 2023 mezi Městskou částí Praha – Dolní Měcholupy a SBEKO, s.r.o., na základě usnesení Rady Městské části Praha – Dolní Měcholupy č. 28/1/23 ze dne 23. 10. 2023

- přípravou řádného transparentního otevřeného výběrového řízení podle zákona na pronájem Areálu Za Zastávkou a předložení podmínek výběrového řízení Zastupitelstvu Praha - Dolní Měcholupy“

Prosím o hlasování o takto navrženém usnesení.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Tady to zaznělo, že by jak firma Mahrla, tak i ostatní firmy a my zastupitelé bychom měli vědět, jakým způsobem se to vyvíjí. Navrhuji doplnit: „Pověřuje Radu svoláním zastupitelstva v mimořádném prosincovém termínu tak, abychom měli o tomto v prosinci informaci.“ To je můj návrh na doplnění, protože si myslím, že jinak tam zůstává nejasný ten termín a bude vznikat nejasnost z tohoto hlediska. My jsme v tom našem usnesení, co jsme měli připravené, ten termín měli. To je asi jediný možná významný rozdíl. Tak to bych navrhl.

1. místostarostka Jana Doláková: Rozumím. Vzhledem ke společnosti Mahrla bych s tím doplněním souhlasila.

Starosta pan Jiří Jindřich: Jakže to zní?

Zastupitel pan Martin Svoboda: Navrhl jsem, aby tam bylo: „pověřuje Radu svoláním zastupitelstva v prosincovém termínu s bodem jednání Areál Mahrla.“ Asi by tam mělo možná ještě být zajistit tedy provozování do vybrání, možná ještě doplnit. My jsme to tam v tom našem návrhu měli. Myslím, že by mělo být předloženo právě to provozování už na ten prosincový termín. To znamená, zajistit smlouvu či dodatek na prodloužení doby provozování na přechodnou dobu. To znamená – a předložit zastupitelstvu.

1. místostarostka Jana Doláková: Děkuji, asi rozumím, ale asi za podmínek výhodných pro MČ, abychom nebyli teď zase v nějakém tlaku od společnosti Mahrla, tak za podmínek, které vlastně byly navrhovány.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Bavíme se o tom za podmínek... Ale myslím si, že máme možnost to tady změnit na zastupitelstvu. To znamená to, co je, aby bylo předloženo, abychom jednali o zajištění správy do doby, než bude to transparentní výběrové řízení. To znamená, aby tady byl návrh na prodloužení toho... To znamená, připravit návrh dodatku na dočasné prodloužení provozování.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ano, pan Ježil ještě.

Zastupitel pan Luboš Ježil: Dobrý večer. Abych v tom měl jasno. Pověřuje Radu výpovědi pachtovní smlouvy. Smlouva je uzavřena a má nějaké body, na základě kterých se smlouva dá vypovědět. Tak jestli by ten bod tady do toho usnesení nemohl být doplněný, na základě kterého bodu té smlouvy má Rada vypovědět tu smlouvu, která je uzavřena na 20 let.

1. místostarostka Jana Doláková: To samozřejmě musíme zkonzultovat i s tou společností Sbeko. Myslím si, že ideální by bylo, kdybychom se na tom dohodli. Samozřejmě to nelze predikovat, ale určitě nějaké způsoby by se snad mohly najít.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jenom nevím, co tam mám ještě doplnit. Zajistit správu areálu a co dál?

2. místostarosta Vladimír Kuba: Na přechodné období za výhodných podmínek pro MČ.

Starosta pan Jiří Jindřich: No, tak pan Svoboda snad předkládá to usnesení. Říkal toho hodně a já nevím, co z toho platí. (Dohadují se mimo mikrofon.)

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já si myslím, že máme příležitost využít případně institut návrhového výboru. Přečetl bych v tomto směru, co jsme připravovali my. To znamená připravit návrh na nápravu tohoto stavu, připravit právní posudek na možnosti zrušení, vypovězení nebo ukončení, zakázky a připravit návrh na dočasné provozování areálu na dobu šesti měsíců. V tomto směru jsme měli připravený ten návrh trošku volnějším způsobem, než jako navrhla místostarostka paní Doláková.

Starosta pan Jiří Jindřich: Navrhoval bych tedy, když pan Svoboda dává protinávrh, aby dal ten svůj původní protinávrh, o němž se bude nějak hlasovat a pak, pokud neprojde, tak se bude hlasovat o tom návrhu paní místostarostky. Jinak v tom bude strašný zmatek.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já ten protinávrh pana Svobody zašlu na email.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Myslím, že v tomto případě by bylo dobré krátké přerušení a domluvit se na tom znění toho návrhu. (Dohadují se mimo mikrofon.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Dávám tedy pauzu na dořešení usnesení pět minut.

(Přestávka pět minut.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Pokračujeme v projednávání bodu Areál Za Zastávkou. Návrh nového usnesení je změněn jenom v bodě IV. POVĚŘUJE Radu, takže ty body, které byly přidány nebo změněny, jsou označeny hvězdičkou. Už tedy nebudu číst celé to usnesení, ale přečtu jenom tu přidanou část.

„IV. POVĚŘUJE

- Radu Městské části Praha - Dolní Měcholupy
 - o předložením návrhu na ukončení pachtovní smlouvy uzavřené dne 25. 10. 2023 mezi Městskou částí Praha - Dolní Měcholupy a SBEKO. s.r.o., na základě usnesení Rady Městské části Praha - Dolní Měcholupy č. 28/1/23 ze dne 23. 10. 2023

- přípravou řádného transparentního otevřeného výběrového řízení podle zákona na pronájem Areálu Za Zastávkou a předložení podmínek výběrového řízení Zastupitelstvu Praha - Dolní Měcholupy
- svoláním zastupitelstva v prosincovém termínu s bodem jednání Areál Za Zastávkou
- přípravou návrhu smlouvy na dočasné provozování areálu na dobu 6 měsíců“

Nyní budeme hlasovat o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 10): Výsledek hlasování pro 8, proti nikdo, zdrželo se 6.
Usnesení je schváleno.

Nyní bod číslo

4. Koupě bytové jednotky a spoluvlastnického podílu na nebytové jednotce

Jedná se o kupní smlouvu s Euro Parkem Praha. Už jsme tuto záležitost schvalovali v rámci změny plánovací smlouvy, kterou jsme měli na bytové domy H6, H7. Nyní tedy je na stole konkrétní kupní smlouva. Otevírám diskuzi. Nikdo se nehlásí do diskuze, ukončuji diskuzi. Nyní tedy přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 4 – Koupě bytové jednotky a spoluvlastnického podílu na nebytové jednotce. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- smlouvu o spolupráci uzavřenou mezi Městskou částí Praha - Dolní Měcholupy a společnostmi Euro Park Praha, a.s. a Real 2, a.s., dne 16. 11. 2016 ve znění dodatku č. 1 ze dne 28. 4. 2021 a dodatku č. 2 ze dne 18. 5. 2023 a z ní plynoucí závazek zajištění převodu bytové jednotky, včetně garážového stání, do vlastnictví Městské části Praha – Dolní Měcholupy (resp. do vlastnictví Hlavního města Prahy a svěřené správy Městské části Praha – Dolní Měcholupy)

II. SE SEZNÁMILO

- s návrhem kupní smlouvy mezi Městskou částí Praha - Dolní Měcholupy na straně kupující a společností Euro Park Praha ALFA, a.s., IČO: 289 99 363 na straně prodávající ve znění dle přílohy č. 1 tohoto usnesení, jejímž předmětem je zejména koupě:
 - bytové jednotky č. 635/408, o velikosti 2+kk, o podlahové ploše 54,7 m², s právem výlučného užívání balkonu(ů) o celkové ploše 5,8 m², včetně příslušného spoluvlastnického podílu.
- s návrhem kupní smlouvy mezi Městskou částí Praha - Dolní Měcholupy na straně kupující a společností Euro Park Praha ALFA, a.s., IČO: 289 99 363 na straně prodávající, ve znění dle přílohy č. 2 tohoto usnesení, jejímž předmětem je zejména koupě:
 - spoluvlastnického podílu o velikosti 1/52 na jednotce č. 635/113 a s tím spojeného spoluvlastnického podílu na společných částech nemovitostech věcí,

kdy k tomuto spoluvlastnickému podílu náleží mimo jiné právo výlučného užívání garážového stání.

III. SCHVALUJE

- uzavření kupní smlouvy ve znění dle přílohy č. 1 tohoto usnesení
- uzavření kupní smlouvy ve znění dle přílohy č. 2 tohoto usnesení

IV. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením kupní smlouvy ve znění dle přílohy č. 1 tohoto usnesení
- starostu uzavřením kupní smlouvy ve znění dle přílohy č. 2 tohoto usnesení“

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 11): Výsledek hlasování 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení je schváleno.

Bod číslo

5. Mimořádná odměna

Prosím předkladatele pana Vltavského.

Zastupitel, radní, pan Petr Vltavský: Děkuji za slovo. Chtěl bych tady tím usnesením navrhnout odměnu našemu panu starostovi, o kterém si myslím, že řadu let podává opravdu skvělé výsledky při vedení MČ. V současné době je to zejména vzhledem k naší investiční výstavbě, do které si myslím, že jsme se teď docela úspěšně pustili. S těmi stavbami, výběrovými řízeními a koordinací stavby je opravdu hodně práce. Vzhledem k tomu, že pan starosta v tomto oboru dříve působil, tak si myslím, že před ním velký klobouk dolů ohledně celé investiční výstavby.

Dále si myslím, že se nám poměrně dobře daří vyjednávat různé dotace. Nějaké konkrétnější body jsou vlastně v tom návrhu usnesení. Chtěl jsem to takhle jenom uvést a otevírám k tomuto bodu diskuzi. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Pan Svoboda je přihlášen.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Děkuji za slovo. V návrhu usnesení je uvedeno, že odměna má být udělena za nadstandardní plnění úkolů, zejména v investiční výstavbě, zejména za dostavbu komunitního centra. Dále za jednání ve věci dotací a ve věci snížení imisí.

Jak je to doopravdy s dostavbou komunitního centra? Dostavba měla být provedena za 17 milionů korun. Poté ale pan starosta stavbu zastavil s tím, že projekt je vadný. O tři roky později bylo zahájeno výběrové řízení na základě původní dokumentace s tím, že najednou už byla bezvadná. Smluvní cena však mezitím vzrostla na 33 milionů korun. Poté se zjistilo, že ta připravená soutěž byla připravena nekvalitně, že soutěž obsahovala již provedené práce, tak odpočty snížily cenu na 30 milionů korun.

Následně ale byla řada – teď nevím, kolik přesně – změnových listů a čtyř smluvních dodatků a vícepráce navýšily cenu až na 39 milionů korun. To znamená, vícepráce ve výši 27 %. Proč tedy MČ zaplatí 39 milionů? Důvodem je hrubé pochybení při bezdůvodném zastavení stavby, protože se ukázalo, že ten důvod, vadná dokumentace, neplatí.

Jak se daří připravovat naši největší investici, novou školu? Po sedmi letech stále nemáme ani územní rozhodnutí.

Jaké jsou výsledky jednání o dotacích a snížení imisí? Dotaci na přístavbu školky stále nemáme. Jak se daří snižovat imise, to se můžete zeptat tady obyvatel, kteří jsou zde přítomni. Myslím si, že odměna by měla být za výsledek. To znamená, za dotaženou dotaci, za dosažení snížení emisí.

Na závěr možná jenom připomenu, že před chvílkou jsme řešili pronájem areálu V Zahrádkách, kde jsme slyšeli, nevím, neznám, neumím. Myslím, že odměňovat někoho, kdo se dobře nestará o majetek, který mu byl svěřen, je pro mě nevkusné. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Pan Kuba je dále přihlášen.

2. místopředseda pan Vladimír Kuba: Chápu opozičního zastupitele, že se vyjadřuje kriticky. To je vaše role, to je v pořádku, ale trošku slušnosti a sebereflexe s celou kauzou SK by stálo za to. Ale nechci to tady vytahovat, nemá to smysl. Myslím si, pane Svobodo, že vám to za to nestálo. Ale plně respektuji, že jste se k tomu takto vyjádřil. Myslím si, že vaše dnešní vyjádření bude mít svoje určité závěry, které si my musíme tady spolu vyhodnotit, protože si myslím, že opravdu v tomhle je to nefér. Ale to je jenom opravdu moje pocitová věc. To je všechno, děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Nikdo další není přihlášen do diskuze. Ukončuji diskusi. Přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 5 – Mimořádná odměna. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh na udělení odměny uvolněnému starostovi MČ Mgr.A. Jiřímu Jindřichovi za rok 2023 za jeho mimořádné nasazení, nadstandardní plnění úkolů starosty;

Pan starosta v letošním roce aktivně řídil investice MČ v oblasti výstavby. Jedná se zejména o dostavbu komunitního centra, která má být v následujících několika málo dnech kolaudována. Dále rekonstrukce kuchyně v naší mateřské školce. Dále pak starosta intenzivně jedná s Magistrátem Hlavního města Prahy, kde řeší možnosti jednotlivých dotací pro MČ. Také územní plánování v návaznosti na metropolitní plán. Rovněž vede vyjednávání ohledně kontribucí jak vůči hlavnímu městu, tak vůči jednotlivým developerům. Dále z hlediska územního plánování se například pan starosta ujal iniciativy, která směřuje proti výstavbě vysokorychlostní trati na území naší MČ a také problémů vysokých emisí vlečky.

II. SCHVALUJE

- poskytnutí mimořádné odměny pro uvolněného starostu MČ Mgr.A. Jiřího Jindřicha ve výši jedné měsíční odměny.

III. POVĚŘUJE

- tajemníci zajistit realizaci tohoto usnesení“

Poprosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 12): Usnesení nebylo schváleno.

Nyní bod číslo

6. Odejmutí majetku ve svěřené správě

Toto je věc, která už byla tady také probírána. Jedná se o žádost manželů [REDAKCE], kdy sice byla schválena a podepsána smlouva na výměnu pozemku, kterou však magistrát označil za neproveditelnou, byť to bylo konzultováno s právními zástupci. Byť Štěrboholy mají na katastru Dolních Měcholup pozemky, tak magistrát řekl, že Dolní Měcholupy nemůžou mít na katastru Štěrbohol pozemky. Tudíž po jednání na magistrátu vyplynulo jako jedno z řešení to, že MČ ten svůj majetek svěří na Hlavní město Prahu. [REDAKCE] pak výměnu provedou s Hlavním městem Prahou a hlavní město pak převede pozemek zase zpět asi na Štěrboholy, nebo si ho nechá. To ještě teď není jasné.

Jenom chci požádat po konzultaci ještě s právníkem o úpravy navrženého usnesení, kde tím, že ta smlouva, kterou jsme uzavřeli a kde tedy [REDAKCE] nějakým způsobem garantovali, že provedou v rámci té výměny nějaké obratiště, tak jsem jenom nechal doplnit, aby do té magistrátní smlouvy byl tento závazek také doplněn.

Takže v bodě II. Souhlasí jsem doplnil, že po konzultaci s právníkem souhlasí s podáním žádosti za předpokladu, že součástí směnné smlouvy bude závazek manželů [REDAKCE] vybudovat na svůj náklad na části pozemku parcelní číslo 378/165 a pozemcích přilehlých novou část točny o výměře 84 m² a to v rozsahu vyznačeném na plánu, který je přílohou tohoto usnesení tak, aby nová část točny navazovala na doposud vybudovanou točnu. Přičemž nová část točny bude vybudovaná v souladu s platnými právními normami, přičemž bude sestávat z následující skladby:

- šterkodrt' 0/45 mm
- směs stmelená cementem
- lože z přírodního kamene drceného frakcí 4 až 8 mm
- betonová zámková dlažba

Nyní otevírám diskuzi k tomuto bodu. Jestli pan [REDAKCE] se chce vyjádřit. Takže nikdo se dál nehlásí do diskuze, tak jenom poprosím, jestli můžeme přistoupit k hlasování o upraveném usnesení, které tedy přečtu celé.

„Bod číslo 6 – Odejmutí majetku ve svěřené správě. Zastupitelstvo Městské části Praha Dolní – Měcholupy:

I. SE SEZNÁMILO

- s žádostí manželů [REDACTED] o směnu:

pozemku parc. č. 378/165 – ostatní plocha, způsob využití jiná plocha, o celkové o výměře 73 m², který vznikl oddělením z pozemku parc. č. 378/92, ostatní plocha, způsob využití jiná plocha, a z pozemku parc. č. 378/114, zapsaných na LV č. 1514 v katastrálním území Štěrboholy, obec Praha, vedené u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, dle geometrického plánu č. 1430-113/2022 vyhotoveného Ing. [REDACTED], GEOline spol. s r.o., V Planinách 163/3, Praha 10, ověřeného Ing. [REDACTED], úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem dne 2.8.20223 pod č. 237/2022, potvrzeného KÚ pro hlavní město Prahu, KP Praha dne 26.7.2022 pod č. PGP-3235/2022-101 části pozemku parc. č. 378/92 a parc. č. 378/114 v k.ú. Štěrboholy za pozemek parc. č. 718/281 – ostatní plocha, způsob využití dráha o celkové o výměře 71 m², který vznikl oddělením z pozemku parc. č. 718/165, ostatní plocha, způsob využití dráha, zapsaného na LV č. 573 v katastrálním území Dolní Měcholupy, obec Praha, vedené u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, dle geometrického plánu č. 1944-114/2022 vyhotoveného Ing. [REDACTED], GEOline spol. s r.o., V Planinách 163/3, Praha 10, ověřeného Ing. [REDACTED], úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem dne 2.8.20223 pod č. 238/2022, potvrzeného KÚ pro hlavní město Prahu, KP Praha dne 27.7.2022 pod č. PGP-3239/2022-10, který je ve vlastnictví Hlavního města Praha, svěřená správa ve vlastnictví městské části Praha – Dolní Měcholupy (dále jen „Pozemek“).

Smyslem směny je vybudování komunikace v dané lokalitě umožňující otáčení vozidel.

- s návrhem na podání žádosti o odejmutí Pozemku ze svěřené správy městské části Praha – Dolní Měcholupy

II. SOUHLASÍ

- s podáním žádosti k odejmutí Pozemku ze svěřené správy městské části Praha – Dolní Měcholupy za předpokladu, že součástí směnné smlouvy bude závazek manželů [REDACTED], vybudovat na svůj náklad na části pozemku parc. č. 378/165 a pozemcích přilehlých novou část točny o výměře 84 m², a to v rozsahu vyznačeném na plánu, který je přílohou tohoto usnesení tak, aby nová část točny navazovala na doposavad vybudovanou točnu, přičemž nová část točny bude vybudována v souladu s platnými právními normami, přičemž bude sestávat z následující skladby:

- | | |
|--|-----------------------------|
| - štěrkokodrt' 0/45 mm | min. 150 mm (ČSN 73 6126-1) |
| - směs stmelená cementem | 250 mm (ČSN 73 6124-1) |
| - lože z přírodního kamene drceného fr. 4-8 mm | 40 mm (ČSN 73 6131) |
| - betonová zámková dlažba | 80 mm (ČSN 73 6131) |

III. POVĚŘUJE

- starostu podáním žádosti o odejmutí Pozemku ze svěřené správy městské části Praha – Dolní Měcholupy“

Poprosím o hlasování. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 13): Výsledek hlasování 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

Nyní bod číslo

7. Termíny veřejných zasedání ZMČ na rok 2024

Byl vám zaslán návrh termínů. Otevírám diskuzi. Nikdo se nehlásí, ukončuji diskuzi. Přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 7 – Termíny veřejných zasedání ZMČ na rok 2024. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh termínů zasedání Zastupitelstva MČ Praha - Dolní Měcholupy v roce 2024 dle přílohy“

Poprosím o hlasování. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 14): Výsledek hlasování 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení je schváleno.

Nyní bod číslo

8. Snížení negativních dopadů z provozu průmyslové zóny na obytnou zástavbu

Předkladatel je pan Ing. Študent. Máte slovo.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Děkuji za slovo i za možnost vůbec tento bod tady oficiálně zařadit na program zastupitelstva. Také patří velké díky zejména veřejnosti, která je zde přítomna a která se v tomto angažuje. Posléze bych jí dal nějakým způsobem prostor. Předtím bych si dovolil okomentovat jenom v rychlosti tu problematiku, jak už jsem tady na začátku jednání nastínil. Týká se to kolejové vlečky, kdy ze strany občanů stále chodí stížnosti na hluk pocházející z provozu té vlečky. Je dobře, že MČ zadala měření hluku, což je určitě prima a teď je otázka, jak s tím bude naloženo dále.

Čili v prvé řadě je dobré, abychom byli vůbec seznámeni s výsledky toho měření. Jestli potvrdily ty naše obavy, respektive ty stížnosti, že ta hladina akustického hluku je nad úroveň nějakých hygienických limitů a podobně. Zároveň by bylo dobré, abychom se seznámili konkrétně i s tím, kdo na té vlečce provozuje nějakou činnost. Bylo tady řečeno v minulosti, že to není stoprocentně RegioJet, tak abychom věděli, na koho se obrátit. Protože zase jsem zaznamenal stížnosti na hluk pocházející v podstatě z vyprazdňování toalet, kdy se šíří ne zápach, ale

nesnesitelný hluk v tomto období, pokud je to třeba realizováno v době klidu, ale to určitě upřesní ještě veřejnost.

Doufám, že to měření – vím, že jsme se tady bavili, že byly navrženy nějaké tři varianty cenově odstupňované, tak doufám, že to pokrylo to tížené, co jsme chtěli. Nějakou pracovní dobu, mimo pracovní dobu, případně nějaké víkendy a že i ve spolupráci s veřejností byly ty měřící body vybrány tak, aby to bylo co nejvhodnější.

Co se týče druhého bodu, to je společnost TASY, což je v areálu Kovošrotu. Je to recyklační zařízení, které z pneumatik dělá drť. Právě během tohoto drcení vzniká problém s prachovými částicemi, které pokud nastanou nějaké povětrnostní podmínky, se dostávají až do té obytné zástavby. Je nutné si uvědomit, že to pochází z pneumatik, čili jsou tam látky jako benzen, benzo(a)pyren, čili karcinogenní látky a tohle tady určitě nechceme v žádném případě dýchat.

My jsme to tady na zastupitelstvu už probírali, kdy TASY žádalo o navýšení objemu toho provozu. Skončilo to naštěstí požadavkem – rozhodl tak magistrát a výsledkem toho zjišťovací řízení bylo, že musí být pořízena velká EIA, což je určitě dobře. Zároveň ale bychom měli reagovat i na tu současnou situaci, kdy vlastně ty problémy vznikají asi zejména z toho provozování na volné ploše. Čili nějaká část linky je asi v uzavřené budově, jak jsme pochopil, a právě na té venkovní volné ploše je provozováno to drcení, což je ten největší problém.

Co se týče ještě té EIA, tak tam je docela zajímavé, že vlastně... Nevím, jestli jste se seznámili s posudkem Accolade, kdy on v podstatě zpochybňuje ty údaje, které vůbec v tom oznámení byly uvedeny a v to vzbuzuje velkou nedůvěru vůbec k jednání společnosti TASY. Přijde mi, že zneužívá toho, že ti úředníci nejsou dostatečně erudováni v té problematice, což je logické. Můžou to být experti, aby uměli vyhodnotit hlukové mapy, aby uměli posoudit rozptylovou studii a podobně, na což Accolade nějakým způsobem reagoval. Magistrát i ty jeho závěry v tom rozhodnutí v podstatě uvádí.

Já tu jen ocituji ve stručnosti, že nelze vyloučit, že celkový záměr bude dosahovat mnohem vyššího výkonu, než je uváděno. Čili je tam zpochybňováno i to, jak je navržena kapacita toho zařízení, aby v podstatě TASY nespadlo pod IPPC, což je zákon o integrované prevenci a znečištění, což s sebou nese další povinnosti pro toho provozovatele.

Dále Accolade konstatuje, že akustická studie vykazuje známky manipulace s výstupními daty a že nebyly provedené kumulativní vlivy v kritickém parametru. Čili on zpochybňuje i to, že se v podstatě řešil jenom lokálně vliv toho provozu, toho zařízení, a nedalo se to celé do souvislosti, což Accolade vyčítá.

Dále v akustické rozptylové studii absentují zdroje a jiné dokumenty, čili není možné ověřit, zda ta tvrzení se zakládají, či nezakládají, na pravdě.

V neposlední řadě, že záměr dosahuje hraničních limitů jednotlivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví daných právními předpisy.

Mně z toho vyplývá, že je nutné v podstatě sledovat vývoj vzniku té EIA, určitě být přítomen veřejnému projednávání, pokud to TASY dotáhne až do této fáze. Podle mě by nebylo od věci i nějakým způsobem kontaktovat společnost Accolade, protože ona bude jednak mít ten časový fond, případně ty finanční prostředky, aby zaplatila nějaké posudky a nějaké posouzení. Čili tady by měla podle mě vzniknout nějaká kooperace.

Ještě co se týče toho návrhu usnesení, jednoduše okomentuji, že v případě TASY v tuto chvíli by bylo na místě jednak zjistit, co tam provozuje, jaké má vlastně povolení, jaký má provozní řád. Jestli tam má stanovena nějaká omezení pro vznik emisí, to znamená, že je povinna po tom

nadrcení neprodleně ten nadrcený materiál nějakým způsobem zaplachtovat, zakrýt, skrápět tu manipulační plochu a podobně. Tak abychom věděli, jestli jsou vůbec stanoveny a jestli se to dodržuje.

Zároveň jsem dostal informaci, že Odbor životního prostředí Prahy 15 provedl dvě kontroly s výsledkem, že tedy nenašel pochybení. Poprosil bych, abychom byli seznámeni s výsledky těchto kontrol, abychom věděli, co bylo kontrolováno, kdy a jaké jsou tedy konkrétní závěry, ať to není obecné.

V tom návrhu usnesení tam ještě zadávám, abychom vyvinuli nějaké úsilí, aby bylo zamezeno provozu mimo tu denní dobu, víkendy a svátky, což je asi nejkritičtější doba. Pokud se chceme s TASY bavit, tak určitě by v tuto chvíli bylo dobré, aby se udělalo nějaké měření emisí, kde bude průkazné, že dopady toho provozu recyklačního zařízení jsou skutečně reálné. Samozřejmě je nutné prokázat, že to pochází v podstatě z jeho provozu. Co je tady ještě klíčové, aby provoz té zpracovatelské linky neprobíhal na té volné ploše.

Takže to je za mě asi vše. Možná bych nechal vystoupit veřejnost, jestli dovolíte. Případně jestli zastupitelé ještě nechtějí komentovat.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych to jenom okomentoval, že my ty kroky děláme, ale já jsem se s tím ani neměl moc možnost podrobně seznámit. Jsou tady nějaké věci, které úplně neodpovídají tomu, co MČ je schopna zajistit. Jenom jsem chtěl upozornit, že to není v areálu Kovošrot Group, ale je to v areálu HEIM. Jsou tady ještě další věci, které jsou trošku zavádějící v návrhu toho usnesení. Nejsem schopen to takhle odladit a tím, že to bylo předloženo na poslední chvíli, tak se asi zdržím při hlasování o tom pověřovat mě takovýmto způsobem, pokud tam nejsou nějaké věci.

Vůbec nevím, kde bychom měli zajistit autorizované měření. To je složité. Museli bychom to do areálu toho HEIM někam umístit, protože když to umístím někam na obecní pozemek, tak nikdy nedokážeme to... Je tam potřeba nějaká spolupráce asi toho TASY nebo HEIM. Těžko mě k tomu zavazovat v případě, že to tedy není nějak předjednané. Zároveň se to všechno dá ošetřit v rámci veřejného projednávání toho záměru, v rámci toho procesu podle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí.

Takže nemám problém dávat k dispozici nějaké materiály, které máme nebo i nějaké sehnat, ale mám problém tady přijímat nějaké pověření, ke kterému vlastně nemám teď příležitost se zavázat, protože nevím, co to všechno pro MČ bude znamenat. Takže se chci veřejnosti omluvit, že nemám všechny data, abych přijímal takováto usnesení.

Teď poprosím asi tedy veřejnost. Ještě je přihlášen pan Kuba. (Hovoří zástupce veřejnosti mimo mikrofon.) Pane, nemluvím o hluku, mluvím o těch emisích. Když to změřím tady u paní Manderové na zahradě, tak nikdy nedokážu, že to je z TASY, ten zdroj. Zajistit autorizované měření, když nevím, kde to budu moci změřit, tak tedy nevím, k čemu mě vlastně pověřujete. Nerozumím tomu. Potřeboval bych se s tím seznámit, vysvětlit si to a pak můžu souhlasit s tím, že mě tím můžete pověřit. (Zástupce veřejnosti se hlásí o slovo.) Počkejte, mám tam pana Kubu, pana Študenta a pak tedy veřejnost.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: Musím říct, že chápu opatrnost pana starosty, ale objektivní pravdou je, že jsme opakovaně jednali o trošku jiných věcech. Zároveň jsme se ale dotkli i těchto věcí jak s firmou HEIM, tak s firmou Accolade. Komunikujeme s nimi, takže jsme asi

schopni zjistit nějaké relevantní informace. Ohledně těchto záležitostí jsem byl v každém případě na těch jednáních přítomen. Je to složité, jsou to podnikatelé složití. V každém případě text toho usnesení úplně přesně nevidím.

Starosta pan Jiří Jindřich: Tam je napsáno, že na náklady provozovatele mu provedeme měření, které prokáže, že dělá škodlivé životní prostředí. K tomu se nechci nechat zavázat, to se nezlobte, to je nesmysl skoro.

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: My s nimi komunikujeme, ale byl by opatrný z hlediska toho textu, koho čím úkolujeme. Jestli jsme vůbec schopni z naší pozice ten úkol splnit, o to jde. Jinak ale s nimi komunikujeme a tečka.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě pan Študent. Nejdřív tedy paní Tomíčková.

Zástupkyně veřejnosti paní Tomíčková: (Hovoří mimo mikrofon.) Žádala jsem několika emaily, osobními prosbami, ať se o to někdo zasadí a prostě si vyžádá nějaké vklady, aby to na základě tohoto nemohlo být prodloužené. To je všechno. Odpověď je nula.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, my vám pošleme, co je k dispozici.

Zástupkyně veřejnosti paní Tomíčková: Ale konec roku máme teď, za měsíc.

Zástupkyně veřejnosti paní Manderová: Manderová. Jenom odpověď na váš dotaz, že nevíte, na čí náklady by to bylo, jak byste ho mohli vyzvat. Vždyť můžete podmínit prodloužení podnikání TASY tím, aby doložil ne subjektivní studii, ale objektivní, nějakým nezávislým měřením, dopad na životní prostředí v Měcholupech. To vy můžete podmínit jako obec, která v současné době stojí před tím prodloužením. Na to jsme už opakovaně upozorňovali.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře.

Zástupkyně veřejnosti paní Tomíčková: Ještě bych se chtěla zeptat, co se vlastně vykonalo za ten rok a půl v tom, aby nedošlo k prodloužení činnosti firmy TASY.

Zástupkyně veřejnosti paní Manderová: Nebo minimálně aby doložili vzhledem k tomu, že už to neřešíme pouze my, ale i další firma, o čemž se také dovídáme až nyní, což je tedy smutné, když s vámi o tom komunikujeme poměrně dlouho.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nevím, co myslíme.

Zástupkyně veřejnosti paní Manderová: Accolade. Tam jsme vůbec nevěděli, že to řeší ještě někdo jiný a že tu informaci máte.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale to je v rámci toho zjišťovací řízení. Oni byli účastníkem řízení a v rámci toho bylo dosaženo, že bude ta velká EIA. To je velký pokrok, že se to podařilo. Tam si právě můžeme stanovit všechny ty podmínky i ohledně toho navyšování.

Zástupkyně veřejnosti paní Tomíčková: Ano, tam se jedná o navyšování. Já jsem ale začala s tím, že i současný stav je absolutně neudržitelný. To, co my máme doma, je prostě zoufalství. Že mám prach na polici, to si utřu. Ale já to mám i v plicích. Moje dítě neustále kašle a nějakou detektivní činností jsme se dobrali, že to zřejmě bude TASY, které na volné ploše rozřezává tuny a tuny pneumatik. Z toho prostě vznikají mikročástice. To je zcela jasné.

Starosta pan Jiří Jindřich: To by se asi musel udělat nějaký stěr z vašeho parapetu, protože to se dá, přesně jak říkal pan Študent, prokázat, z čeho to asi je tedy.

Zástupkyně veřejnosti paní Tomíčková: Dobře. Co se dá tedy udělat pro to, aby na konci roku nedostalo TASY povolení k prodloužení vykonávání této činnosti?

Starosta pan Jiří Jindřich: To tedy teď neumím odpovědět, protože všechny tyhle věci, kterými mě případně zastupitelstvo pověří... Do konce roku určitě nebude žádné měření dostupné.

Zástupkyně veřejnosti paní Tomíčková: Dobře, ale vy moc dobře víte všichni, že tady o tom jednáme s vámi rok a půl. Těch emailů, které jsem sem napsala, je prostě skoro nekonečno. Tak já už nevím. To prostě není novinka, s kterou sem Tomíčková přišla teď.

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme schopni teď řešit ten nárůst a to stávající zatížení.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Pane starosto, Česká inspekce životního prostředí. Tam je celá řada dalších věcí, kdy tam provozují drcení stavebního materiálu a tak dále. Jsem přesvědčen o tom, že zdaleka všechny ty činnosti nemají pořádně povolené.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale to jsme také připomínkovali.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ono to chce jenom konat a starat se o to. To by úplně stačilo.

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych tedy chtěl říct, pane Svobodo, v tomhle jsme konali. My jsme na A1Demolice podali oznámení, že koná bez souhlasu, bez povolení, a nějakým způsobem je to v řešení, že oni nejspíš nedostanou to povolení v budou se muset odtud vystěhovat. Pane Kembitzký, potřeboval bych, kdybyste odpověděl i ohledně toho TASY.

Referent výstavby a životního prostředí pan Martin Kembitzký: Nejdříve navážu na to A1Demolice, kde aktuální stav je takový, že odbor životního prostředí Prahy 15 zahájil řízení ve věci přestupku v oblasti nakládání s odpady. Byla udělena pokuta, proti které se momentálně to A1Demolice odvolalo. Leží to teď na magistrátu. Takže to jenom v téhle věci.

Ohledně toho TASY. Z hlediska zjišťovacího řízení kromě toho, že Accolade samozřejmě podával ty svoje připomínky, tak my jsme je podávali také přibližně ve stejném duchu jako Accolade. Zpochybňovali jsme také některé hodnoty, které jsou v té dokumentaci uvedené, že je s nimi nejspíš manipulováno a tak. Takže to byla tahle věc.

Co se týká kontrol. Tam, abych se přiznal, nevím, jestli proběhla klasická kontrola toho řízení, které se vedlo o nějakém... To je to, co teď dělají všechny společnosti, které nakládají s odpadem, protože s tou novelizací toho zákona vznikly nějaké nové povinnosti. Takže se ta povolení, která existovala, musí nahrazovat novými povoleními. Kolem toho proběhlo místní šetření, které zkoumalo pouze to, jestli tak, jak se momentálně nakládá s tím odpadem na tom místě, je v souladu s již vydaným povolením. Žádná jiná kontrola, pokud vím, tam zatím neprobíhala. Byla? Aha. Tak to se ke mně jenom nedostalo, tato informace.

Nicméně my samozřejmě si zkusíme vyžádat protokol z té kontroly, abychom ho mohli poskytnout. To asi nebude problém.

1. místostarostka Jana Doláková: Jestli můžu doplnit pana Kemitzkého, byla tam další kontrola právě proto, že občané si vyžádali tu kontrolu a já jsem požádala odbor životního prostředí, aby ji provedli. Oni ji provedli a napsali mi pouze to, že tam neshledali nic závadného, ale protokol zatím nemám. Takže si ho vyžádám a pošlu vám ho.

Zástupkyně veřejnosti paní Tomíčková: Mě by tedy ještě zajímalo, jak paní z životního prostředí třeba dokáže posoudit, jak oni v současné době drtí ty pneumatiky a kolik jich tam drtí. Protože když oni žádají o navýšení, kde je prostě záruka toho, že oni už teď nedrtí daleko nad rámec toho, co mají? Tohle prostě paní z životního prostředí nedokáže posoudit. My prostě nechceme, aby tam tuhle činnost na volné ploše, za našimi baráky, vykonávali. To je prostě tak neekologické. My se tady bavíme o elektroautech a tohle je naprostá prasárna, když to tak řeknu. Omlouvám se.

Referent výstavby a životního prostředí pan Martin Kemitzký: Jen jestli na to můžu reagovat. Co se týče množství odpadu, tak samozřejmě firma TASY tak, jako každá jiná firma, která nakládá s odpadem, je povinna vést evidenci. U pneumatik je to malinko, řekněme, v lehčím režimu, než standardní nebezpečný odpad, nicméně evidence se vede.

Paní z odboru životního prostředí na Praze 15, která funguje jako ORP, má v gesci právě hlášení o odpadech a provádí křížové kontroly z hlediska nakládání s odpadem. To znamená, že ona ví, co některá firma firmě TASY předala a ví, co ta firma TASY od té dané firmy zase převzala. To musí sedět, s prominutím, na gram. Jestli samozřejmě někdo někde předá něco, co se nikde nevykáže, to se samozřejmě těžko dokazuje. Jinak ale evidence odpadů se vede a je odborem životního prostředí kontrována jednou ročně při hlášení. Pak samozřejmě, pokud se dělá nějaká namátková kontrola a dělá se určitě e-kontrola i evidence odpadu.

Zástupkyně veřejnosti paní Tomíčková: Takže prostě kontrola byla provedena víceméně formálně, vždycky jednou za rok pouze papírově a teď tam byla vlastně poprvé na konto toho, když já jsem tady tlačila úporně, ať se provede. Ale výsledek zatím nevíme. Víme, že je všechno v pořádku, ale nevíme konkrétně. Kontrola je fajn, ale mě prostě v téhle chvíli nejvíce zajímá to, jak zamezit prodloužení téhle neekologické výroby, protože do konce roku by tady ta firma měla mít

povolení. Jestli jí to povolí na další čtyři roky, tak my s tím nejsme úplně srozuměni, že to takhle je dobré.

Starosta pan Jiří Jindřich: Můžu se ještě zeptat pana Kemitzkého? To už by přece tady to prodloužení mělo nějak běžet, pokud je pravda, co říká paní Tomíčková?

Referent výstavby a životního prostředí pan Martin Kemitzký: Já se na to musím podívat, jestli už to tady je. Nejsm si úplně teď jistý. Něco kolem toho probíhalo, ale musím se podívat. Nevím. Tohle z hlavy to neřeknu.

Zástupkyně veřejnosti paní Tomíčková: Ještě tedy poslední k tomu. Protože my jsme vždycky dostávali informace, že všechna tahle výroba nebo tohle drcení probíhá v hale. Až na minulém zastupitelstvu jsme se od vás dozvěděli, že to vlastně probíhá i na volné ploše. Takže ta informace, že do konce roku, je zase od vás. My vlastně nemáme, jak to zkontrolovat.

Referent výstavby a životního prostředí pan Martin Kemitzký: K tomu ještě poznamenám, že my jsme také žili v domnění, že se to děje v hale, protože to takhle bylo zmíněné i v té dokumentaci ke zjišťovacímu řízení. Potom právě když proběhlo to šetření na místě, tak se zjistilo, že se to prostě nezakládá na pravdě.

Zástupkyně veřejnosti paní Tomíčková: Takže TASY je trošku nedůvěryhodná firma.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ještě pan Hricišin.

Zástupce veřejnosti pan Hricišin: Já jenom v krátkosti, budu stručný. Prosím vás pěkně, bylo by dobré se asi informovat, co se týče emisí nebo těchto rizikových provozů. Já jsem si ještě jenom vzpomněl, že tady v minulosti byla firma Barvy Laky. Praha 15 zásadně razila, že všechny tyto rizikové provozování, které mají emise a zatěžují okolí, se tlačí mimo prostor Hlavního města Prahy. Čili bude potřeba se tam znovu informovat, aby oni vyvinuli nějaký tlak na tyto firmy a na tyto provozování, aby byly odstraňovány. Barvy Laky v roce 2008 musely kvůli tomu ukončit činnost. Je potřeba se informovat.

Ještě jeden doplňující dotaz. Prosím vás, k provozu té vlečky. Byl jsem minulý týden na schůzce s bývalými kolegy, kteří se pohybují v prostoru a provozu železnic. Firma RegioJet má poměrně vážné finanční problémy. Takže jenom v krátkosti vás informuji, že žádné velké centrum tam nebude. Má to ale druhou negativní stránku, že ty fekálie a zasrané koleje, s prominutím, o kterých jsem se zmiňoval minule, tam budete mít ještě hodně let. Stejně tak tam bude hluk na tom kolejišti, protože žádná rekonstrukce se tam konat nebude.

Firma RegioJet se musela stáhnout jak ze Slovenska, tak z dalších věcí, takže tam nepočítejte, že v nejbližší době dojde k nějaké úpravě. Jediná pozitivní věc, kterou jsem zaznamenal ze strany úřadu, je, že komise VÚR už konečně dospěla k závěru, že by bylo dobré tam vybudovat nějaký zemní val, alespoň na částečné odstranění hluku. Jenže jak ho tam chcete vybudovat?

Já jsem k tomu předkládal nějakou analýzu už v roce 2019, 2020, ale nikdo na to nereagoval, nikdo to nevnímal. Kdybyste se spojili, tak firma Finep vyváží zeminu na holou plochu, protože neví, kam s ní. Kdybyste propojili firmu Finep s RegioJet tak, aby se při další výstavbě vytěžená

zemina odvážela rovnou přímo na ten val, tak je ale potřeba to nějak sjednat a je potřeba to vykomunikovat. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Děkuji. Teď tedy pan Študent je ještě přihlášen.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já do toho jenom v rychlosti vstoupím. Vidím, že ta problematika je složitější a že by bylo dobré si nad tím sednout. Jsem ochoten, nebo bych uvítal, kdybychom třeba do týdne nebo z vaší strany došlo k nějakému neformálnímu jednání právě tady s dotčenou veřejností, kde by byly předloženy ty dokumenty, které jsou zmíněny v tom návrhu usnesení, abychom si tedy popsali mimo zastupitelstvo nějak tu situaci a zvolili nějaké další kroky. Padlo tady, že vlastně nevíme, kdy bude ukončen provoz a podobně.

Ještě co se týče té kontroly. Tam je problém, že to zařízení je nevyjmenovaný zdroj. Ono nemá v podstatě stanovené nějaké konkrétní emise. Čili když tam přijede a začne to měřit, tak ten výsledek bude bohužel takový, jaký bude. To je problém s těmito zdroji. Zároveň je nutné, když se povolují tyto zdroje, aby se na to koukalo z toho globálního hlediska. Čili ono sice může generovat nějakou relativně nízkou úroveň těch prachových částic, ale v tom našem konkrétním území ten příspěvek bude velice významný. Tohle by ten úřad měl nějakým způsobem také zohlednit.

Čili podle mě bychom se opravdu měli sejít, sednout, zajistit ty dokumenty, jaké kontroly tam byly provedeny, nějaké to měření hluku a podobně, abychom zvolili nějaký postup. Abychom si tady zase za rok a půl neříkali, že se v této záležitosti nic neudělalo, tak aby tady nějakým způsobem byla hybná síla. Já osobně se rád v tom angažuji, rád pomohu i při komunikaci s úřady, případně i s těmi provozovateli, protože oni jednoduše zneužívají naši „neznalost“, protože nemůžeme být všichni odborníci na všechno. Myslím si, že bez nějaké podpory odborníků se tady v podstatě neobejdeme.

Ještě teď trochu odbočím. My jsme tady ještě měli na pořadu dne změnu územního plánu na tu nerušící výrobu v tom areálu. V jakém je tohle stavu?

Starosta pan Jiří Jindřich: My jsme o to požádali. Zastupitelstvo to schválilo, ale teď se to bude muset nějakým způsobem zprocesovat na magistrátě. Takže to je právě jedna z věcí, co jsem chtěl uvést, že je nejdůležitější to, co říkal pan Hricišin, že směřujeme k tomu, aby v tom území byla vlastně výroba nerušící.

(Hovoří zástupkyně veřejnosti paní Hajná.) Teď myslíte ty změny územního plánu? Paní Hajná, dobře. Ještě předtím paní Manderová.

Zástupkyně veřejnosti paní Manderová: Děkuji. Navážu na ten RegioJet. Tam jsme se opakovaně dotazovali, na jakou činnost má RegioJet aktuálně povolení na té vlečce, protože zhruba poslední dva měsíce začali vykonávat i noční činnost, což považuji za rušení nočního klidu. Je to tak popsáno v zákoníku i ve směrnici obce a tak dále, že pokud to přesahuje 40 decibelů, je to rušení nočního klidu. Pro představu, co znamená 40 decibelů, tak je to jako rozhovor dvou lidí.

V tuhle chvíli tam probíhá velmi hlučný provoz od zhruba 23.15 hodin asi do dvou do rána, kdy ani přes zavřené okno to nelze vytěsnit. Informovali jsme policii, informovala jsem pana Kemberitzkého. Policie se odvolává, že se máme obracet na úřad a že vy si právě můžete vyžádat rozsah té činnosti, kterou tam RegioJet může provozovat.

Můžete samozřejmě oslovit i hygienickou stanici a bez ohledu na to, jestli se tady domluvíme na nějakém měření, tak zažádat o změření toho hluku, který se tam děje pravidelně, o víkendech, ve všedních dnech. Můžu vám přesně říci, v kterou hodinu. To znamená, nemůže dojít k tomu, že byste to nezměřili.

My nemáme jiné odvolání jako soukromé osoby, jako občané, než apelovat na vás jako na dedikovanou osobu pro životní prostředí. S RegioJetem jsme se vůbec nikam neposunuli. Jak dlouho to, pane starosto, řešíme? Vůbec nikam jsme se neposunuli. Doteď vlastně nevíme, na co tam mají, nebo nemají, pravomoci, co tam můžou dělat a ani nemáme tu dokumentaci. Tak bych opravdu chtěla využít příležitosti a apelovat tady na vás na všechny, abychom si RegioJet nenechali přerůst přes s hlavu, ještě i v souvislosti s dalšími aspekty, které tady zazněly.

Starosta pan Jiří Jindřich: Vnímám jako velký problém to, že tam teď provádí to, co tam provádí, nicméně je potřeba to změřit. Já jsem zatím ani RegioJet nekontaktoval, aby té činnosti zanechal. Chceme mít ty důkazy, že to probíhá strašně špatně. Bylo objednáno to měření a pak bych začal vést další jednání s firmou RegioJet, až budeme mít ty důkazy.

Zástupkyně veřejnosti paní Manderová: Ale touto cestou jsme se už vydávali před rokem a nikam jsme se neposunuli. To je pořád ta samá písnička, otevřeme jednání s RegioJetem. Tam se nikam neposunujeme. Musíme být důraznější v tomhle směru. Děkuji, že jste po našem naléhání vyslyšeli alespoň to měření. Bohužel bylo v době, kdy povětrnostní a ostatní podmínky počasí podle mě zkreslí ty výsledky, protože v den, kdy to měřili, tak byl vítr, myslím, že dokonce sněžilo, tak to nebylo ideální.

Také bych se chtěla ještě zeptat paní Dolákové, jestli to můžeme třeba reklamovat, protože tohle by mělo být i v nějaké garanci té firmy, že změří alespoň nějaké dny, které může vyhodnotit relevantně. Pokud to měří dva dny, tak z toho říct, že mohli jenom jeden den vyhodnotit, mi nepřijde dobře.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ono je to složité. Já jsem byl na té schůzce s tou firmou a přišlo mi, že měřit se může jenom asi dva dny v roce, aby to bylo průkazné. My přesto, že nám deklarovali, že to měření musí být za ideálních podmínek, tak jsme ho objednali. Proto jsme řekli, aby to změřili, ať máme alespoň něco. Dám ještě slovo paní Hajné.

Zástupkyně veřejnosti paní Hajná: (Mluví mimo mikrofon.) Pane starosto, já jsem tady seděla v červnu nebo v červenci. To byly ideální podmínky na měření. Vy jste tu nabídku dostali a nic se nedělo na opakované dotazy. To jenom k tomu, abych vysvětlila ty emoce, že už to prostě není s klidem, protože se tady bavíme po půl roce a nic se nestalo. Když jsem se s tou firmou teď bavila, tak chápu situaci, ve které se teď nacházíme, že oni to tedy negarantují a v případě, že dojde k měření, tak jim to asi zřejmě nezaplatíme. Ale to pro nás není řešení, že počkáme do jara.

Nám se tam každodenně děje něco, co vám tady, když jsem šla z úřadu v pátek ve tři hodiny, že to tady bzučelo, když vlezete před úřad. To není řešení, když já bydlím od toho sto metrů. To tady musí řešit všichni a děje se to i ve všední den. Jestli mi řeknete, že zahájíte měření za lepších povětrnostních podmínek a do té doby nebudete dělat nic, tak pro mě to prostě není řešení.

Starosta pan Jiří Jindřich: To jsem nechtěl naznačovat. Co jsem říkal, je, že jsem firmu RegioJet zatím nekontaktoval, ale abychom prostě měli alespoň něco změřeného.

Zástupkyně veřejnosti paní Hajná: (Hovoří mimo mikrofon.) Tak ještě jinak. My jsme tady seděli a řekli jsme si, že to, co RegioJet dělalo už tehdy, nebylo v pořádku. Já jsem tady seděla na zastupitelstvu. (nesroz.) a tím jsme tady skončili. Dneska tady řešíme, že RegioJet dělá zase něco dalšího. My nevíme, na co má povolení, co tam všechno může dělat. Zjistil si úřad, co tedy na té vlečce se může a nemůže dělat a co se tam tedy děje reálně třeba teď? Máme nějaká jiná data, než to, že jsme si zaplatili firmu, kterou jsme měli kvůli houkání, tak teď měří (nesroz.).

Další věc je, že jsme se bavili o nějakých efektivních opatřeních, bavili jsme se o tom, že zahájíme jednání s tím, že budeme na ně tlačit. Oni avizovali prodej té firmy v médiích. Je vhodná doba. Na co neustále čekáme? Já tomu nerozumím, proč s nimi nejednáme.

Zástupkyně veřejnosti paní Tomíčková: Chtěla bych říct, že jsme si vysílačky nepořídili. Když přijede ten vlak, který vysává ty toalety, tak samozřejmě houká. Takže houkají ještě předtím, než přijedou. Houkají v sobotu, houkají pořád.

Poslední informace, kterou jsem dostala, byla, že to prostě nemůže RegioJet ovlivnit, protože vlastně vlaky houkají. Ale přece ten, kdo provozuje vlečku, tak určuje pravidla na vlečce. Takže my bychom to rádi někam posunuli a ne aby se to neustále zhoršovalo.

Starosta pan Jiří Jindřich: Jedna věc je tedy houkání a jedna věc je to, co se tam teď děje, to neúnosné hlukové zatížení. Houkání, to už tady nebudu otevírat, to už jsme si nějak říkali. Teď tedy chceme provést měření a pak činit nějaké další kroky, abychom měli něco v ruce. Když budu mít v ruce měření, že je to 50 decibelů, když to má být 40, tak můžu tedy na někoho tlačit. Předtím se tam ale tahle činnost neděla, paní Hajná. Dělo se tam něco, co bylo obtížné změřit. Platilo, že na houkání jsou výjimky, takže to by se špatně měřilo.

Tohle je činnost, která je opravdu překročením hygienických limitů, které my necháváme změřit. Jakmile budeme mít důkaz, byť třeba bude zpochybnitelný, ale budeme mít něco v ruce, tak můžeme jednat s hygienickou stanicí, ať si to změří lépe sama, přesněji. To pak můžeme jednat i s RegioJetem, když budeme mít něco v ruce. Tady vy provádíte činnost, která je prostě v rozporu s hygienickými limity.

Takže já si od toho slibuji, že jakmile budeme mít v ruce důkaz, že dochází k porušování hygienických limitů, byť nám třeba ti akustici řeknou, že když to bude zpochybněno, tak někdo bude mít pravdu, tak pořád je to něco, s čím budeme moci operovat a pak to nechat změřit lépe. Ale bez toho ta naše vyjednávací pozice je složitá. Nebo skončíme stejně, jako jste skončili vy s městskou policií, která řekne – obraťte se na hygienickou stanicí.

Zástupkyně veřejnosti paní Hajná: (Hovoří mimo mikrofon.) Myslím si, že obec by se obecně asi měla postavit do role, že je ten partner do diskuze. Pokud prostě vstoupí s těmi firmami, ať je to TASY, ať je to RegioJet, nebo kdokoli jiný, do slušných jednání, tak je v pořádku se zeptat, jaké jsou tam záměry a nečekat na to, jak budou kreativní, co vymyslí. Abych já s vámi za půl roku, za rok, něco tady doháněla a zjišťovala, jestli vlastně vůbec můžeme něco udělat, to mi prostě přijde, že to je pořád...

Zástupkyně veřejnosti paní Manderová: My jsme se neposunuli za ten rok ani v tom zjištění, na co vlastně tam mají právo. Opakovaně žádáme, víte, že vám to neustále připomínám, vždycky počkáme. Neposunuli jsme se vůbec nikam. Teď bych jenom poprosila. Paní Běhounková k tomu měla návrh, což jsem třeba nevěděla. Mrzí mě, že o těchto tématech tady nemluvíte do pléna, protože to měření, jestli vás můžu poprosit o reakci k tomu.

Zastupitelka paní Iveta Běhounková: Já jsem tady zaslechla Státní zdravotní ústav, takže kdyby bylo potřeba získat nějaké informace nebo poptání, tak je to můj zaměstnavatel. Takže můžu v tom samozřejmě nějakým způsobem pomoci.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře, děkuji. Nevím, jestli k tomu mám ještě říkat něco dál. Tu situaci vnímám u vás jako vážnou, velké zhoršení. S firmou TASY jsme chtěli prostřednictvím firmy HEIM zahájit jednání. Firma TASY ho víceméně odmítla. Řekla, že si podá tu žádost o velkou EIA a prokáže, že má všechno v pořádku. Nevím, to už si interpretuji. Nepřijala nabídku na schůzku.

Zástupkyně veřejnosti paní Hajná: Můžete tedy poprosit o zjištění pana Kembitzkého, jak je to s tím prodloužením toho současného povolení jejich činnosti?

2. místostarosta pan Vladimír Kuba: (Hovoří mimo mikrofon.) Myslím, že bychom měli udělat co nejdříve tu schůzku, jak navrhoval pan Študent. Zjistíme tedy, jak to má TASY s povolením. Mě to také zajímá, protože ani na VÚRU – oni to všechno zamítli a nikdy nic takového jsme neřešili u nějakého povolení a víme, že je velká EIA. Takže to mají špatně. Tohle musíme tedy zjistit a asi bych v rámci tady toho udělal tu schůzku a udělal z toho jasný písemný závěr.

Starosta pan Jiří Jindřich: Nemohli bychom, pane Študente, přijmout nějaké usnesení, které nebude takhle konkrétní, co všechno máme dělat a udělat tu schůzku a na tom mimořádném zastupitelstvu, co bude, bychom to mohli už dořešit? Tam je to takhle narychlo a...

Zastupitel pan Vladimír Študent: Souhlasím. Pokud si dáme tady gentlemanské slovo, že se sejdeme do toho prosincového zastupitelstva a nějakým způsobem si popíšeme tu situaci a společnými silami navrhne to usnesení, aby tam byly jasné kroky, které povedou k tomu cíli, což tady veřejnost zmiňuje. Aby to bylo kontrolovatelné, aby se nemuseli účastnit každého zastupitelstva a v podstatě tady opakovat stále to samé. Pojdme to prostě nějakým způsobem posunout dopředu.

Ještě jenom poznámka k tomu autorizovanému měření nebo měření hluku. Víím, že ta nabídka byla třívariantní. Chápu snahu ušetřit a že byla asi zvolena ta nejkratší možnost měření, ale obával jsme se přesně toho, že teď tady začneme zpochybňovat vhodnost podmínek a podobně, protože se vlastně v tu danou dobu neprojevovalo to, co jsme tam chtěli naměřit a podobně. Nesnažme se prostě vždycky ušetřit za každou cenu a zkusme případně trošku racionálně to změřit, ať ty dny nejdou za sebou.

Starosta pan Jiří Jindřich: Jenom technicky. Firma měřící akustiku sama říkala, že je dobré tam změřit, jestli se tam tedy opravdu něco děje a pak na základě toho měření určit další kroky.

Myslím, že jsme o tom jednali s tou firmou docela dlouho a podrobně a tohle je první fáze do té další strategie, jak to udělat, aby to fungovalo.

Já jsem tedy upravil návrh vašeho usnesení, jestli by to tak šlo. Jenom bych opravil, že je to v areálu HEIM, s.r.o. Pak bych ukládal starostovi svolat jednání k formulování dalších kroků pro odstranění té zátěže.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Tak, jednání v této záležitosti asi v podstatě...

Zástupkyně veřejnosti paní Manderová: Rozhodně prosím přípravu dokumentace, kterou už opakovaně žádáme. Scházet se nad tím, že něco budeme zjišťovat... Prosím, pojďme už opravdu konkrétně něco dělat. Už to řešíme přes rok a stále nic nevíme. Bylo by fajn, kdybyste na to jednání šli s tím, že víte, co se tam...

Starosta pan Jiří Jindřich: Takže ukládá starostovi přípravu materiálů a svolání jednání k formulování dalších kroků v této záležitosti.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Pardon, že do toho vstupuji. Mělo by být, že bude k tomuto svolán bod na tom prosincovém zastupitelstvu. Chtěl bych poprosit, aby bylo normální, že zkrátka, jestliže to je situace, která tady ohrožuje zdraví v obci, je to nepřijemné, tak bych předpokládal a byl bych rád do budoucna, aby návrh toho dalšího postupu předkládalo vedení a ne abychom se ho my museli domáhat. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Takže tedy, jestli můžu poprosit ještě o úpravu usnesení, že v bodě I. Bere na vědomí místo Kovošrot Group napsat HEIM, s.r.o. Pak za II. Ukládá starostovi přípravu materiálu a svolání jednání k formulování dalších kroků v této záležitosti a zařadit tento bod na prosincové zasedání. To ostatní pryč. (Dohadují se mimo mikrofon.)

Zástupkyně veřejnosti paní Manderová: Teď se chci zeptat ohledně postupu nás jako občanů směrem k vám jako zastupitelům. Tím, že jsme to řešili s vámi a nikdy to nebylo bodem jednání na zastupitelstvu, začali jsme se o tom bavit s dalšími zastupiteli. Jak tedy správně postupovat? Máme to posílat na všechny a pak se to nějak rozebere, nebo kdo s touto informací pak jako dále nakládá? Protože chápu, že jste třeba přetížení, ta agenda je určitě široká, ale my se nikam za rok neposunuli a teď jsme tam, kde jsme byli na začátku. To znamená, že se svolá jednání, že tady spousta lidí kouká, že se vůbec něco takového řeší, že něco takového probíhá. Už jsme mohli být dávno o krok napřed. Tak jenom jaký je správný postup.

Starosta pan Jiří Jindřich: Trošku mě mrzí, že si myslíte, že jsme tam, kde jsme byli před rokem. Podařila se nám tam vyřešit spousta věcí. Některé tedy ne, ale některé podle mě ano. Ten postup. Ideálně tedy pokud přijdete jako zástupci na to jednání, kam bychom vás pozvali a tam bychom si řekli, jak ideálně komunikovat, aby to bylo transparentní a hlavně účinné. Já to teď neumím říct.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já bych si dovolili jenom navrhnout. Pojdme tomu opravdu dát nějakou formu, třeba pracovní skupiny, ať máme jasný jízdni řád, ať to má nějakou pravidelnost. My to za jedno sezení nevyřešíme.

Starosta pan Jiří Jindřich: Ale můžeme si říct, jak budeme dále postupovat.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Určitě. Ale zase zjistíme, že nám chybí ještě další papíry, další podklady, že máme zajít na nějaký úřad. Zapadlo tady, že úřad má určitě podstavy a přetíženost. Rád se v tomhle angažuji, pokud mě třeba úřad pověří v těchto jednáních, rád pomohu.

Starosta pan Jiří Jindřich: Co jsem chtěl říct, je, že na tom jednání by tedy vznikla pracovní skupina, která bude mít jasné kompetence, něco jako když máme pracovní skupinu pro tu bezpečnostní situaci. Ti lidé budou komunikovat mezi sebou a zároveň budou nositeli těch informací do těch svých sfér. To by mi přišlo nejlepší. Tím pádem budeme mít informace.

Zástupkyně veřejnosti paní Manderová: Tím pádem nebudeme čekat na vaši reakci a budeme mít pocit, že také máme možnost to s někým řešit a třeba se pak někam posuneme.

Starosta pan Jiří Jindřich: Dobře. Jestli tedy takhle, pane Študente, jako návrhový výbor dobře, nebo... Takže ukládá starostovi připravit materiály a zařadit tento bod na prosincové zasedání tam nechat. (Připravují usnesení.)

Takže děkuji a ukončuji rozpravu. Přečtu tedy upravené usnesení.

„Bod číslo 8 – Snížení negativních dopadů z provozu průmyslové zóny na obytnou zástavbu. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

I. BERE NA VĚDOMÍ

- informace o negativních dopadech na obytnou zástavbu:
 - o z provozu zařízení na recyklaci pneumatik společnosti TASY, s.r.o. v areálu HEIM, s.r.o.
 - o z provozu kolejové vlečky v Dolních Měcholupech

II. UKLÁDÁ

- starostovi připravit materiály a svolat jednání k formulování dalších kroků v této záležitosti
- starostovi zařadit tento bod na prosincové zasedání zastupitelstva MČ

Prosím o hlasování. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.) Děkuji.

(Hlasování č. 15): Výsledek hlasování 14 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Usnesení je schváleno.

Poslední bod je

9. Různé

Budeme případně muset prodlužovat usnesením zasedání. Chtěl jsem využít bod Různé k tomu, abychom si řekli, kdy bude to mimořádné zastupitelstvo, jestli tady jsme všichni nebo většina, tak jestli se můžete podívat do svých kalendářů. Ideální by to bylo 22. 12. v pátek. (Nesouhlas.) Navrhoval bych tedy 18. 12. Můžete 18. 12. v tradiční dobu tedy? (Domlouvají se o termínu.) Takže 18. 12.

Otevíráme tedy jinak diskuzi v bodě Různé, jestli se chce ještě někdo přihlásit. Pan Študent.

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já jenom, že jste sliboval informace i k VRT, tak poprosím aktuální informace. Děkuji.

Starosta pan Jiří Jindřich: Vysokorychlostní trať. Proběhlo jednání přímo na Správě železnic společně s Dubčí. Vlastně nevím, kdy jsme o tom mluvili. My jsme společně s Dubčí iniciovali stažení bodu Vysokorychlostní trať z výboru územního rozvoje na magistrátu, kde to bylo dost netransparentně komunikováno, že se vlastně o nic nejedná, že to jsou jenom zásady územního rozvoje a tam nepoznáte, jestli ta čára něco znamená. Přece jenom se nám podařilo zjistit, že je to spojené i se změnou územního plánu. Obeslali jsme všechny členy výboru a našťastí předseda výboru je z Prahy 10, kde to mají také a ještě to nemají vyjasněné, takže podpořil stažení bodu.

Nicméně ten tlak je enormní a na tom jednání na Správě železnic proběhly velmi neurčité návrhy. Oni teď budou dělat nějaké analýzy, budou se s námi bavit na těch schůzkách. Byl jsem opravdu nepříjemně překvapen, že ta petice navrhuje možnost toho nadzemního vedení. Považuji to za nemoudré, když to řeknu slušně, nabízet tuhle variantu, protože jsem myslel, že budeme všichni táhnout za jeden provaz a budeme prosazovat tu pro Dolní Měcholupy optimální variantu, což je ta podzemní. Opravdu to může být kopaný nebo ražený tunel a nemusím si představit, že ten park znehodnotíme nějakou nadzemní estakádou, která bude dominantou celého toho prostoru. Takže zvažte vypsání nějaké jiné petice, prosím, a tohle z toho dejte pryč.

První setkání s obyvateli je 11. prosince 2023 v 18 hodin, takže nemůžeme mít zasedání zastupitelstva. Tam bych chtěl, aby přišlo co nejvíce obyvatel, ale aby nesouhlasili s žádným kompromisem. Jestli na konci vznikne nějaký kompromis, tak dobře, budeme někde možná schopni udělat nějaký ústupek, ale teď bychom měli, jak říkám, táhnout za jeden provaz a chtít podzemní variantu. Schůzka je ve víceúčelové hale 11. prosince 2023 v 18 hodin. Bude to asi v té jídelně.

Nabízejí, že takových jednání bude spousta. Byl bych rád, abychom tam vystupovali jednotně a nepřipouštěli žádné kompromisy. Možná budou do budoucna nějaké kompromisy nutné, až se posoudí technické podmínky toho území, tak pak budeme jednat o konkrétních technických řešeních, ale teď bych opravdu poprosil jednohlasně tak, jak jsme si to schválili na zastupitelstvu. Ta podzemní varianta je jediná, která je pro naši MČ přípustná. Budeme to rozesílat mobilním rozhlasem, že?

1. místostarostka Jana Doláková: Ano, mobilním rozhlasem, na webu to bude, na síti to bude, na všech těch možnostech, co máme. Pokud máte, prosím vás, třeba v SVJ možnost, dejte to na nástěnky. My vám to pošleme.

Starosta pan Jiří Jindřich: Už jsme překročili čas, kdy máme hlasovat o prodloužení zastupitelstva. Chci se zeptat, jestli ještě chcete prodlužovat.

Zastupitel pan Vladimír Študent: (Hovoří mimo mikrofon.) Já jsem chtěl ještě reagovat. Divím se tedy, že 11. 12. je schůzka veřejná, protože když jsme tady seděli se Správou železnic, tak ona přesně řekla, ať vysoutěžíme projektanta, nějakým způsobem dáme dohromady alternativní řešení, seznámíme nejdříve vás a pak až veřejnost. Takže mi přijde, že ten jejich postup se teď najednou mění.

Jinak ještě vysvětlím tu petici. Všichni víme, že v podstatě ta podzemní varianta je to úplně nejkrajnější, nejsložitější, řešení, které Správa železnic bude chtít. Buďme racionální a veďme se Správou železnic konstruktivní diskuzi. Já osobně jsem také zastáncem toho podzemního vedení, ale víme, jak se na tom VÚRu na magistrátu chovala Správa železnic. Ona na nás v podstatě moc nedá, když to takhle řeknu. Ona si jede to svoje a teď ještě poslanci změnili ten zákon o liniových stavbách, čili argument, že to nezastaví obchvat, je také lichý už v tuhle chvíli. My musíme v tuhle chvíli v podstatě zburcovat i ty občany, abychom nějakým způsobem měli co nejvíc argumentů.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych řekl, že cíl, který máme, je to, že především musíme... Protože kdo bude přijímat změnu územního plánu? Magistrát, zastupitelé magistrátu. My musíme ukázat to, že zkrátka lidé v Dolních Měcholupech si nedokážou představit, že tady bude nadzemní vedení po valu. To by zničilo tuhle část. Ten cíl je, aby o tomto věděli všichni zastupitelé, že tady je problém. To je smysl té petice.

Starosta pan Jiří Jindřich: To už se stalo.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Ale to, že to je podpořené a tak dále, abychom měli jistotu, že v žádném případě není možné vést to nadzemní vedení. Potom je potřeba vést tu diskuzi o tom, jakým způsobem... To je vstupenka do diskuze, to není finální řešení, protože to finální řešení bude přijímat Zastupitelstvo města Prahy a tam už potom, když uvidí, že je tady velký odpor, máme tu sílu zkrátka vynutit si nějaká rozumná řešení. Jenom proto bych chtěl vysvětlit tohle, že cílem je, aby všichni to vnímali jako velký problém.

Starosta pan Jiří Jindřich: S tím souhlasím, pane Svobodo, ale už jenom to, že územní plán zná vyjádření podzemní a nadzemní. Budu chtít, aby zastupitelstvo schválilo jenom tu čárkovanou variantu. Jakmile kývneme na to, že to může být nad zemí, tak oni potom řeknou – no a tady ty sloupy, tady už může být val, tady taky, tady to z technických důvodů nelze – a budeme tady mít něco, co bude kočkopes a nebudeme s tím spokojeni. Já bych tedy trval na tom, že zastupitelstvo schválilo, že s jakoukoliv nadzemní variantou nesouhlasí a jakékoliv naznačování, že to může být ještě jinak, bych tedy zamítl.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Já bych se v tom směru, jestliže tedy upravíme...

Starosta pan Jiří Jindřich: Já už bych tedy ukončil diskuzi, protože jsme řekli. Ještě se paní Běhounková hlásí.

Zastupitel pan Martin Svoboda: Jenom krátce. Jestli tedy můžeme udělat to, že by upravená varianta měla potom podporu a mohla by pak viset třeba tady na úradě?

Starosta pan Jiří Jindřich: Já jsem nerozuměl.

Zastupitel pan Vladimír Študent: (Hovoří mimo mikrofon.) Jestli když to upravíme tak, jak to bylo řečeno, jenom podzemní varianta, jestli je úřad ochoten alespoň sdílet informaci o tom, že ta petice existuje?

Starosta pan Jiří Jindřich: Když to nebude podepsané jako PRO Měcholupy, tak asi ano, ale jinak...

Zastupitel pan Vladimír Študent: Já si myslím, že nemáme problém. Tady jde o to zastavit tu nadzemní variantu. Takže klidně i na to veřejné projednávání udělejte svoji petici. Já s tím nemám problém.

Starosta pan Jiří Jindřich: Beru to tak, že je to iniciativa občanů a ideální prostě bude, když se osloví ti občané, kterých se to nejvíc týká. To jsou ti, co bydlí nejbližší a udělají nějaký petiční výbor.

Zástupkyně veřejnosti paní Manderová: My máme petiční výbor, podepsali jsme petice, oběhali jsme celé Měcholupy a sedíme tu stále a nikam jsme se neposunuli. (Dohadují se mimo mikrofon.)

Starosta pan Jiří Jindřich: Já bych to neviděl tak, že jsme se nikam neposunuli. Ukončuji dnešní zasedání.

(Zasedání skončilo ve 22.08.)