

**STENOGRAFICKÝ ZÁPIS**

**ZE 40. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**

**MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY**

**KONANÉ DNE 15. 11. 2021 OD 17. 30 HODIN**

## Obsah

1. Bezpečnostní situace v MČ .....	4
2. Hospodaření MČ k 30. 9. 2021 .....	7
3. Rozpočtové opatření .....	10
4. Revokace usnesení č. 28/2 – vyúčtování plynu s SPP CZ, a.s.....	11
5. Kámen Zbraslav .....	14
6. Smlouva o zřízení služebnosti .....	18
7. Různé .....	19

(Zasedání zahájeno v 17.30 hodin.)

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobrý den. Vítám vás na 40. zasedání ZMČ Praha – Dolní Měcholupy. Zastupitele poprosím o zapnutí hlasovacího zařízení tím, že si tam zasunete kartu, zapípá to a objeví se vpravo nahoře zelené světýlko. Takže všichni by měli být připojeni.

Chtěl bych konstatovat, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno, program byl vyvěšen. Je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů. Jsme tedy usnášení schopni.

Upozorňuji, že ze zasedání zastupitelstva je pořizován zvukový záznam a zřízen online přenos na YouTube kanále. Takže já kromě občanů přítomných zde v zasedací místnosti chci pozdravit i občany, kteří nás případně sledují na internetu. Hlasový záznam bude po anonymizaci zveřejněn.

Nyní tedy k dalším bodům, které musíme učinit na začátku zasedání. Jako první tedy bych chtěl pověřit jako ověřovatele paní Janu Dolákovou a pana Petra Vltavského. Pokud souhlasí oba a budou přítomni po celou dobu zasedání.

Tak prosím hlasujme nyní o ověřovatelích. Můžete si zvolit pro, proti nebo zdržel se. Hlasujte teď. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 1):** (Nastaly problémy s hlasováním.) Tak budeme opakovat? Ať to ještě jednou vyzkouší pan Vich hlavně. Zkusíme to hlasování zopakovat, abychom neměli problémy. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 2):** Výsledek hlasování je pro 7, proti 2, nezdržel se nikdo. Ověřovatelé jsou schváleni.

Nyní tedy návrhový výbor. Jako tradičně navrhuji návrhový výbor ve složení Otakar Vich a Jiří Jindřich. Jestli pan Vich souhlasí. (Ano.) Dobře děkuji. Prosím o hlasování o návrhovém výboru. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 3):** Výsledek hlasování pro 9, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Návrhový výbor máme schválený.

Nyní tedy přistupme k hlasování o programu. Prosím o zveřejnění programu, jak byl vyvěšen, jestli mohu poprosit. Program byl vyvěšen v následujícím znění:

1. Bezpečnostní situace v MČ
2. Hospodaření MČ k 30. 9. 2021
3. Rozpočtové opatření
4. Revokace usnesení č. 28/2 – vyúčtování plynu s SPP CZ, a.s.
5. Kámen Zbraslav
6. Smlouva o zřízení služebnosti
7. Různé

Chci se zeptat, jestli někdo má návrh na úpravu programu. Pokud tomu tak není, poprosím o hlasování o předloženém programu. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 4):** Program byl hlasován 9 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Program je schválen.

Jako první máme na programu

## 1. Bezpečnostní situace v MČ

Já bych jako obvykle požádal strážníka městské policie pana Martina Rudolfa, aby nás seznámil s bezpečnostní situací za měsíc říjen. Pane Rudolfe, máte slovo.

**Strážník Městské policie pan Martin Rudolf:** Dobrý den, dámy a pánové. Vezmu první místní oddělení Hostivař. Tam jsou evidované dva trestné činy. Jeden je krádež na pozemku a jedenkrát krádež prostá. V Uhříněvsi jsou dohromady tři trestné činy. Jedenkrát poškození věci, jedenkrát krádež bot v ulici Kryšpínova a krádež vloupáním, pokus v ulici Honzíkova sklep.

Prosím to z téhle strany všechno. Znovu budu apelovat na všechny, kdo byl okraden, nebo se stal obětí trestného činu, aby to hlásil na PČR. Opravdu to myslím vážně. Všechny vás prosím, komu se něco podobného stalo, volejte to. Nechci to dál rozvádět.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já bych to ještě okomentoval. Z informací od občanů víme, že dochází k různě závažným přestupkům nebo pokusům o trestný čin, nebo k trestným činům a ty nejsou hlášeny. Vzniká pak tím situace, kdy se ta trestná činnost neřeší a nikdo o ní vlastně ani neví. Takže prosím, pokud víte, nebo můžete apelovat na své okolí, tak tak číňte. My už jsme to několikrát zveřejňovali na našich facebookových stránkách, na webových stránkách.

Takže tolik ode mne. Otevírám diskuzi k bodu bezpečnost. Pan Vich se hlásí. Hlaste se prosím pomocí hlasovacího zařízení, ano? Máte slovo.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Nevím, jestli to patří zrovna do bezpečnosti, ale chtěl bych se poptat, jestli už došlo k nějaké změně vyhlášky, která by umožnila odtažení nepojízdných vozidel, která nám blokují parkoviště.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** O jaké parkoviště... univerzálně parkoviště?

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Ano, univerzálně. Protože tady třeba stojí ta Volva různě v té ulici – jak se to tam jmenuje?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ke kompostárně, ano?

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Ta první ulice Nad Vokolky, tam stojí nějaká Volva zaparkovaná, u nákupního centra. Pak tady máme různé nějaké Škodovky a tak zaparkované na různých místech, i na Malém Háji. Víím, že se jednalo, že pokud bude mít auto propadlý techničák asi půl roku, že by jim byla prošlá technická kontrola, takže to bude bráno jako vrak a že se může odklidit. Tak by mě zajímalo, jestli to tady začne jakýmsi způsobem fungovat.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano, já dám tedy slovo panu strážníkovi a pak možná i pan Kembitzký k tomu může pár slov uvést. Prosím pana strážníka pana Rudolfa.

**Strážník Městské policie pan Martin Rudolf:** Dámy a pánové, pro informaci. Je zde odstaveno 42 vozidel. Všechna ta vozidla jsou nahlášena jak na městskou policii, tak na SHMP, to jsou služby Hlavního města Prahy. Bohužel hraje proti tomu všemu - říkal jste to, pane Vichu, správně s tím - že je vyhláška a nařízení, které říká o tom, že pokud půl roku po propadlé technické... Ale byla zde kvůli covidu udělaná taková pomoc těm řidičům, že pokud si neudělali technickou, že mají na to prostě víc času. Takže o to je to horší. Ale buďte si jistý, že všechna auta, která jsou zde v Dolních Měcholupech, jsou nahlášena na SHMP a městskou policii na odtažení.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Tak ještě někdo se chce přihlásit do diskuze? Pan Ježil se hlásí. Máte slovo, pane Ježile.

**2. místostarosta pan Luboš Ježil:** Dobrý večer všem. Já bych se chtěl pana strážníka zeptat ohledně toho, jak zase tady byl okapář. Jak máme postupovat, když mě v noci vzbudí, co s tím? Mám ho nechat být, zavolat policii, nebo ho mám pronásledovat, nebo mu mám vyprášit kožich? Ale tam hrozí zase nebezpečí, že do mě píchne nějaké žihadlo, to bych nerad. Tak jak postupovat? Protože člověk se kolikrát neudrží a emoce mě vybudí, tak jaké je oficiální doporučení? Děkuji.

**Strážník Městské policie pan Martin Rudolf:** Budete se muset chovat tak, abyste neublížili sami sobě a neublížili jste své rodině, blízkým. To znamená, že zjistíte skutečnost, která se děje a zavoláte na linku 158 nebo 156. Protože v momentě, kdy – řekl jste to správně – budete bránit samozřejmě svůj majetek, tak se vám může napěkně stát, že může být ozbrojen jak střelnou zbraní, může být ozbrojen i jehlou. Vy se chovejte tak, že zavoláte 158 nebo 156.

Říkám to i z toho důvodu, že vy máte nějakou tělesnou konstituci, takže tomu rozumím, že byste se mu mohl postavit. Ale vezměte si to, že dejme tomu třeba žena nějakého vzrůstu se asi těžko bude stavět nějakému – i když to bude smaženice – tak ta tam nic moc neudělá. Vy prostě všichni uděláte to, že zavoláte 158 nebo 156. Je to jistější a neohrozíte hlavně sebe. Nevíte, co je ten člověk schopen udělat a nevíte, v jakém je rozpoložení.

Myslím si, že hodně lidí tady o tom ví, že jsem se tady přetahoval s asi 25letou feťáčkou – já jsem si jí utáhl tedy – ale v nemocnici na Vinohradech ji tahalo šest chlapů. Takže na hrdiny prosím vás ne, opravdu zavolejte 158, 156.

**2. místostarosta pan Luboš Ježil:** Takže ani nevyplašit, jo? Nechám ho, ať mi to tam serve co nejvíc, jo? Nebo na něj zařvu z dálky, zamknu se doma a zavolám 158?

**Strážník Městské policie pan Martin Rudolf:** Já bych radši okamžitě jak to zjistím – pokud to zjistíte – tak bych volal 158.

**2. místostarosta pan Luboš Ježil:** To jo, ale nechám ho řídit?

**Strážník Městské policie pan Martin Rudolf:** A co tam s tím uděláte? Neuděláte nic.

**2. místostarosta pan Luboš Ježil:** Zařvat na něj něco, vypadni odsud, nebo pouštím psa nebo něco takového.

**Strážník Městské policie pan Martin Rudolf:** Ale když oni stihnou přijet, budou někde blízko buď jedna nebo ta druhá policie, tak je tam pořád ta šance, že toho člověka chytanou při činu.

**2. místostarosta pan Luboš Ježil:** No to je právě ono. Proto se ptám, jak postupovat. Protože zase když si to nechám orvat hodně, tak pak ta oprava stojí čím dál tím víc.

**Strážník Městské policie pan Martin Rudolf:** Já se zeptám jinak. Co je pro vás důležitější, chytit zloděje, aby ten člověk byl potrestán? Já rozumím tomu, že Policie České republiky ať koná, jak koná – to vám můžu potvrdit v krádežích kol, které tady jsou – tak pak je problém v tom, že police koná, najde, zajistí, všechno udělá. Bohužel ten člověk je potrestán tak, jak je potrestán. Skončí to tak, že stejně je za půl roku venku a lítá tady znovu.

**2. místostarosta pan Luboš Ježil:** Dobře děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Pan Vich je ještě přihlášen do diskuze. Máte slovo, pane Vichu.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Víím, že to je mimo náš rajón, ale Tank ONO tady dole na té naší křižovatce Nad Ústřední... Mě by docela zajímalo, jestli by se to dalo nějakým způsobem řešit, protože mnohokrát se stane to, že tam normálně nákladák odbočuje přes dva jízdní pruhy, nebo vyjíždí třeba autobus od benzínové pumpy a točí to hned směrem k nám do Dolních Měcholup. A přes ty čtyři jízdní pruhy je to docela, řekl bych, nebezpečné. Asi by se to nějakým způsobem mělo řešit. Minimálně aby se tam dala třeba nějaká betonová svodidla na tu dvojitou plnou čáru. Jestli je takováto možnost tohle řešit.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Myslíte u Štěrbohol Tank ONO?

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Ano, u Štěrbohol to Tank ONO tam dole.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. Ptám se pana Rudolfa.

**Strážník Městské policie pan Martin Rudolf:** Patří to okrskářům ve Štěrboholích. Samozřejmě určitě víte, vidíte jako mě. Myslím si, že jsem docela dobře psychicky připraven, ale auto nedoženu a nedoženou ho ani kolegové ze Štěrbohol. Tohle řeší dohled PČR, řeší to místní oddělení Milánská a řeší to autohlídky 156, ale nemůžou tam stát 24, 7, jo? Samozřejmě když to zjistíte, zavolejte. Nemůže tam nikdo stát jako u jiných věcí.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Spíš myslím, jestli by se dala udělat technická zábrana, aby se to tam nevyplatilo objíždět, protože tam normálně všichni odbočují. Jede směrem do Dolních Měcholup a šoupne to k benzínové pumpy. Vyjíždí od benzínové pumpy a šoupne to směrem do Dolních Měcholup. Takže nerespektují tu značku. Ale kdyby tam byla daná ta malá betonová

svodidla, ta New Jersey, tak v tom okamžiku by tam ta možnost nebyla a museli by se chovat tak, aby to objížděli. Mně se stalo dokonce to, že okolo té benzínové pumpy člověk projížděl v protisměru směrem k nákupnímu centru Europark. Že to vzal přes dvojitou čáru a ještě jednosměrkou projel směrem k tomu parkovišti. Takže si myslím, že tam by si to zasloužilo nějaké technické řešení. Tak právě nevím, na koho se obrátit, aby tam tady to nějakým způsobem bylo rozhodnuto.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Můžete poslat podnět do Štěrbohol, si myslím, když je to jejich katastrální území.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Je to škoda. Myslím, že by se mě mohla zastat normálně obec, ale dobře, no.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Nikdo další není přihlášen do diskuze, takže ukončuji diskuzi. Přečtu navržené usnesení. Děkuji panu Rudolfovi.

„Bod číslo 1 – Bezpečnostní situace v MČ. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- zprávu městské policie o bezpečnostní situaci v Městské části Praha – Dolní Měcholupy za měsíc říjen 2021“

Prosím o hlasování. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 5):** Výsledek hlasování je 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo přijato.

Děkujeme, na shledanou. Bod číslo

## 2. Hospodaření MČ k 30. 9. 2021

Pan Kuba se musel omluvit, tak... podklady byly v příloze. Je tady když tak paní ekonomka, kdyby byly nějaké dotazy. Otevírám diskuzi. Pane Svobodo, máte slovo.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych chtěl říct, že z těch dokumentů, co nám byly předloženy, vyplývá, že kapitálové výdaje, ty naplánované, jsou realizovány z pouhých 6,9 %. Takže bylo v investicích proinvestováno méně, než tři miliony ze 43 milionů naplánovaných. Mám dva dotazy.

První, jaký je plánovaný objem investičních výdajů ve IV. čtvrtletí. Potom druhý, proč je taková disproporce mezi plánem a tím čerpáním. Nevím, jestli je špatně připravený plán, nebo jestli je špatné plnění. Takže se ptám, proč nejsou realizované ty naplánované investice.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já asi odpovím. Z největší části se jedná o dostavbu sportovního klubu. Ta se nám zatím nedaří uskutečnit. Z další tam je část na rekonstrukci kuchyně v mateřské škole. Ani tam jsme ještě nezískali stavební povolení. Ty ostatní položky neumím teď říct, co tam v tom ještě může být, ale tohle budou dvě velké investice.

Zároveň jsme počítali ještě s financováním cyklostezky do Uhřetěvsi. Tam zatím také nebylo ještě ani vydáno území rozhodnutí. Myslím si, že největší objem je v těchto investicích, které jsme zatím neuskutečnili.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Děkuji za vysvětlení, ale přesto si myslím, že MČ potřebuje realizovat ty investice, protože roste. To znamená, že z mého pohledu by bylo dobře, kdybychom zajistili nápravu, aby se nám dařilo lépe realizovat investice. Protože já si vzpomínám, že hodně obdobná situace byla i v minulém roce, kdy se podařilo naší městské části proinvestovat asi 15 % z plánovaných investic a obdobná situace byla i rok předtím.

To znamená, bavíme se o tom, že to je dlouhodobá bolest naší MČ, že ty naplánované investice nám kloužou o rok, o dva, o tři a více. Myslím si, že by bylo dobře v tomto směru přijmout nějaká nápravná opatření, protože my realizaci těch investic potřebujeme. Takže to je můj názor.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuze? Pan Vich je přihlášen do diskuze. Máte slovo.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já jsem se jenom chtěl zeptat. Tady je taková ta tabulka hodnocení výdajů a komentář plnění. Jestli je to plnění kumulativní za první až třetí měsíc dohromady a proti tomu plán jako první až třetí měsíc, anebo jestli je to proti celému plánu. Jak jsou vlastně ta procenta počítána?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** (Paní Slavíková se hlásí o slovo.) Ještě na mikrofon poprosím tedy paní Slavíková.

**Účetní Monika Slavíková:** Dobrý večer. Tak vlastně první položka je schválený rozpočet. Takže to je celý roční rozpočet. K celému ročnímu rozpočtu je tam plnění a to plnění k III. čtvrtletí by v podstatě ideální bylo v 75 %. Ale víme, že ten rozpočet se připravuje, že je to plán, že už při přípravě rozpočtu je jasné, že veškeré investice se nemůžou udělat, protože to se nedá.

Takže v podstatě v rozpočtu se jenom objevují investice, které jsou v plánu udělat, ale může se prostě stát, že se ví, že ani nejsou realizovatelné. Takže to, co vidíte v té tabulce, ten komentář, který dostáváte, to je prosím podklad pro magistrát, který tohle požaduje. Já vám to posílám, abyste lépe pochopili, jak ten rozpočet běží, protože když vám pošlu jenom ten výkaz FIN, tak tam v podstatě jsou nějaká čísla bez jakéhokoliv vysvětlení. Tohle je vysvětlení pro magistrát co děláme, co neděláme. Nevím, jestli to stačí.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já jenom, že mě tedy mate to, že když tam je napsáno - Příjmy za III. čtvrtletí byly splněny na 76 %, jo. Tak to vypadá, jakože to jsou příjmy jenom za to



III. čtvrtletí. Tak proto jsem se ptal, jestli to jsou příjmy za I. až III. čtvrtletí tedy. Takže furt je to kumulativně a proti celému rozpočtu?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Dobře děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného. Takže ukončuji rozpravu k tomuto bodu. Přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 2 – Hospodaření Městské části k 30. 9. 2021. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- předloženou zprávu o hospodaření Městské části Praha – Dolní Měcholupy k 30. 9. 2021
- zprávu o hospodaření příspěvkových organizací městské části – mateřské školy a základní školy k 30. 9. 2021

#### II. SOUHLASÍ

- s hospodařením a plněním rozpočtu městské části k 30. 9. 2021
- s hospodařením příspěvkových organizací k 30. 9. 2021“

Prosím o hlasování. (O slovo se hlásí pan Svoboda.) Technická ano.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já mám protinávrh. Byl bych rád, kdybychom do toho zahrnuli i tu poznámku, že se nedaří bohužel realizovat naplánované investice. To jenom do té části Bere na vědomí. Plus doplnit bod III. - ukládá starostovi, aby přijal opatření, která zlepší realizaci investičních záměrů. Poslal jsem návrh usnesení mailem na adresu úřadu. Když tak to tady přečtu. Ale ony jsou to jenom dvě věty, tak je asi jednoduché to tam dopsat.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Možná to tam tedy nadiktujte.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** To bude jednodušší možná.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Pane Svobodo, nadiktujte.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** - se nedaří realizovat naplánované investice. Za III. - ukládá starostovi, aby přijal opatření, která zlepší realizaci investičních záměrů.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Hlasujme nyní o protinávru pana Svobody. Hlasujme nyní. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 6):** Výsledek hlasování pro 4, proti 1, zdrželo se 5.  
Navržené usnesení nebylo schváleno.

Nyní tedy poprosím o hlasování o původním návrhu. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 7):** Výsledek hlasování 6 pro, 1 proti, 3 se zdrželi.

Usnesení bylo schváleno.

Děkuji. Bod číslo

### 3. Rozpočtové opatření

Rozpočtové opatření souvisí s úpravou přesunu z neinvestiční položky 5901 na investiční položku 6121 v rámci participativního rozpočtu. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pan Študent se hlásí.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Já se jenom zeptám. To se týká té Bosé stezky, nebo jak se to jmenuje? A kde by měla vzniknout?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** V rámci participativního rozpočtu si ten navrhovatel vybral park v ulici Parková, tak podle jeho návrhu tam vznikne tedy Bosá stezka. Pan Vich má ještě návrh.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já bych se tedy rád zeptal, jakým způsobem je naplněno to slovo participativní. Říkali, že to byl nějaký navrhovatel, tak by mě zajímalo, jak to vlastně vzniklo. Protože participativní by mělo být zapojení obyvatelstva, ne nějakého jednoho člověka.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano, ano. Poprosím paní místostarostku Dolákovou, aby to vysvětlila.

**1. místostarostka Jana Doláková:** V rámci téhle soutěže ta participace probíhá v tom, že občané naší MČ navrhují, co by chtěli kde zlepšit, nebo navrhnout něco, co by se jim líbilo v rámci toho rozpočtu, který jsme si určili. Může se zúčastnit kdokoliv vlastně, kdo žije v Dolních Měcholupech, nebo tu pracuje a ten svůj návrh zveřejní. Ostatní občané si mezi těmi návrhy vybírají a hlasují, co se jim líbí, co se jim nelíbí. Potom to, co je vybráno, tak MČ pomáhá zrealizovat. Nevím, co k tomu více říci.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ještě pan Vich má dotaz.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Vy říkáte, že se o tom hlasuje, ale já tady nikde nevidím právě dané, kolik lidí o tom hlasovalo, jak to dopadlo, kdo to přednesl. Tady k tomu nemáme nic. Máme tady, že je nějaká participace a my nemáme vlastně napsáno, jak ta spoluúčasť vznikla, jak vzniklo zapojení těch obyvatel.

**1. místostarostka Jana Doláková:** V rámci mobilního rozhlasu, v rámci webu a Facebooku se lidé zapojovali. Bylo to v emailech, bylo to na webu MČ, informace proběhly na Facebooku. Výsledky vám můžeme samozřejmě poslat, ale můžete je vidět i na našich webových stránkách.

Tady vlastně v tomto bodu nejde o to, že bychom schvalovali ten participativní rozpočet, to už se schvalovalo, ale spíš jde o ten přesun finančních prostředků. Protože původně to bylo 70 tisíc na kapitálové výdaje a zbytek na neinvestiční. Teď vlastně protože nevíme, jestli zvítězí jeden návrh nebo více návrhů, protože ten návrh Bosé stezky je ve vyšší finanční náročnosti, tak se ten zbytek musí přesunout – těch 30 tisíc – na ty investiční.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Ještě pan Vich.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Můžete mě tedy nějak navést, kde takovouto věc najdu na těch webových stránkách?

**1. místostarostka Jana Doláková:** Kilo pro dolní participativní rozpočet. V jaké kapitole si takhle nepamatují.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** To si asi můžete, pane Vichu, najít doma. Nikdo další není přihlášen do diskuze, takže ukončuji diskusi k tomuto bodu. Zeptám se, jestli má někdo protinávrh. Nikdo nemá protinávrh, tak přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 3 – Rozpočtové opatření. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- návrh úpravy rozpočtu městské části spočívající v přesunu neinvestiční položky 5901 na investiční položku 6121 v rámci kapitoly 3900 Činnosti související se službami pro obyvatelstvo – participativní rozpočet

#### II. SOUHLASÍ

- s přesunem neinvestiční položky 5901 ve výši 30 000 Kč na investiční položku 6121 v rámci kapitoly 3900 Činnosti související se službami pro obyvatelstvo – participativní rozpočet

Prosím o hlasování. Hlasujeme nyní. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 8):** Výsledek hlasování je 10 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

#### **4. Revokace usnesení č. 28/2 – vyúčtování plynu s SPP CZ, a.s.**

Je to ten bod, který už jsme tady měli na minulém zastupitelstvu, nicméně nebylo dost hlasů pro jeho schválení. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan Pavel má slovo.

**Zastupitel pan David Pavel:** Dobrý večer. My jsme dostali od vás spoustu dokumentace k tomuto bodu a nějak jsme se tomu moc nevěnovali, ani minule a dneska už vůbec. A spousta zastupitelů tady nebylo, tak možná kdybyste nám to mohl ještě osvětlit přesně, jak to probíhalo.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, ano. Jedná se o situaci, kdy došlo k chybnému odečtu plynu za několik období. Bylo nám účtováno podle původního odečtu starého několik let. Pak někdo konečně našel plynměr a provedl skutečný odpočet a ten skutečný odpočet byl za několik let, tak podle toho nám pak byl naučtován plyn.

Zpočátku to vypadalo, že bychom mohli nějakým způsobem se přihlásit a rozporovat to vyúčtování, ale po bližší analýze právní kanceláři Žižlavský bylo shledáno, že nebudeme asi úspěšní a že ty náklady spojené s tím vymáháním by nemusely být efektivní. Takže navrhuje, abychom zrušili to usnesení, které nás pověřovalo k tomu, abychom se k té reklamaci vyúčtování bránili soudní cestou. Právní kancelář to vyhodnotila, že to je neefektivní. Takže pan Pavel.

**Zastupitel pan David Pavel:** Děkuji. Já se jenom vrátím k těm datům. Na 28. zastupitelstvu ze dne 2. 12. 2020 se schválilo, že pohledávka se bude vymáhat soudní cestou. To bylo na základě posudku od advokátní kanceláře Žižlavský, který je z 18. listopadu 2020. Pak byl ještě tedy nějaký další posudek, který říká, že to vymáhat nebudeme? Ale o to nejde. Jde o to, že on je to vlastně rok zpětně, co jsme to řešili a teď za rok přijdeme s tím, že tak ne, že my to vymáhat nebudeme. Teď nevím přesně, o co se jedná, ale jsou to docela vysoké částky. Byly to nějaké statisíce, desetitisíce?

V tom posudku se říká, že pokud to nezačnete vymáhat, tak se to promlčí. A dneska my rozhodujeme něco, co už je vlastně absolutně nevymahatelné, protože to trvalo rok a vymáhá se to vlastně k okamžiku vzniku škody a nikoliv k okamžiku jejího zjištění. Tak jenom chci uvést na pravou míru, že vlastně i kdybychom tady souhlasili, že budeme dále vymáhat, tak to asi nebude úspěšné. Je to tak?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Nevím, nejsem právník.

**Zastupitel pan David Pavel:** Já myslím, že mluvíme 21 minus 3 je 18 a ta škoda vznikla mezi roky 2014 až 2018, takže nemá smysl vůbec teď nic dělat. V podstatě nám ta lhůta uběhla tak jako tak.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Zadali jsme to právní kanceláři. Ta se nám k tomu vyjádřila tím způsobem, jakým jsem tady tlumočil a neumím se k tomu dál vyjádřit, nemám tady tu právní kancelář.

**Zastupitel pan David Pavel:** Už se to promlčelo a je hotovo, i kdybychom se dohodli. Protože ta stejná kancelář vám řekne – vymáhejte a za chvíli vám řekne – nevymáhejte.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Z toho jsem také rozčarovaný.

**Zastupitel pan David Pavel:** Tak jo, děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Pan Vich je ještě přihlášen do diskuze.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Mě jenom mrzí, že tedy nemáme nějaký výstup, třeba nějakou tabulku v Excelu, aby se tedy porovnal, jaká v jednotlivé roky byla spotřeba toho plynu. Protože takhle jak to tady je popsáno, tak to vypadá, že ten nárok té plynárenské společnosti je oprávněný. Tak nevím, podle jakých podkladů jsme tady rozhodovali o tom, že se o to budeme soudit, když to je přitom za čtyři roky nějaký odběr plynu a ta skutečnost tam asi byla. Těžko nám tam asi někdo odtočil plynoměr. Takže pokud ten plynoměr třikrát nenašli a potom ho počtvrté našli, tak potom je jasné, že se musí dopláctet za celé to období. Tak mě mrzí, že to je jenom textově. Kdyby to bylo dělané v tabulce, tak je naprosto jasné, jaké jsou průměrné spotřeby a dalo by se to jednou za čas kontrolovat.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. Pan Kembitzký ještě na mě tady mává, že se k tomu chce vyjádřit. Tak dáme slovo ještě panu Kembitzkému.

**Referent výstavby a životního prostředí Martin Kembitzký:** Dobrý večer. Já bych jenom k tomu chtěl doplnit asi tu věc, jak to řekl pan Vich. Je to opravdu tak, že tam nikdo vlastně nerozporoval množství toho plynu, to bylo zjevně spotřebováno na té hale. Problém byl ten, že Pražská plynárenská Distribuce neodečetala ten plynoměr a to vyúčtování tak, jak přišlo, přišlo za společnost za nějaké období zpětně. Ale samozřejmě se tam řešilo i to, že vlastně v určité fázi jsme u jiných společností, u jiného dodavatele. Tak se vlastně řešilo, co s tím.

Ve výsledku se pak přišlo na to, že ta částka, která by eventuálně byla rozporovaná, je relativně z toho objemu ta menší. A přitom, jak by vlastně mohl ten soud eventuálně dopadnout, tak právníci potom usoudili, že ta efektivita toho vymáhání by byla nízká, takže by bylo lepší to nevybíhat.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ještě pan Študent se tedy hlásí do diskuze.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Já jenom ve stručnosti. Mě hrozně mrzí, že tady je řečeno, že byla nějaká bližší právní analýza. Já jsem našel jediný email od a. k. Žižlavský, který ještě předcházel tomu minulému zastupitelstvu, takže nevím, o čem se tady úplně bavíme, jestli jsme dostali všechny podklady. Každopádně už v tomhle mailu bylo napsáno, že už to vyúčtování, na základě kterého proběhla ta platba, je vadné.

Takže já jsem tady na zastupitelstvu říkal – zaplatit ano, ale až předělají ty faktury, aby odpovídaly skutečnosti. Nemyslím si, že bylo vhodné to právě uhradit, což se i následně píše v nějakém tom popisu, že tím jsme v podstatě přiznali tu spotřebu a vzdali jsme se jakýchkoliv dalších nároků, abychom se dostali do té promlčecí lhůty. Takže tohle mi přijde určitě škoda.

Nevím, když už se tady platí právníci, jestli ten postup s nimi byl konzultován. Nebo mám tady přílohu 9, které úplně nerozumím z toho hlediska, kdy v té komunikaci se dvakrát v podstatě dodavatel ptá, jak to rozúčtování má být, jestli za poslední tři roky. Ani jednou mu není v té emailové komunikaci na tohle zodpovězeno. Takže nevím, jestli je to jenom nějaký výňatek, nebo vůbec nevím, co ta příloha 9 má vlastně říkat.

V tuto chvíli se s tím každopádně už toho moc nedá dělat. Ale myslím si, že když platíme právníky, tak bychom jim měli vždycky zadat ten náš problém a neřešit to jenom po emailech.

Protože pak já osobně to nevidím jako nějaké právní stanovisko, ale jedna paní povídala a zbytečně utracené peníze. Takže to je můj názor.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já jenom už stručně k tomu řeknu, že ano, konzultovali jsme to, jestli to máme zaplatit, s právní kanceláří. Ta potvrdila, že to máme zaplatit, protože jinak nám hrozí ještě penále, že se to pak leda musí rozporovat u soudu. Pak to skončilo, jak to skončilo. Takže tak stručná odpověď na toto.

Nikdo další není přihlášen do diskuze. Ukončuji diskuzi a dovolím si přečíst navržené usnesení, pokud nikdo nemá protinávrh. Nevidím, že by se někdo hlásil, tak přečtu navržené usnesení.

„Bod číslo 4 - Revokace usnesení č. 28/2 – vyúčtování plynu s SPP CZ, a.s. Zastupitelstvo Městské části Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- neuznání reklamace vyúčtování plynu společností SPP CZ, a. s.
- vyjádření advokátních kanceláří ohledně efektivnosti vymáhání pohledávky vzniklé v souvislosti s reklamací vyúčtování plynu od společnosti SPP CZ, a.s.

#### II. RUŠÍ

- část usnesení zastupitelstva MČ Praha – Dolní Měcholupy č. 28/2 ze dne 2. 12. 2020 v bodě II. SOUHLASÍ v rozsahu „S tím, že v případě neuznání reklamace se MČ bude bránit soudní cestou“

Prosím o hlasování o tomto bodu. Hlasujte nyní. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 9):** Výsledek hlasování je 6 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi.  
Usnesení bylo schváleno.

Bod číslo

## 5. Kámen Zbraslav

S Kamenem Zbraslav máme uzavřenu darovací smlouvu, která končí rokem 2021. Kámen Zbraslav navrhuje tuto smlouvu prodloužit. My jsme se ohledně toho bavili na výboru územního rozvoje, kde bylo navrženo, aby vzhledem k tomu, že částka nebyla valorizována a nyní již je 500 tisíc málo, tuto částku zvýšit na 600 tisíc korun. Doporučovali jsme i zařadit určitou valorizaci, což ale u darovací smlouvy právníkem nebylo shledáno jako vhodné.

Já tedy v souladu s návrhem výboru územního rozvoje navrhuji, aby se ve smlouvě o poskytnutí finančního daru změnila částka na tři miliony, přičemž v každoročních splátkách ve výši 600 tisíc. Otevírám diskuzi. Pan Vich.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Mě tedy mrzí, že tady nemáme to usnesení, které bylo tedy uděláno na výboru pro územní rozvoj, kde bylo řečeno, že tam bude podmínka, že po roce 2016

přestěhují vjezd proti ulici Kardausova. To tam nějakým způsobem vypadlo, tak já tedy nevím. Já jsem tedy prosazoval, aby to bylo do roku 2016, všichni ostatní chtěli po roce 2016. Ale v tom znění, co máme předložené, nic takového nefiguruje.

Takže bych řekl, že v tomto okamžiku je trošku podveden i výbor územního rozvoje a jsou tím v tomto okamžiku podvedeni i zastupitelé, protože nevědí, co si výbor územního rozvoje dohodl. A to je přece výbor, který patří zastupitelstvu. Tak nevím, proč tam toto není uvedeno a není o tom hovořeno. Takže bych řekl, že je to trochu zcestné a zastírá to tu skutečnost, co mělo být doporučeno zastupitelům. Takže si myslím, že zastupitelé by se proti tomuto měli tedy ozvat a říct, že takhle se postupovat nemůže a měli by tedy říct, že se to musí stáhnout z bodu programu.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano, děkuji za názor pana Vicha. Je to pravda. Já jsem to zapomněl uvést, že další z připomínek bylo, aby dočasnost, o které jedná ten dopis, který jste měli přílohou, aby v rámci prodloužení dočasnosti bylo určeno, že jsou tam podmínky. Například to, že se po těch pěti letech má vybudovat ten vjezd.

Ta darovací smlouva by tohle obsahovat určitě neměla a neobsahovala to ani darovací smlouva, kterou uzavřela MČ před pěti lety, kdy stejně jako nyní výbor doporučoval - stejně tak výbor v roce 2016 pravil - že tehdejší starosta pan Vich jedná o tom, aby byl vybudován ten vjezd na Kutnohorskou naproti ulici Kardausova. Je to přímo v zápisu z toho výboru a do smlouvy se nic takového nedostalo. Takže myslím, že to v té smlouvě být nemá.

Do diskuze je přihlášen nyní pan Svoboda.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Děkuji. Já si myslím, že je škoda, že když o této věci jednal výbor pro územní rozvoj, tak že my to nemáme součástí podkladů. A já tomu nerozumím, protože to беру jako vážné pochybení, protože základní podklad, který by měl být součástí našeho rozhodování, zde chybí. To znamená, myslím si, že jediný správný způsob, jak to napravit, je to odložit a posunout to na další zastupitelstvo.

Zároveň nevím, jakým způsobem bylo vlastně postupováno při úvaze o tom navýšit tu částku. My jsme svědky, že za posledních pět let došlo k vysoké inflaci cen pozemků, pronájmů a také cen stavebních prací. Ta inflace dosáhla za těch pět let výše, která přesahuje 50 %. Mně by přišlo proto poměrně logické, kdyby i my jsme vycházeli z této částky a požadovali jsme navýšení té platby o 50 %. Naprosto souhlasím s tím, že není vhodné do takové smlouvy dávat nějakou inflační doložku, protože se jedná o darovací smlouvu. Proto bych promítl za těch pět let to, jakým způsobem proběhla ta inflace.

Myslím si, že by to bylo dobře, jestliže se zatím nepodařilo posunout ten vjezd a tak dále. Myslím si, že to je dobré opatření a že se bavíme o tom, že ty věci byly konány v nějaké dobré víře, že tady dojde ke spolupráci. Že to není tak jednoduché, aby se to stalo zkrátka rychle. Musí se to naplánovat, projekt, a tak dále. Myslím si, že by bylo dobře - jestliže jsme, řekněme, v tomto směru za těch pět let neudělali úplně dobrou zkušenost - si v tomto směru připravit nějakou jinou smlouvu, kterou bychom schvalovali vedle této s tím, že tam je jakýsi záměr, nějakou plánovací smlouvu, nebo něco takového, kdy by se k takové úpravě zavázali. Protože, řekněme, ten čas pro tu gentlemanskou dohodu, že takhle se to udělá a tak dál, že v tomto směru uplynul a že by bylo dobré zkusit, řekněme, dojít k nějaké podobě dohody.

Takže to je můj návrh v tomto směru. Myslím si, že by bylo dobré v tomto směru to jednání asi odložit, protože jsme neměli úplně všechny podklady tak, abychom se na to mohli dobře připravit.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, děkuji. Pan Vich ještě je přihlášen do diskuze.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Mě jenom mrzí, že jako předseda VÚRu tady svévolně měníte usnesení, které na tom VÚRu bylo učiněno a řeknete, že já si myslím, že to takhle je lepší. Myslím, že v tomhle okamžiku postupujete zásadně proti svým pravomocím a je vidět, že pravděpodobně mezi vedením VÚRu a vámi jako současným starostou je, řekl bych, asi nějaký střet zájmů a měli bychom to asi nějakým způsobem řešit, aby tady k tomuto nedocházelo.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuze. Zeptám se, jestli má někdo protinávrh k navrženému usnesení. (Hlásí se pan Vich.) Ano.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já myslím, že jsem řekl jednoznačně a tady kolega Svoboda to řekl také. Tento bod stáhnout z jednání dnešního zastupitelstva.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Musí se o tom hlasovat, o stažení, když to není konkrétní znění?

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Kdo je předkladatel? Tak by ho asi mohl i stáhnout, ne, když je předkladatel.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Tak to by mohl. Nyní hlasujme o návrhu pana Vicha o stažení tohoto bodu z programu. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 10):** Výsledek hlasování je pro stažení 4, proti nikdo, zdržel se 6.  
Návrh na stažení nebyl schválen.

Já bych si tedy dovolil navrhnout úpravu toho původního usnesení, které jsme vám zaslali, aby se tam doplnilo, že – bere na vědomí předloženou rámcovou smlouvu o navýšení finančních darů společnosti Kámen Zbraslav, a.s. na částku tři miliony - aby se tam doplnilo. Do bodu II. - předloženou rámcovou smlouvu na tři miliony korun a uděluje souhlas s prodloužením dočasnosti stavby betonárky – tam vsunout tu částku.

Technická poznámka pana Svobody mezitím.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych chtěl dát protinávrh k tomuhle tomu s tím, že ty dary budou navýšeny o 50 %, tedy navýšit 5 x 750 000 ročně. Tedy 3 750 000 korun.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Takže nejdřív asi budeme hlasovat o protinávru pana Svobody.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já jenom nevidím ten text. Myslím, že tento text není správný, protože my jsme nedostali předloženou rámcovou smlouvu, ale - souhlasí s předloženou



rámcovou smlouvou za podmínky navýšení darů na 3,75. Protože nám nebyla předložena smlouva. Nemůžeme brát na vědomí něco, co nám nebylo předloženo.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano, dejte „za podmínky“ nakonec, za to „Kámen Zbraslav“.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Prosím, my bereme na vědomí tu předloženou smlouvu, tamta se nemění. Ale – souhlasí s rámcovou smlouvou za podmínky navýšení – tam se to mění. Ten bod I. se nemůže měnit, protože my nemůžeme brát na vědomí něco, co jsme nedostali. Jinak návrh jsem posílal mailem.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ještě něco jste posílal mailem, pane Svobodo? Že bychom si to došli stáhnout.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Už si neuvědomuji, že bych něco dalšího posílal.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Tam nahoře smaž to – na částku tři miliony. (Diktuje k zápisu.)

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** A – podepsat rámcovou smlouvu za podmínky navýšení -

**Starosta pan Jiří Jindřich:** To „za podmínky“ nakopírovat do toho pověření.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Zkopírovat a dát to tam. A doplnit – pověřuje starostu jednat o posunu vjezdu.

**Starosta pan Jindřich:** Nyní tedy hlasujeme o protinávru pana Svobody, jak je předložen. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 11):** Výsledek hlasování je pro 4, proti 0, zdržel se 6.  
Protinávrh nebyl schválen.

Já bych teď využil ten text toho protinávru pana Svobody a jenom bych tam upravil ty částky tak, aby to bylo správně, protože si myslím, že by to dávalo větší logiku. Tedy použít ten protinávrh pana Svobody, co tam původně byl. Tohle dát úplně pryč v prvním řádku. Tam nakopírovat to – za podmínky navýšení částky. Tam ještě smazat to – smlouvu na tři miliony. (Diktuje k zápisu.) Já jsem říkal původně, že chci doplnit ty tři miliony tak, jak to tam měl pan Svoboda. Pověřovat starostu nechci. Takže přečtu to upravené usnesení.

„Bod číslo 5 – Kámen Zbraslav. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

## I. BERE NA VĚDOMÍ

- předloženou rámcovou smlouvu o poskytování finančních darů společností KÁMEN Zbraslav, a.s.

## II. SOUHLASÍ

- s předloženou rámcovou smlouvou a uděluje souhlas k prodloužení dočasnosti stavby betonárky do 12/2026 za podmínky navýšení finančního daru na 3 miliony korun

### III. POVĚŘUJE

- starostu podepsat rámcovou smlouvou a předat stanovisko zastupitelstva za podmínky navýšení finančního daru na 3 miliony korun“

Prosím o hlasování o takto znějícím usnesení. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 12):** Výsledek hlasování je 6 pro, nikdo proti, zdrželi se 4.  
Usnesení bylo přijato.

Bod číslo

## 6. Smlouva o zřízení služebnosti

Jedná se vlastně o smlouvu, kterou jsme měli na zastupitelstvu na minulém zasedání pod názvem Plánovací smlouva. Nicméně při její kompletaci jsme zjistili, že jsme vám nepředložili všechny přílohy při tom schvalování a nebyly tam vyplněny ty údaje v souladu s tím, jak by to bylo správně. Proto vám nyní tu smlouvu předkládáme znovu. Myslím si, že důležitá je hlavně příloha číslo 3 – Návrh usnesení zastupitelstva městské části, které bude zastupitelstvo přijímat v době, kdy dojde k zápisu té služebnosti do katastru nemovitostí.

Pro ty, co tady minule nebyli, bych uvedl, že se jedná o smlouvu na ty pozemky v ulici Nad Vokolky, kde MČ podmínila souhlas s touto změnou územního plánu za podmínky, že bude udělána plánovací smlouva, která by zohlednila parametry té studie. Za pomoci právní kanceláře Frank Bold Advokáti jsme vytvořili nějaký nástroj, který pomocí takzvaného věcného břemene zapíše základní parametry té studie jako břemeno, které se vztahuje přímo k tomu pozemku. Tím pádem kdokoliv ten pozemek bude vlastnit a bude se na něm snažit realizovat nějakou stavbu, bude vázán těmito parametry tak, jak je uvedeno v té smlouvě.

Takže otevírám diskuzi k tomu bodu. Ta smlouva je celkem obsáhlá. Nemá cenu ji asi číst do podrobností, ale mohu případné dotazy zodpovědět. Pan Vich se hlásí. Pane Vichu, máte slovo.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já mám jenom dotaz. Bohužel nemám právní vzdělání. Vůbec nechápu, jak může někde být napsáno žádost povinných, když to jsou vlastně pověření zástupci a investoři. Potom by mě zajímalo. V té smlouvě je možnost toho, že když se to prodá fyzické osobě, tak v tom okamžiku ten závazek padá. Takže není pravda, že ten pozemek je zajištěný tak, aby ta služebnost platila vždycky. Myslím, že jsem to psal už předtím do VÚRu nebo kam, na minulé zastupitelstvo, a tento problém tam furt přetrvává.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Můžete mi říct přesně, který odstavec té smlouvy to je, to, co vám přijde, že je špatně? Já to tam nenajdu, když to řeknete takhle. My jsme totiž s tou právní kanceláří řešili ten váš dotaz nebo tu vaši námítku. Já si myslím, že tam jde o to, že tam se to ruší ve chvíli, kdy se přepisují na fyzickou osobu postupně ty jednotlivé realizované stavby. Tak pak se

postupně umazává ta služebnost, aby už, když to bude někdo vlastnit, ten rodinný dům nebo tu bytovou jednotku, tak aby ta jeho konkrétní již realizovaná bytová jednotka nebo ten rodinný dům byly bez toho věcného břemene. Myslím si, že se to nevztahuje na to, že kdyby dnes někdo prodal ten pozemek fyzické osobě, že se to věcné břemeno vymazává.

Pokud mi to můžete upřesnit, tak bych vám to potvrdil, ale nevím, kterou pasáž té smlouvy máte konkrétně na mysli.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Myslím, že jsem to právě psal minule, že jsem to tam přesně vypsal, ale teď to v té rychlosti nemůžu najít.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, děkuji. Někdo další je přihlášen do diskuze? Pokud ne, tak ukončuji diskuzi a přečtu navržené usnesení. Pokud někdo nechce navrhnout protinávrh.

„Bod číslo 6 – Smlouva o zřízení služebnosti. Zastupitelstvo městské části Praha – Dolní Měcholupy:

#### I. BERE NA VĚDOMÍ

- smlouvu o zřízení služebnosti na pozemku č. parc. 701/73 v k. ú. Dolní Měcholupy

#### II. SOUHLASÍ

- s uzavřením smlouvy o zřízení služebnosti na pozemku č. parc 701/73 v k. ú. Dolní Měcholupy

#### III. POVĚŘUJE

- starostu uzavřením smlouvy“

Poprosím o hlasování o takto navrženém usnesení. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 13):** Výsledek hlasování je 9 pro, nikdo proti, 1 se zdržel.  
Usnesení bylo schváleno.

Nyní tedy poslední bod

## 7. Různé

Otevírám diskuzi. Pan Študent se hlásí.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Já bych se chtěl zeptat. Dneska v rámci rekonstrukce Kutnohorské došlo ke změně směru. Tak se chci zeptat, jestli ten současný stav je v podstatě finální. Pokud ano, tak jestli jste s ním spokojeni.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Jaký současný stav? Upřesněte.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Byli jste se tam podívat? Jde o to, že výjezd z Malého Háje je teď naprosto nepřehledný, kdy mezi dva pruhy, které odbočují doleva, doprava, je dáno

značení a lidé nevědí, jestli mají jet vlevo, vpravo. Takže se tam vlastně v té křižovatce stává, že ta auta do sebe můžou narazit, když vyjíždí na tu hlavní. Nefungují světla. Přejít na autobusovou zastávku – na zemi není žádné značení, je tam jenom ta značka, která v podstatě zanikne v té změti dalších značek.

Další si myslím, že se vůbec nepovedla autobusová zastávka v Retail parku, kdy lidé musí nastupovat přes tu nevzhlednou pásku. S kočárkem je to opravdu bezvadný. Na zemi není žádné značení, autobus nejezdí o víkendech. Takže tak asi upřesněno.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, já to beru spíš jako podnět k řešení tedy, že je tam špatně vyznačeno dopravní značení. Nebyl jsem se tam dnes podívat. Takže půjdu se tam zítra podívat a pokud to nebude v souladu, tak s tím, jak to bylo povoleno, tak to musí dát do pořádku. A i kdyby to tak bylo a bylo to nevhodné, tak požádáme o nápravu. To určitě rád udělám, aby to bylo co nejbezpečnější a co nejprůhlednější.

S tím Retail parkem to vyznačení. Tam je problém, že tam parkují auta, i když je tam ta páska, i když jsou tam značky. Tak to je samozřejmě špatně. Řeší to strážníci, když mají pochůzku, tak se snaží to nějakým způsobem řešit. Ale dále jsme se nedostali, než že se odtáhlo to žluté auto, které tam překáželo. Jestli to takhle stačí, že zítra se o to postarám, prověřím, tak...

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Určitě to uvítám. Co se týče té autobusové zastávky, tam jsou opravdu na chodníku dvě značky zákaz zastavení, ale není tam vůbec nic. Myslím si, že dneska už máme takové technické prostředky, abychom tu zastávku udělali alespoň trošku důstojnou na těch posledních 14 dní. 14 dní to tam nějakým způsobem přežívá a doufáme, že to co nejdříve skončí. Já se ale ani nedivím, že ta auta nevědí, že tam nemají zaparkovat, protože to označení je opravdu tristní.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, jestli máte nějaký podnět, co máte konkrétně na mysli, že by se tam mohlo moderně použít, tak já to budu rád dále komunikovat. Pokusím se zjednat nápravu. Pan Svoboda další bod.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já bych se chtěl věnovat depu RegioJetu. Získal jsem informaci, že pro objekt údržby a opravy vozidel RegioJetu v prostoru bývalé vlečky Kovošrotu probíhá posuzování vlivu stavby na životní prostředí. Nevím jak ostatní zastupitelé, jak jsou s tím seznámeni. Jedná se o velmi velkou stavbu, která má zastavěnou plochu přes 12 tisíc m<sup>2</sup>, kapacita údržby má být osm souprav za den. Z toho čtyři soupravy ve dne a čtyři soupravy v noci. Zařízení bude mít značné množství zdrojů hluku, bude zde pracovat 230 osob a bude zde ubytování pro 80 osob.

To všechno v blízkosti rodinných domů, to znamená hned za ploty domů, které jsou Nad Sadem a Nad Vokolky. Je škoda, že o tomto zastupitelé nejsou informováni a že zatím o tomto nebylo vedeno jakékoliv jednání. Mám na vás tři otázky, pane starosto.

První, jaký je váš názor na tuhle stavbu, zda s tou stavbou souhlasíte. Za druhé, zdali jste už vydal k tomuto záměru nějaká stanoviska a jaká, zdali jste vedl nějaká jednání ve věci přípravy této stavby se zástupci investora. Pokud ano, tak s kým. Vzhledem k velikosti a významu stavby navrhuji, aby na další zastupitelstvo byl zařazen bod, kde bude problematika této stavby projednána.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, děkuji za otázku. Stavba RegioJet asi není úplně neznámá. Projednávali jsme ji i v rámci výboru územního rozvoje, kde nám byla představena studie. Pak proběhlo dokonce jednání s RegioJetem ohledně přechodu cyklostezky přes jejich vlečku. V rámci toho jsme s nimi mluvili ohledně jejich záměru, o kterém jsme v té době již věděli. Mluvil jsem s ředitelkou a pak jejím nástupcem, s ředitelem sekce těch staveb. Jméno vám nyní z hlavy nemohu uvést.

Stanovisko k té stavbě je takové, že my jsme nyní v rámci toho posuzování vlivu na životní prostředí objednali u paní doktorky Jantačové analýzu celého toho záměru. Sami jsme na výboru územního rozvoje vyzvali členy výboru, aby případné podněty zasílali. Již jsme obdrželi podněty od občana pana Hricišina, který byl na tom výboru přítomen. Sami jsme zpracovali nějaké stručné okruhy toho, co bychom požadovali k tomu, co má ta dokumentace posouzení vlivu na životní prostředí obsahovat.

Můj názor je takový, že je potřeba zajistit pro obyvatele Dolních Měcholup několik věcí. Je potřeba zajistit protihlukovou ochranu. Je potřeba zajistit, aby případné další negativní vlivy té stavby – například noční osvětlení, nějaké pachové emise do vzduchu, prachové emise z broušení a tak podobně – neměly vliv na životní prostředí v Dolních Měcholupech a zejména té nejbližší zástavby. V tomto ohledu bude zpracováno i naše vyjádření k tomu posouzení vlivu na životní prostředí.

Ještě bych uvedl, že na výboru územního rozvoje jsme také probírali možnost protažení linky S49 k Malému Háji. To by muselo probíhat po koleji RegioJetu. Takže tam bychom rádi v rámci toho vyjednávání získali jak souhlas s tím přechodem přes vlečku RegioJetu, tak souhlas s provozem té osobní dopravy po vlečce RegioJetu.

Jestli to takhle stačí ve stručnosti. Ještě doplňující otázka?

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já jsem tam měl ještě dotaz, vlastně návrh, v tomto směru, aby to vlastně bylo zařazeno na projednání zastupitelstva tak, abychom měli možnost se všichni s tím podrobně seznámit a projednat to. Protože zkrátka výbor pro územní rozvoj je poradní orgán pro zastupitelstvo a není dostatečným podkladem pro to, aby z toho bylo vypracovááno jakékoliv stanovisko, které zastupuje celou obec. Není to poradní orgán pana starosty, je to poradní orgán zastupitelstva, jak vyplývá z návrhu. To znamená, že si myslím, že by bylo vhodné, aby to bylo projednáno na zastupitelstvu. Vy jste se k tomu nevyjádřil.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, ano, já jsem si tenhle bod nepoznamenal, tak se omlouvám. Pokud bychom to měli zařadit na řádné zastupitelstvo, tak už budeme po termínu. My jsme to vyjádření, že se zahájilo jednání o tom vlivu na životní prostředí, obdrželi minulé úterý. Pak jsme to dali na ten výbor, který byl hned ve středu a další jednání zastupitelstva bude 13., což je už po termínu, když 8. je termín na vyjádření. Navrhují to, co jsem říkal na výboru územního rozvoje. Že jakmile bude vypracováno ve spolupráci s paní doktorkou Jantačovou to vyjádření k posouzení vlivu na životní prostředí, že ho zašleme členům výboru a zároveň ho můžeme zaslat i členům zastupitelstva, aby měli ještě možnost se k tomu vyjádřit a jejich připomínky abychom mohli zpracovat.

Jinak to samozřejmě můžeme zařadit i na příští zasedání, ale myslím si, že by bylo lepší se třeba nad tím zase sejít na výboru územního rozvoje a projednat to tam, kde to má být projednááno. Zároveň musím uvést, že v jednacím řádu výboru územního rozvoje je napsáno, že pokud

projednání vyžaduje souhlas zastupitelstva, tak závěry výboru se předávají zastupitelstvu. Pokud to nevyžaduje projednání zastupitelstva – což třeba u posouzení vlivu na životní prostředí většina vyjádření náleží radě – tak se předávají tedy závěry výboru starostovi.

Pan Svoboda má ještě technickou, takže to má asi přednost.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já si myslím, že se jedná o významnou záležitost, která byla projednávána na výboru pro územní rozvoj a že by bylo dobře, aby se této věci věnovalo zastupitelstvo a zároveň bychom tím zajistili i informovanost veřejnosti. Myslím si, že to je správný postup a nevidím důvod, proč bychom tak neměli učinit. Pokud hrozí prodlení, tak samozřejmě je tady možnost například mimořádného zastupitelstva. Já se tomu v žádném případě nebráním. Já jsem jenom s podivem, že kdybych nevznesl tento bod, tak bychom o tom ani nebyli informováni jako zastupitelé. Takže já proto navrhuji, aby toto bylo řádně projednáno na zastupitelstvu.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Nyní je přihlášen do diskuze pan Vich.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já bych ještě navrhl jednu věc a to je, aby v tomto směru bylo přijato i usnesení a dovolil bych si navrhnout usnesení, které ukládá starostovi, aby na další zastupitelstvo zařadil projednání vlivu stavby depo RegioJet na životní prostředí.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. Budeme o tom hlasovat? Asi musíme, že? Já se omlouvám. (Dohadují se, zdali o tom musí hlasovat.) Nyní poprosím pana Svobodu, jestli ten text takhle souhlasí a prosím o hlasování o tomto bodu. Teď hlasujeme o návrhu pana Svobody. (Hlasuje se.)

**(Hlasování č. 14):** Výsledek hlasování o návrhu pana Svobody je 4 pro, 1 proti, 5 se zdrželo. Návrh nebyl schválen.

Nyní pokračujeme tedy v diskuzi v bodě Různé. Přihlášen byl tedy dříve pan Vich, ale teď je tam pan Pavel. Tak nevím, jestli to jde nějak přehodit. Ano, pan Vich.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já se chci také vrátit k tomu RegioJetu. Dostali jsme to odpoledne ve 14.15 před konáním VÚRu. Má to nějakých 80 stran, takže všichni v tom VÚRu se jednoznačně shodli na tom, že nebyl čas na to prostudovat to. Když jsem požadoval, aby tento bod byl zařazen také na zastupitelstvo městské části, tak jste prohlásil, že VÚR je veřejné jednání a že kdo má o to zájem ze zastupitelů, že tam může přijít. A že to nebudete rozesílat.

Takže já si myslím, že jste zase prokázal skutečně ten vzácný dar, jak bojujete za občany této obce. Připojoval bych se tedy k tomu Martinovu usnesení, že bychom skutečně měli hlasovat o tom, že to, co se bude posílat jako vyjádření k EIA, by mělo odsouhlasit zastupitelstvo. To je můj návrh. Nemůžeme přece takovouto složitou věc nechat na tom, že to odešlete jenom vy. Bohužel.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Děkuji. Dále se hlásí do diskuze pan Pavel.

**Zastupitel pan David Pavel:** Děkuji. Já jsem možná úplně nezaslechl ten názor pana starosty, tak bych zkusil tady zopakovat, co řekl pan Svoboda. Jedná se o kapacitu zařízení pro údržbu osmi souprav za 24 hodin, z toho čtyři v denní a čtyři v noční době. Bude se rozšiřovat

vlečka na deset kolejí. Vznikne sedm obrovských hal o výšce deset metrů plus pětipodlažní provozní a dílenský objekt. Uvažovaný je dvou až třísměnný provoz s celkovým počtem 230 osob. Ubytování je uvažováno pro 80 osob.

Toto je z tohoto dokumentu, který má téměř 80 stran. Já jsem si ho na rozdíl od ostatních asi prostudoval lépe, možná i lépe, než pan starosta a ptám se. Pane starosto, stačí mi odpověď ano, ne. Podporujete skutečně vznik tohoto projektu, který je necelý kilometr vzdušnou čarou od centra obce? Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já jsem už odpověděl, že si myslím, že máme chránit zájmy obyvatel proti těm negativním vlivům toho záměru a teď se máme vyjádřit k tomu, jak ten záměr působí na životní prostředí. Takže já ho v téhle podobě nepodporuji, takhle to můžu říci. Tak, jak to dnes je, tak ho nepodporuji. Protože tam nejsou dostatečná protihluková opatření, není to tam všechno dobře vyřešené.

Vlastně ani tam není předložena dokumentace, jak ta hala bude vypadat. Spousta věcí tam vlastně uvedena není. Je tam jenom situace, nejsou tam půdorysy těch hal, nejsou tam pohledy ani řezy těmi halami. Takže já v té podobě, jak je dnes zveřejněn v rámci zjišťovacího řízení, ten projekt nepodporuji. Pan Pavel technická poznámka.

**Zastupitel pan David Pavel:** Vy se té odpovědi vyhýbáte. To znamená, když budou splněny podmínky, které vy si na VÚRu odsouhlasíte a my o nich ani nebudeme vědět – to znamená, že se tam udělá dvacetimetrová stěna, odhluční se ten provoz a ten provoz tam skutečně bude za nějakou asi obrovskou stěnou, jinak si to nedokážu představit – tak ten projekt prostě podpoříte? Tak vznik takhle velkého projektu ve vaší městské části vesnického charakteru chcete skutečně podpořit? Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já se těžko můžu vyjadřovat k něčemu, co ještě neexistuje. Říkám, že tak, jak to je navrženo, to nepodporuji. Až to bude, tak...

**Zastupitel pan David Pavel:** Co budete navrhopvat za změny?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Doplnění protihlukových opatření takovým způsobem, aby to nemělo negativní vliv na tu přilehlou zástavbu. Na další věci se musíme podívat s paní Jantačovou. Je tam ještě otázka těch dalších provozních hluků, které tam vůbec nejsou zohledněny. Víceméně pokud bude technicky vyřešeno, aby to nemělo negativní vliv na obyvatele městské části – je to okraj průmyslové zóny, která i dnes podle územního plánu takovou výstavbu umožňuje – tak je těžké říkat, že to není v souladu s územním plánem. Je to tak, že je potřeba zařídit, aby to nemělo špatný dopad na obyvatele Dolních Měcholup. Pak si myslím, že tam může nějaký provoz existovat. Pan Vich má další příspěvek.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Pořád se budeme točit okolo toho RegioJetu. Já jsem tam také na tom VÚRu prosazoval to, aby tedy ten RegioJet vzhledem k tomu, jaká tam má být obrovská kapacita těch pracovníků a opravárenství, tak aby nepoužívali Dolnoměcholupskou ulici, ale řeklo se jim, že se musí propojit do ulice Ke Kovošrotu. My jsme tento bod vlastně zamluvili, protože jste řekl, že to není rozumné řešení a že vy s tímhle nesouhlasíte.

Já si ale myslím, že je to bod, který bychom prosadit měli, protože pro osm vlaků denně to bude obrovské množství materiálu a ta Dolnoměcholupská tím okamžikem bude výrazně trpět. Je možno očekávat i to, že to bude provoz přes Kutnohorskou na Dolnoměcholupskou, protože tam se jiným způsobem nedostanou. Protože od Hostivaře, když to bude zavřené, tak tam nebudou moci projíždět.

Takže bych byl nerad, kdyby všechny ostatní městské části okolo nás řekly – my to tady nechceme – a my jediná řekneme – dobře, nám to vyhovuje. Proto říkám, mělo by se to projednat. Já vůbec nevím, co tam paní Jantačová tedy bude psát, když říkáte, že není projekt, že není nic. Tak co bude zpracovávat? K tomu tedy říkám, bylo by skutečně potřeba řešit i tu přístupovou komunikaci k tomuto velikánskému areálu. Ne se k tomu stavět tak, že to pustíme na Dolnoměcholupskou a je nám to jedno.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já jsem to říkal na výboru územního rozvoje, řeknu to znova. My se vyjadřujeme k tomu, co nám RegioJet předložil v rámci zjišťovacího řízení. S takovým projektem já nesouhlasím a všichni zastupitelé i členové výboru budou mít možnost se vyjádřit k tomu, co zpracujeme společně s paní doktorkou Jantačovou. Já to považuji za správný postup. Takže můžete uvést, že chcete, aby to bylo napojeno z Braníku podzemní dráhou až do Dolních Měcholup a připojit to jako svůj požadavek.

Ale není to něco, co se řeší v rámci zjišťovacího řízení o vlivu na životní prostředí, ale já si myslím, že by to z toho mohlo vyplynout. Protože já jsem třeba dal dohromady všechny další záměry v tomto území, které již proběhly nějakým zjišťovacím řízením a napsal jsem paní Jantačové, že bychom měli požadovat, aby to bylo posuzováno jako kumulace těchto všech záměrů v tom území. Abychom měli výsledné počty dopravy nejen z jednotlivých projektů a záměrů, ale aby někdo spočítal, když se všechny ty záměry sečtou dohromady, kolik bude dopravy na Dolnoměcholupské, jaké z toho budou emise a imise a všechny ty ostatní negativní vlivy. Myslím si, že by z toho mohlo vyplynout, že je potřeba udělat nejen takzvané zjišťovací řízení, ale opravdu to posuzovat v rámci toho zákona jako jeden velký záměr.

Vidím, že nikdo jiný není již přihlášen do diskuze. Pan Vich má ještě technickou poznámku.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já jsem jednoznačně říkal návrh usnesení, aby bylo to předkládané vyjádření odsouhlaseno zastupitelstvem.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Takže chcete požádat o další hlasování?

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Ano, ano, to jsem řekl na začátku, že žádám o to, aby bylo vypracované usnesení o tom, že EIA musí být schválena zastupitelstvem.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano. Pane Vichu, je to tak v pořádku, jak je to tam napsáno?

**Zastupitel pan Otakar Vich:** No, já jsem to říkal trochu jinak. Že před odesláním by ta EIA měla být schválena zastupitelstvem.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano, už to tam dopisujeme. Hlasujeme nyní. (Hlasuje se.)



**(Hlasování č. 15):** Výsledek hlasování je 8 pro, 1 proti, zdržel se 1. Navržené usnesení pana Vicha bylo schváleno.

Ještě pan Svoboda je v bodě Různé přihlášen.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Děkuji. Já bych se chtěl věnovat problematice kompostárny. Pane starosto, na výboru pro územní rozvoj dne 16. 6. byla projednávána možnost provozu kompostárny v našem katastru s tím, že by se jednalo o kompostování na volné ploše. Takový provoz je dle mého názoru zdrojem obrovského zápachu -

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Pane Svobodo, vypršel vám čas.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** No, vypršel mi čas, když jste si tady povídali asi dvě minuty.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Tak se omlouvám, dobře. Pokračujte tedy dál.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Zajímalo by mě, jaké jste k tomuto záměru dal stanovisko a co bylo podkladem pro toto stanovisko.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ano, výbor územního rozvoje doporučil souhlasit s tím záměrem. Na základě toho doporučení jsem vydal kladné stanovisko. Nikdo další není přihlášen tedy do bodu Různé. Ještě pan Vich je přihlášen.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Bohužel mám jednu takovou malou drobnost. Teď bohužel nevím, které usnesení to bylo ze zastupitelstva, ale projednávalo se to, že není uzavřena smlouva na parkovací plochy u továrny Attl, kde tedy ta plocha zasahuje na pozemek MČ a měli jste za úkol řešit tuto smlouvu. Ale myslím si, že za dva roky se nestalo vlastně vůbec nic a smlouva dotažena do konce není. Tak by mě právě zajímalo, jakým způsobem teď se tento problém, kdy je užíván pozemek obce nějakým soukromým uživatelem, jak se tady to řeší.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Smlouva dotažena byla, podepsána byla, tak se to řešilo, vyřešilo. Pošleme vám asi kopii té smlouvy. Aha, pan Kembitzký má tady tedy doplňující fotografii. Takže děkuji. Ještě technickou poznámku má pan Vich tedy.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já bych chtěl tedy jenom upozornit, že v případě, že není rada, tak činnost, která se týká pozemku, se přesouvá na zastupitelstvo. Takže nemůžete sám rozhodovat o tom, jak s tím pozemkem bude naloženo a mělo to projít zastupitelstvem. Tak je mi tedy s podivem, jak taková smlouva mohla být uzavřena.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Já už si to nepamatuji, ale myslím, že dokonce jsme ji schvalovali na zastupitelstvu. Dokonce to kontroloval kontrolní výbor, myslím si. Ale my vám zašleme odpověď. Nikdo další tedy není přihlášen do diskuze. Pan Vich ještě tedy.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Na výboru pro územní rozvoj byl předložen plán investic na příští rok a v plánu investic byl uveden i nákup pozemku za 13 milionů korun. Myslím si, že takovýto nákup za 13 milionů korun by mělo v každém případě řešit zastupitelstvo. Tak mě vrtá hlavou, že bez dalšího projednání zastupitelstvem to tam figuruje.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Ale my nic ještě nekupujeme, pane Vichu. My jenom tvoříme rozpočet.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Tak snad pokud je nějaký výhled, tak by asi ten výhled mělo to zastupitelstvo nějakým způsobem schválit a ne aby si to tady člověk pekl sám. To přece není možné rozhodovat o 13 milionech, jednat o tom, o 13 milionech a pak říct – já tamhle budu kupovat pozemek za 13 milionů, odsouhlaste mi to.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** A jak bych to měl udělat?

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Předložit zastupitelstvu určitý výhled a určitý směr, kam tedy ta obec se má nějakým způsobem posouvat příští rok třeba. Vy jste to zamítl a řekl jste, že to nikomu nedáte, že si každý může zajít na VÚR.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Tomu se říká návrh rozpočtu, tomu výhledu.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** A že se to dozvíme až při návrhu rozpočtu.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Přesně tak. Výhledu jak se bude co dělat v příštím roce s ohledem na financování se říká návrh rozpočtu a ten se bude zastupitelům předkládat a předtím se bude předkládat finančnímu výboru. A já jsem to řešil v rámci výboru územního rozvoje. Nevím, co bych jako tajil. Snažím se ty informace pomocí těch nástrojů, které mám, participovat jak s opozicí, tak i s občany.

Dobře. Ještě někdo se chce přihlásit do diskuze? Ještě pan Pavel.

**Zastupitel pan David Pavel:** Děkuji za slovo. Pan starosta nám na minulém zastupitelstvu slíbil, že se podívá do všech zápisů z minulých zastupitelstev a prozradí nám, zdali se omluví osobně za to, že jsem já byl strůjcem špatné projektové dokumentace na SK a že vlastně bylo nutné vytvořit novou projektovou dokumentaci. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli bych mohl zjistit ten stav, zdali byste měl možnost to vyřešit.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. Odpověď je, že určitě jsem neslíbil, že se podívám do všech, ale já nevím konkrétně, která má slova máte na mysli. Takže pokud to upřesníte, já se na to podívám a pokud to bude v rozporu s tím, co jsem řekl, tak se vám rád omluvím. Prosím vás, jestli můžete upřesnit, kdy jsem ta slova řekl, jak zněla a já se pak omluvím. Takže pan Pavel ještě technická.

**Zastupitel pan David Pavel:** No, vy jste říkal, že se podíváte zpětně a ta slova zjistíte. Takže jste to neudělal?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** No, já jsem se snažil, ale bohužel jsem nenašel to, co jste měl asi na mysli. Takže poprosím, abyste to specifikoval datem a konkrétními slovy, za která se vám mám omluvit a já se pak tedy omluvím.

**Zastupitel pan David Pavel:** Dobře, tak začneme, jo. Tak si to pište. 13. zastupitelstvo 18. 9. 2019. Pan starosta tvrdí, že projekt je absolutně nedostačující a bude nutné vyhotovit nový. Pan Kuba tvrdí, že vedení projektu bylo špatné, pan starosta se připojuje. Položky v rozpočtu jsou nedostatečné, je nutné je předělat s odkazem na moji osobu jako zástupce SK, který vedl projekt.

16. zastupitelstvo 20. 11. 2019. Pan starosta tvrdí, že je nutná příprava nové projektové dokumentace, aby se dal projekt dokončit. Nevíme, kolik to bude stát. To znamená, je to špatná projektová dokumentace. Zároveň tvrdí, že dokončení stavby bude do konce roku 2021. Pan Kuba doplňuje - po pasportizaci se zjistí, co bylo špatně a budeme vědět cenu dostavby.

23. zastupitelstvo z července 2020. Starosta - chceme dostavět SK podle nové změněné projektové dokumentace, ale čekáme na prepis na katastru. Konec dostavby je plánován na rok 2021, ale čekáme na souhlas stavebního úřadu se změnou stavby před dokončením.

26. zastupitelstvo 19. 10. 2020. Starosta říká. Původní projekt neodpovídá ve skutečnosti tomu, co bylo postaveno, respektive, co bylo napácháno.

35. zastupitelstvo z dubna tohoto roku. Řešíme žádost na Národní sportovní agenturu. Starosta říká. Stahujeme změnu, jedeme dle původní projektové dokumentace. A dále se už o změně nedovíme. Na to konto jste mi poslali rozhodnutí nebo usnesení stavebního úřadu, které nám říká, jak to ve skutečnosti bylo.

25. 3. 2020 jste podali žádost o změnu stavby před dokončením. Zhruba za měsíc vám stavební úřad poslal výzvu, že žádost neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení a vy jste do 14. 10. 2021, to znamená rok a půl, nedodali následující - doklad o vlastnictví, vyjádření hasičů, hygieny, odboru životního prostředí, odboru dopravy. Vzhledem k tomu, že jste to neudělali, tak tato žádost byla zamítnuta.

Jinými slovy. To, co vy jste říkal v průběhu o změně stavby a že to tlačíte a že na tom pracujete, tak už jste dávno věděl, že to tak není. Vy jste nedělali nic. Úřad vám dal rok a půl lhůtu a vy jste nebyli schopni to dokončit.

Chtěl bych se vás zeptat, abyste se nám k tomu vyjádřil. Kolik peněz bylo utraceno - já se domnívám, že to jsou statisíce až miliony – a jak hodláte tuto škodu nahradit. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Státisíce až miliony za co?

**Zastupitel pan David Pavel:** Dělal jste pasportizaci, jeden posudek, druhý posudek, právní posudky, sám jste to dokonce i vypsál, poslal jste to na to trestní oznámení, spočítal jste, že to bylo nějakých 900 něco milionu korun.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** A to jako bylo špatně.

**Zastupitel pan David Pavel:** No, tak evidentně jste se rozhodli dále pokračovat v původním projektu. To znamená, všechno, co jste udělali nad rámec, bylo podle mě marné vynaložení prostředků. Tohle kdybyste udělal ve firmě, tak letíte s trestňákem a se žalobou.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře, tak já se vám k tomu vyjádřím. Podívám se tady na to, co jste říkal a příště vám dám vysvětlení, případně se omluvím, jak jste požadoval, pokud jsem řekl něco, co není pravda.

**Zastupitel pan David Pavel:** Já jsem chtěl vyjádření k tomu, jak teď budete dál postupovat. Vy jste utratili spoustu peněz. Stavba není dokončena, neběží, projekt není, nový není, původní tedy je fajn. V původním projektu říkáte, že byla napáchána spousta věcí, které se nedají postavit. Přístupová komunikace není. Tak jak tohle hodláte řešit?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Pane Pavle, já nevím, jestli je v této místnosti někdo, kdo neví, proč ten objekt není dostavěn. My všichni moc dobře víme, proč ten objekt není dostavěn. Není dostavěn, protože sportovní klub přišel o financování toho projektu. Přišel o zásadní položky, které v tom rozpočtu byly s dotací od Ministerstva školství. My jsme to převzali, aby to nešlo do exekuce a teď tedy máme spousty dotazů, že jsem konal špatně, že je všechno špatně.

Zrovna od někoho, kdo tehdy tu MČ zainteresoval, byl iniciátorem celé té stavby a kdo z mého hlediska je zodpovědný za to, že MČ musela vynaložit dalších 12 milionů, aby tu stavbu zachránila. Protože obec byla díky tomu, že jsme do toho vstoupili na vaše doporučení – všichni zastupitelé za naši obec s tím tehdy souhlasili – tak my jsme se stali takzvaným solidárním dlužníkem. (Výhrady od pana Vicha.) Dobře, tak není to pravda. Pan Vich možná nesouhlasil. Ale většina zastupitelů tehdy souhlasila.

My jsme se stali solidárním dlužníkem. My bychom ty peníze museli zaplatit, i kdybychom se nestali majitelem té budovy. My jsme se teď stali majitelem budovy a máme s tím opravdu docela dost potíží. Doporučované řešení, s kterým jste přišel, že do té rozestavěné budovy pošleme půjčku od magistrátu, kde jsme neměli vůbec jistotu, že nepřijdete o ty další dotace – jak se ukázalo, tak nakonec jste je museli také vrátit – tak bychom měli asi ještě větší problém, než máme teď. A vy teď tady na mě poukazujete, že já jsem postupoval špatně a utratil jsem navíc nějaké peníze, které kdybych byl ve firmě, tak bych měl problém.

Já mám problém kvůli tomu, že sportovní klub nedokázal financovat ten projekt tak, jak se zavázal. Jak říkám, asi všichni tady v té místnosti vědí, jak to bylo a kdo tehdy prosazoval, aby do toho MČ šla. Dostali jsme se do pozice, kdy jsme se stali solidárním dlužníkem. Tím pádem za všechny dluhy sportovního klubu jsme ručili.

Takže ano, já se vám omluvím za to, že jsem řekl, že tam bylo něco napácháno. To už jsem se jednou omluvil a dál tedy nevím, co vám k tomu mám jako dál vysvětlovat. Řešíme to, co tady nám zůstalo na krku. A jestli vy chcete, abychom postupovali dál s péčí řádného hospodáře, to je samozřejmé. My máme spousty dalších věcí, které se tam musí vyřešit. Musíme hlavně vyřešit financování, kdy jsme měli půjčku od magistrátu. Ale díky podnětu naší obce k Ministerstvu financí jsme zase ty peníze museli vrátit.

Takže vy se celou dobu nesnažíte nám pomoci napravit to, co díky vašemu doporučení zapojit obec do toho projektu vzniklo obci za komplikace. Vy se snažíte nám to jenom zkomplikovat. Tak jestli máte návrh, jak dále nejlépe postupovat, tak nevidím problém, abyste dále nejlépe postupoval a pomáhal nám s tím. Ale vy jenom říkáte, co my děláme špatně.

**Zastupitel pan David Pavel:** To přece neříkám. Já říkám to, co jste řekl na zastupitelstvu. To, co nám řekl úřad, že vlastně nesedí s tím, co vy nám tady dva roky vykládáte a říkám to, že ta stavba není hotová. To je všechno.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Stavba není hotová díky vám.

**Zastupitel pan David Pavel:** Díky mně? Já jsem za to odpovědný?

**Starosta pan Jiří Jindřich:** No, já myslím, že z největší části jste za to odpovědný vy. Protože kdyby ty peníze -

**Zastupitel pan David Pavel:** A co jste pro to udělal? Vy jste jako starosta MČ měl vymáhat tedy pohledávky za těmi, kteří jsou za to odpovědní. Tak pokud jsem za to odpovědný, tak to dejte k soudu a pojd' me to řešit soudně. Já si to nemyslím.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. Ještě pan Svoboda má technickou.

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Já teď tady musím komentovat, že jsme zaslechli spoustu lží z vašich úst.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Aha, to není tedy technická. Jestli mě tady chcete dehonestovat, tak to není, že jsem něco špatně -

**Zastupitel pan Martin Svoboda:** Není pravdou, že došlo k zamítnutí té dotace kvůli tomu, že byl nějaký podnět. Je skutečností, že vy jste postupoval v rozporu se zákonem, tak Ministerstvo financí -

**Starosta pan Jiří Jindřich:** To není technická, pane Svobodo. Můžete odebrat panu Svobodovi slovo? Protože přihlásit se na technickou a vyprávět tady nějaké příběhy... Je přihlášen pan Študent do diskuze. Tak se přihlaste normálně do diskuze a nemusíte dávat technickou, abyste měl prioritní právo.

**Zastupitel pan Vladimír Študent:** Já jsem se tedy přihlašoval do diskuze už k jinému tématu, takže kolega se k tomu vrátí, nebo nevrátí, nevím. Ale souhlasím s tím, že tady padlo několik nepravd. Odbočím.

Chci se zeptat na Kovošrot - Panattoni. Jestli sledujte vývoj, co se tam děje, o jaká územní rozhodnutí a další věci se tam žádá. Zda máte k tomu nějaké informace pro zastupitele.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Panattoni - ještě oficiálně nebylo zahájeno územní řízení na ten projekt a kolej. Nic dalšího nevím. Pan Vich.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já tedy nebudu brát, co má tady Martin rozmluvené. Doufám, že se ještě přihlásí. Ale chtěl jsem tady probrat jednu drobnost. Už asi rok se po obci roznáší informace, že jsem placený za to, aby se zdařila výstavba Laria tady na náměstí, na naší návsi. Tak

bych chtěl, aby bylo oficiálně v zápise uvedeno, že se toto nařčení nezakládá na pravdě a byl bych rád, aby osoby, které to roztrušují po obci, aby s něčím takovým přestaly, protože se to nezakládá na pravdě. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** Dobře. To nevím, jakou to má souvislost s dnešním zasedáním zastupitelstva tedy.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Já myslím, že si to každý může přebrat, kdo tady ty věci rozšiřuje. Děkuji.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** (Někteří zastupitelé říkají, že to slyší poprvé.) Já jsem to také slyšel poprvé tedy. Protože kdybych se tady k tomu vrátil, tak bych musel říct, že vy jste třeba ve VÚRu také hlasovali úplně jinak, než teď. Takže vy jste si ve VÚRu něco rozhodli a teď jste se vlastně postavili proti tomu, co jste si ve VÚRu rozhodli. Vůbec nechápu souvislost.

Nikdo další není přihlášen do diskuze, tak jestli se ještě někdo chce přihlásit. Pane Vichu, už vám vypršel čas.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** No, to je další příspěvek. To není tady k tomu.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** V Různém to máte omezené jenom na pět minut.

**Zastupitel pan Otakar Vich:** Jenom pět minut, jo? Já bych se totiž chtěl vrátit k tomu, že ta půjčka byla vrácena kvůli tomu, že jste špatně postupoval a ne kvůli tomu, že bychom byli proti tomu, aby ta půjčka byla dána. Takže vy jste zavinil to, že půjčka té obce musela být vrácena.

**Starosta pan Jiří Jindřich:** To já chápu. Já jsem se to snažil napravit a ve chvíli, kdy vy jste napsali udání na Ministerstvo financí, tak to samozřejmě bylo nemožné dále komunikovat. Já to nepopírám. Vy jste se o tom dozvěděli, že jsem tu chybu udělal, ode mne. Já jsem to dal na zastupitelstvo, chtěl jsem to napravit a vy jste to využili, abyste to dali na Ministerstvo financí, aby se to náhodou někde neztratilo, abychom o ty peníze přišli určitě. Takže vaše podpora obce byla velmi výborná, skvělá, děkujeme za pomoc. Je to něco podobného, jako podáváte podněty na ÚOHS, abychom přišli o miliony za vypsanou architektonickou soutěž, abychom nemohli stavět školu, ani ji projektovat. Děkuji.

Dobře. Nikdo další není přihlášen do diskuze, takže ukončuji bod Různé a ukončuji dnešní zastupitelstvo. Hezký večer. Na shledanou.

(Zasedání bylo ukončeno v 19.32 hodin.)